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# **Introducción**

Este documento, el Procedimiento de revisión de los SFDs, presenta el procedimiento de revisión de un informe SFD para los usuarios que deseen recibir comentarios sobre los informes SFD que han elaborado, en relación con la credibilidad y la transparencia de los supuestos realizados.

Este proceso es obligatorio para publicar los SFDs en el portal web de SFD, ya que representa el mecanismo de control de calidad de la Iniciativa para la promoción de los SFDs (IP-SFD).

Este documento se divide en cuatro partes:

* + Parte 1. [Lista de comprobación del usuario,](#_bookmark1) **lista de comprobación para los autores** que preparan un informe SFD y un gráfico SFD.
	+ Parte 2. [Autoevaluación por el usuario de las fuentes de datos utilizadas y breve descripción del procedimiento](#_bookmark3), que describe la autoevaluación de las fuentes de datos por parte del usuario para evaluar la calidad y credibilidad de las fuentes utilizadas.
	+ Parte 3. [Proceso de](#_bookmark10) Revisión. El proceso de revisión de los informes descriptivos de los SFDs es una guía para que el **revisor** controle y mejore la calidad de los informes.
	+ Parte 4. [Procedimiento - Ejemplos](#_bookmark14) donde se presenta un ejemplo de **aplicación de las** preguntas de autoevaluación y de orientación de los revisores ("Lista de comprobación del revisor").

**El objetivo del procedimiento de revisión de los SFDs es** garantizar la transparencia de la credibilidad de los informes SFD mediante la evaluación de la credibilidad de las fuentes utilizadas para elaborar el SFD (informe y gráfico). El equipo de IP-SFD quiere asegurarse de que todos los informes del SFD pasen un procedimiento de revisión, similar al de un artículo enviado a una revista científica, para garantizar que todos los informes subidos a la página web del proyecto cumplan unos criterios básicos y sean de alta calidad.

Este procedimiento es una oportunidad para que un equipo de expertos rvise su informe del SFD y es obligatorio, en caso de que desee publicar los resultados de su trabajo en el portal web del SFD, poniéndolo a disposición del público general interesado. El proceso de revisión lo llevan a cabo el equipo IP-SFD y revisores externos anónimos. Este procedimiento de revisión sigue cinco pasos y se esquematiza en la Figura 1.
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**Figura 1. Esquema de los pasos para llevar a cabo el procedimiento de revisión con el fin de publicar un informe SFD en el portal web de SuSanA.**

1. Para iniciar el procedimiento de revisión, se pide al usuario/autor del SFD que presente los cuatro documentos siguientes, bien cargándolos en el [SFD Helpdesk](https://sfd.susana.org/dashboard/sfdform) o enviándolos por correo electrónico.
	1. Los archivos SFD (archivo json, incluyendo el gráfico, la matriz y la cuadrícula de selección, véase más abajo).
	2. El informe SFD (las plantillas se encuentran [aquí](http://www.susana.org/en/knowledge-hub/resources-and-publications/library/details/2357) (plantillas para el [Informe SFD](https://www.susana.org/_resources/documents/default/3-3524-7-1548060077.docx) y [SFD Lite](https://www.susana.org/_resources/documents/default/3-3524-7-1548060142.docx)).
	3. La [lista de comprobación para los usuarios](https://www.susana.org/_resources/documents/default/3-3525-7-1548073383.docx) completada.
	4. La [herramienta de evaluación de fuentes](https://www.susana.org/_resources/documents/default/3-3525-7-1548074582.xlsm).

Tenga en cuenta que la elaboración del informe del SFD, así como el gráfico del SFD, deben ser completados por el usuario de acuerdo con la metodología disponible en el [portal web de](http://www.susana.org/en/resources/library/details/2357) SuSanA. Las versiones en línea y fuera de línea del generador gráfico SFD están disponibles [aquí](https://sfd.susana.org/data-to-graphic).

1. A continuación, el equipo de SuSanA hará una primera comprobación de los elementos enviados para ver si se ha incluido toda la información, además de realizar algunas tareas, entre ellas:
* Comprobar si los cuatro puntos cumplen las directrices establecidas en el procedimiento de revisión.
* Tomar una decisión de Sí/No para continuar con el procedimiento de revisión basado en los elementos presentados por el autor/es y la lista de comprobación del revisor.
* Comunicar al autor o los autores esta primera decisión.
* En caso afirmativo, el equipo de SuSanA elaborará un primer informe limpio, que incluirá (si es necesario) correcciones de formato, ortografía, etc.
1. El informe SFD se enviará para su revisión a un revisor externo. La tarea del revisor externo consistirá en comentar el informe (mediante el seguimiento de los cambios), completar una rúbrica de puntuación y proporcionar comentarios generales sobre la calidad del informe SFD. El revisor externo devolverá el informe (con comentarios) y el informe de revisión al equipo de SuSanA.
2. Basándose en los comentarios del revisor externo, el equipo de SuSanA tomará la decisión de publicar, solicitar modificaciones o rechazar el informe. El equipo de SuSanA también comunicará esa decisión al autor.
3. Si/cuando el informe del SFD sea adecuado para su publicación, el equipo de SuSanA lo subirá al portal web.

# **Lista de comprobación del usuario**

Antes de preparar un SFD, le recomendamos que lea la página ["Cómo hacer un SFD"](https://sfd.susana.org/knowledge/how-to-make-a-sfd) del portal web de SFD. En ella encontrará una introducción general, así como vídeos tutoriales y las plantillas de los informes del SFD, la evaluación de fuentes y la lista de comprobación del usuario.

Antes de cargar un informe SFD para su revisión, le pedimos que responda a las siguientes preguntas y añada las respuestas (y explicaciones de por qué puede haber hecho las cosas de forma diferente a la metodología del IP-SFD) a sus materiales de carga en el SFD Helpdesk. Puede encontrar una plantilla para rellenar [aquí](https://www.susana.org/en/knowledge-hub/resources-and-publications/library/details/3524):

|  |  |
| --- | --- |
| **Cuestiones generales** | **Respuesta** |
| ¿Se facilitan las cuatro partes del SFD?(es decir, el informe SFD, el archivo json, la herramienta de evaluación de fuentes SFD y la lista de comprobación del usuario) | * Sí ☐ No
 |
| ¿Es su SFD el primero producido para la ciudad?1. *En caso positivo:* ¿hay cambios significativos en los hechos y las cifras?
2. *En caso negativo*: ¿Supone un avance con respecto al informe anterior, es decir, tiene datos adicionales?

¿Se han recopilado y utilizado datos primarios y secundarios? | * Sí ☐ No
* Sí ☐ No
* Sí ☐ No
 |
| ¿Es informativo el resumen ejecutivo y sigue la plantilla proporcionada (5 páginas como máximo)?*En caso negativo:* explique por qué (Nota: no se requiere un resumen ejecutivo para un informe SFD Lite) | * Sí ☐ No
 |
| **Cuestiones de estilo** | **Respuesta** |
| ¿El informe está redactado en inglés?*En caso negativo:* indique la lengua utilizada | * Sí ☐ No
 |
| ¿Se utilizan unidades internacionales como unidades de medida?*En caso negativo:* ¿Se explica este hecho en el informe? (Indique el sistema utilizado) | * Sí ☐ No
* Sí ☐ No
 |
| ¿Sigue el informe la plantilla facilitada? | * Sí ☐ No
 |
| ¿Se facilitan todos los capítulos? | * Sí ☐ No
 |
| ¿Contiene el informe los datos principales y necesarios?(Para los niveles 1, 2 ó 3 del Informe SFD = 25 páginas de redacción como máximo, excluidos los anexos; y para un Informe SFD Lite = 8 a 10 páginas en total) | * Sí ☐ No
 |
| ¿Se incluye el índice? | * Sí ☐ No
 |
| ¿Se incluye una lista de acrónimos (si es necesario)? | * Sí ☐ No
 |
| ¿Los encabezamientos de las tablas son breves, concisos e informativos y están referenciados? | * Sí ☐ No
 |
| ¿Las leyendas de las figuras son breves, concisas, informativas y están referenciadas? | * Sí ☐ No
 |
| ¿Están referenciadas todas las fuentes de datos utilizadas para elaborar el gráfico y el informe SFD de acuerdo con la plantilla facilitada? | * Sí ☐ No
 |
| **Cuestiones de contenido** | **Respuesta** |
| ¿Se utilizó la metodología SFD?*En caso negativo:* ¿se explican los motivos del cambio? | * Sí ☐ No
* Sí ☐ No
 |
| ¿Ha utilizado la terminología definida en el glosario de forma coherente en todo el informe? | * Sí ☐ No
 |
| En los casos en que se ha utilizado terminología local para describir los sistemas de saneamiento, ¿se definen y explican claramente en el informe? | * Sí ☐ No
 |
| ¿Se utilizó el generador gráfico para preparar el gráfico SFD? *En caso negativo,* explique cómo se ha elaborado el gráfico y facilite los datos utilizados. | ☐Sí ☐ No |
| ¿Incluye el informe SFD explicaciones del gráfico SFD y de todos los supuestos realizados? | * Sí ☐ No
 |
| ¿Se explican, justifican y referencian todos los supuestos? | * Sí ☐ No
 |
| ¿Se realizaron encuestas para recopilar datos?*En caso afirmativo:* incluya todas las encuestas (incluido un resumen de la metodología) en el anexo correspondiente. | * Sí ☐ No
 |
| ¿Proporciona el informe información sobre todas las partes interesadas?(No es necesario para un informe SFD Lite) | * Sí ☐ No
 |
| ¿Incluye el informe un resumen de las partes interesadas que han participado en el proceso?*En caso negativo:* explique por qué no ha sido posible la participación de las partes interesadas.(No es necesario para un informe SFD Lite) | * Sí ☐ No
 |

# **Autoevaluación por parte del usuario de las fuentes de datos utilizadas**

## 3.1 Breve descripción del procedimiento

La autoevaluación es un procedimiento para evaluar la credibilidad de las fuentes de datos utilizadas para generar el gráfico SFD. El procedimiento se describe en este capítulo.

**NOTA:** Tenga en cuenta que este procedimiento para evaluar la credibilidad de las fuentes de datos sólo se aplica a los datos utilizados para elaborar el gráfico del SFD, no a las fuentes de datos utilizadas para describir el contexto de la prestación de servicios.

Para cumplir el procedimiento, puede utilizar la "Herramienta de evaluación de fuentes" que puede descargarse del portal web SFD [aquí](https://www.susana.org/en/knowledge-hub/resources-and-publications/library/details/3525).

La finalidad de este procedimiento es elaborar una bibliografía anotada, que incluiría la siguiente información:

* + 1. **Fuente:** Referencia a la fuente. El usuario introduce la cita de la fuente. Por ejemplo: (Peal et al. 2012).
		2. **Tipo:** El usuario elige el tipo de fuente utilizada. Los tipos de fuentes son:
			1. Registros municipales, de servicios públicos o de proveedores privados de servicios locales.
			2. Estudios documentados.
			3. Entrevistas y Discusiones de Grupos Focales (DGFs).
			4. Observación.
		3. **Credibilidad de los datos y las fuentes de información:** Según diferentes criterios (representatividad, profundidad de los datos, confianza, escala y documentación), el usuario elige una de las tres opciones (puntuaciones). Las puntuaciones disponibles son:
			1. Bajo (valor 1).
			2. Medio (valor 2).
			3. Alto (valor 3).

La puntuación total de cualquier fuente se calcula como la suma de todas las puntuaciones individuales de cada criterio. El valor final de la calidad y la credibilidad (bajo, medio y alto) se proporciona en cada uno de los tipos de fuente y se explica en la siguiente sección

## **3.2 Rúbrica para evaluar la credibilidad de los datos y las fuentes de información**

### 3.2.1 Registros municipales, de servicios públicos o de proveedores privados de servicios locales

Tipos de datos: políticas, reglamentos, documentos de diseño, legislación, informes anuales, fichas técnicas, licencias, etc. La clasificación de estos datos figura en el la Tabla 1.

**Tabla 1****. Registros de proveedores de servicios locales municipales, de servicios públicos o privados.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Puntuación** |
| **Representatividad** | **alta** | * o La información está actualizada y tiene menos de 1 año.
 | 3 |
| **medio** | * o La información tiene entre 1 y 5 años.
 | 2 |
| **bajo** | * o La información tiene más de 5 años.
 | 1 |
| **Confianza/ Fiabilidad** | **alta** | * El informe contiene datos de rendimiento de la infraestructura existente obtenidos de forma independiente.
* Las principales partes interesadas y/o los expertos externos locales están totalmente de acuerdo y lo aceptan.
* Datos confirmados mediante verificación cruzada de múltiples fuentes de datos.
 | 3 |
| **medio** | * El informe contiene información sobre las infraestructuras existentes.
* Las principales partes interesadas y/o los expertos externos locales coinciden en que es creíble.
* Datos confirmados mediante verificación cruzada a partir de una fuente adicional.
 | 2 |
| **bajo** | * El informe contiene los planes de infraestructura previos a la construcción.
* Las principales partes interesadas y/o los expertos externos locales dudan de los datos.
* La información no puede verificarse de forma cruzada.
* Datos no coherentes con otras fuentes.
 | 1 |
| **Documentación** | **alta** | * Los datos están disponibles, son verificables y fáciles de rastrear.
* El proceso de producción de datos está documentado (es decir, la cadena

de mando para muestras de laboratorio). | 3 |
| **medio** | * Los registros y datos son difíciles de recopilar y verificar con precisión, pero se ha seguido un método razonable para estimarlos (por ejemplo, número de instalaciones de saneamiento in situ en asentamientos informales).
* La responsabilidad del tratamiento de datos a través de toda la cadena de mando no está clara o no está adecuadamente documentada.
 | 2 |
| **bajo** | o Registros de mala calidad o no trazables. | 1 |

La puntuación total para este tipo de fuente se calcula como la suma de las puntuaciones de representatividad + confianza + documentación. Una vez calculado este total, la credibilidad corresponde a los valores 1 (Bajo), 2 (Medio) o 3 (Alto) según la Tabla 2.

**Tabla 2****. Clasificación de los registros municipales, de servicios públicos o de proveedores de servicios locales privados.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntuación total** | **Credibilidad** |
| total ≤ 4 | Baja |
| 4 < total ≤ 7 | Media |
| total > 7 | Alta |

### 3.2.2 Estudios documentados

Los artículos de revistas revisadas por expertos, los documentos de conferencias, la literatura gris, es decir, los informes externos e internos de las organizaciones, etc., pueden proporcionar información de registro y valiosa. La clasificación de estas fuentes de datos figura en la Tabla 3.

**Tabla 3****. Estudios documentados.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Puntuación** |
| **Representatividad** | **alta** | * Las referencias citadas son creíbles y están actualizadas.
 | 3 |
| **media** | * Las referencias citadas no son las más actualizadas.
 | 2 |
| **baja** | * Las referencias citadas no son creíbles y/o no están actualizadas.
 | 1 |
| **Confianza/ Fiabilidad** | **alta** | * Estudios documentados de fuentes de gran reputación, por ejemplo, revisado por pares.
* Fue realizado por profesionales con la formación, experiencia y conocimientos adecuados en la materia.
* No hay incoherencias en la información comunicada.
* Bien explicado, sin incertidumbre tras la lectura.
 | 3 |
| **media** | * Artículo de una organización reputada, pero sin revisión por pares.
* No hay errores evidentes en la información comunicada.
 | 2 |
| **baja** | * Fue llevada a cabo por profesionales/organizaciones que mostraban un conocimiento inadecuado del campo.
* Hay incoherencias en la información comunicada.
* Tras la lectura quedan muchas incertidumbres.
* Aunque no se han utilizado para este SFD, en el informe se recogen hechos que no son correctos.
* La recogida de datos o las mediciones son inadecuadas para respaldar las conclusiones expuestas.
 | 1 |
| **Documentación** | **alta** | * Metodología claramente comunicada de forma que el estudio sea fácilmente reproducible.
 | 3 |
| **media** | * Metodología comprensible, pero no comunicada en su totalidad.
 | 2 |
| **baja** | * La metodología no está clara.
 | 1 |

La puntuación total para este tipo de fuente se calcula como la suma de las puntuaciones de representatividad + confianza + documentación. Una vez calculado este total, la credibilidad corresponde a los valores 1 (Mala), 2 (Media) o 3 (Alta) según la Tabla 4.

**Tabla 4****. Clasificación de los estudios documentados.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntuación total** | **Credibilidad** |
| total ≤ 4 | Pobre |
| 4 < total ≤ 7 | Medio |
| total > 7 | Alta |

### 3.2.3 Entrevistas y DGF

Entrevistas con autoridades municipales, departamentos de la administración local, Organizaciones no Gubernamentales (ONGs), expertos, representantes de la comunidad, proveedores de servicios. La clasificación de estos datos figura en la Tabla 5

**Tabla 5****. Entrevistas y DGFs.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Puntuación** |
| **Representatividad** | **alta** | * Las entrevistas y las DGFs fueron abiertos y fluidos, se llevaron a cabo con diversos grupos de representantes de las partes interesadas y los participantes se implicaron e involucraron activamente en el proceso de un debate abierto.
 | 3 |
| **media** | * Las entrevistas y las DGFs fueron abiertos y fluidos, pero sólo fue posible con un número limitado de partes interesadas que no era plenamente representativa.
 | 2 |
| **baja** | * En las DGFs, un participante controlaba o dominaba la conversación, no había una conversación fluida.
* Las entrevistas sólo se realizaron con una persona, o en representación de un único punto de vista/sector.
 | 1 |
| **Profundidad de los datos** | **alta** | * Los debates y las entrevistas se llevaron a cabo hasta la saturación, cuando no se reveló ninguna información nueva.
 | 3 |
| **media** | * Los resultados de los debates y las entrevistas no coincidían, pero una interpretación razonable de resultados ha sido hecho.
 | 2 |
| **baja** | * Los debates y las entrevistas no dieron lugar a una convergencia de datos; las respuestas no estaban en acuerdo entre los participantes.
 | 1 |
| **Confianza** | **alta** | * La selección de los participantes se basó en sus conocimientos especializados, la duración de su experiencia y su responsabilidad directa y participación activa en el tema.
* Más de un entrevistador trabaja conjuntamente y está de acuerdo y confía en los datos comunicados.
* Los participantes comunicaron datos/informaciones coherentes en todo momento.
* Los participantes parecían bien informados, dispuestos a expresar opiniones contrarias a sus propios intereses, y manifestaron claramente cuándo no querían responder o que no sabían la respuesta.
* Se facilitaron fuentes de datos que validaron las respuestas.
 | 3 |
| **media** | * Los participantes tenían un conocimiento razonable del tema.
* Los participantes no estaban seguros de las respuestas, pero parecían razonablemente precisos.
* Los participantes no pudieron ser interrogados en su lengua materna, lo que puede dar lugar a imprecisiones debido a las traducciones.
 | 2 |
| **baja** | * Los participantes fueron preseleccionados por otra parte.
* Los recopiladores de datos no se pusieron de acuerdo en la interpretación de los datos.
* Los entrevistados y/o participantes se contradecían con respuestas incoherentes a lo largo de la sesión.
* Los participantes dieron algunas respuestas que al autor le parecieron claramente erróneas.
 | 1 |
| **Documentación** | **alta** | * Las sesiones estaban bien documentadas y se redactaban en 24 horas.
* Se mantuvieron registros precisos de los métodos, incluida la duración, el número de entrevistas/participantes y método de grabación.
 | 3 |
| **media** | * Se tomaron notas durante las entrevistas y las DGFs.
 | 2 |
| **baja** | * No se tomaron notas ni se llevaron registros durante las entrevistas o los debates.
 | 1 |

La puntuación total para este tipo de fuente se calcula como la suma de las puntuaciones de representatividad + escala + confianza + documentación. Una vez calculado este total, la credibilidad corresponde a los valores 1 (Bajo), 2 (Medio) o 3 (Alto) según la Tabla 6.

**Tabla 6****. Clasificación de las entrevistas y los DGFs.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntuación total** | **Credibilidad** |
| Total≤6 | Baja |
| 6<Total≤10 | Media |
| Total >10 | Alta |

### 3.2.4 Observación (incluidas posibles entrevistas relacionadas)

La observación sólo se aplica a los estudios exhaustivos. La clasificación de estos datos figura en la Tabla 7.

**Tabla 7****. Observación.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Puntuación** |
| **Representatividad** | **alta** | * La observación fue abierta, no intrusiva y se produjo con un mínimo o ningún acuerdo previo.
* Durante la observación se realizaron entrevistas adicionales a expertos para determinar la eficacia y entender el proceso.
 | 3 |
| **media** | o Se observaron ejemplos de tecnología, pero no se realizaron entrevistas a expertos para determinar su eficacia posible. | 2 |
| **baja** | * Observaciones limitadas, organizadas por personas que tenían un incentivo para influir en los resultados.
* Se observaron ejemplos de tecnología, pero no durante su uso.
 | 1 |
| **Escala** | **alta** | * Se observó un número significativo de ejemplos para confirmar la distribución y el uso.
* Se han realizado observaciones en zonas representativas de la ciudad.
 | 3 |
| **media** | o Se observaron múltiples tipos de tecnologías, pero no en réplica. | 2 |
| **baja** | o No fue posible realizar observaciones en zonas representativas de la ciudad. | 1 |
| **Confianza** | **alta** | o Se han realizado mediciones o pruebas/comprobaciones sobre el terreno durante la observación. | 3 |
| **media** | o No fue posible realizar mediciones sobre el terreno, pero sí una observación visual del rendimiento. | 2 |
| **baja** | o Las observaciones fueron realizadas por una sola persona sin verificación por parte de expertos locales o sin experiencia razonable. | 1 |
| **Documentación** | **alta** | o Se tomaron notas y/o se hicieron fotografías y/o vídeos durante la observación. | 3 |
| **media** | o Se tomaron algunas notas, pero no se documentaron pruebas visuales. | 2 |
| **baja** | o No se tomaron notas. | 1 |

*\*Nota: Las observaciones pueden incluir entrevistas que tengan lugar durante la observación.*

La puntuación total para este tipo de fuente se calcula como la suma de las puntuaciones de representatividad + escala + confianza + documentación. Una vez calculado este total, la calidad y credibilidad corresponde a los valores 1 (Bajo), 2 (Medio) o 3 (Alto) según la Tabla 8.

**Tabla 8. Clasificación de las observaciones.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntuación total** | **Credibilidad** |
| total ≤ 6 | 1 (Bajo) |
| 6 < total ≤ 10 | 2 (Medio) |
| total > 10 | 1. (Alto)
 |

# **Proceso de revisión**

##  4.1 Visión general

Este proceso se ha creado para evaluar, valorar y mejorar la calidad de los informes, proporcionando comentarios a los autores y haciendo críticas constructivas. Con el fin de proporcionar una base común para ayudar en el proceso de revisión, los revisores pueden utilizar la lista de comprobación que figura a continuación y, sobre esta base, hacer una recomendación para subir o modificar el informe SFD.

## **4.2 Lista de comprobación del revisor**

El equipo de SuSanA responderá a las siguientes preguntas para comprobar los elementos presentados por el/los autor/es. Comunicarán al autor o los autores la primera decisión sobre si continuar o no con el proceso.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cuestiones generales** | **Respuesta** | **Comentarios** |
| ¿Se facilitan las cuatro partes del SFD?(es decir, el informe SFD, el archivo json, la herramienta de evaluación de fuentes SFD y la lista de comprobación del usuario) | * Sí ☐No
 |  |
| ¿Es su SFD el primero producido para la ciudad?1. *En caso positivo:* ¿hay cambios significativos en los hechos y las cifras?
2. *En caso negativo*: ¿Supone un avance con respecto al informe anterior, es decir, tiene datos adicionales?

¿Se han recopilado y utilizado datos primarios y secundarios? | * Sí ☐No
* Sí ☐No
* Sí ☐No
 |  |
| ¿Es informativo el resumen ejecutivo y sigue la plantilla proporcionada (5 páginas como máximo)?*En caso negativo:* explique por qué (Nota: no se requiere un resumen ejecutivo para un informe SFD Lite) | * Sí ☐No
 |  |
| **Cuestiones de estilo** | **Respuesta** | **Comentarios** |
| ¿El informe está redactado en inglés?*En caso negativo:* indique la lengua utilizada | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Se utilizan unidades internacionales como unidades de medida?*En caso negativo:* ¿Se explica este hecho en el informe? (Indique el sistema utilizado) | * Sí ☐ No
* Sí ☐ No
 |  |
| ¿Sigue el informe la plantilla facilitada? | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Se facilitan todos los capítulos? | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Contiene el informe los datos principales y necesarios?(Para los niveles 1, 2 ó 3 del Informe SFD = 25 páginas de redacción como máximo, excluidos los anexos; y para un Informe SFD Lite = 8 a 10 páginas en total) | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Se incluye el índice? | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Se incluye una lista de acrónimos (si es necesario)? | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Los encabezamientos de las tablas son breves, concisos e informativos y están referenciados? | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Las leyendas de las figuras son breves, concisas, informativas y están referenciadas? | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Están referenciadas todas las fuentes de datos utilizadas para elaborar el gráfico y el informe SFD de acuerdo con la plantilla facilitada? | * Sí ☐ No
 |  |
| **Cuestiones de contenido** | **Respuesta** | **Comentarios** |
| ¿Se utilizó la metodología SFD?*En caso negativo:* ¿se explican los motivos del cambio? | * Sí ☐ No
* Sí ☐ No
 |  |
| ¿Ha utilizado la terminología definida en el glosario de forma coherente en todo el informe? | * Sí ☐ No
 |  |
| En los casos en que se ha utilizado terminología local para describir los sistemas de saneamiento, ¿se definen y explican claramente en el informe? | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Se utilizó el generador gráfico para preparar el gráfico SFD? *En caso negativo,* explique cómo se ha elaborado el gráfico y facilite los datos utilizados. | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Incluye el informe SFD explicaciones del gráfico SFD y de todos los supuestos realizados? | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Se explican, justifican y referencian todos los supuestos? | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Se realizaron encuestas para recopilar datos?*En caso afirmativo:* incluya todas las encuestas (incluido un resumen de la metodología) en el anexo correspondiente. | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Proporciona el informe información sobre todas las partes interesadas?(No es necesario para un informe SFD Lite) | * Sí ☐ No
 |  |
| ¿Parece adecuada la valoración general que hace el usuario de la calidad de las referencias y las fuentes de datos? | * Sí ☐ No
 |  |

## **4.3 Rúbrica de puntuación del informe SFD**

Como parte del procedimiento de revisión, la Iniciativa para la Promoción del SFD (IP-SFD) ha elaborado una rúbrica de puntuación para evaluar el informe del SFD y la idoneidad de su publicación en el portal web. Esta rúbrica será completada por un revisor externo y anónimo.

La rúbrica para el revisor externo se presenta a continuación. Las puntuaciones van de 1 a 3. Todas las secciones tienen la misma ponderación. El revisor externo asignará un valor de puntuación (1, 2 o 3) a todas las secciones. La puntuación final se calculará como la suma de todas las puntuaciones.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Presentación, estructura y estilo** | **1** | **2** | **3** | **Puntuación** |
| *Presentación general* | Informe mal presentado, no bien organizado, desordenado y desordenado. | Informe bien redactado, presentación adecuada, fácil de leer y seguir. | Excelente informe, presentado de forma profesional. |  |
| *Uso del lenguaje* | Redacción poco clara, errores graves de lenguaje. | Redacción competente con un mínimo de errores gramaticales u ortográficos. | Excelente, fluido y sofisticado.Errores mínimos o inexistentes. |  |
| *Estructura del informe* | El informe sigue una estructura desordenada o inexistente. Las secciones no siguen una lógica y son difíciles de leer. | El informe sigue una buena estructura y se ajusta a la plantilla. Está bien organizado y tiene buena legibilidad. | Estructura sobresaliente, siguiendo la plantilla. Todas las secciones se presentan de forma excelente y siguen una lógica perfecta. |  |
| *Cuadros y figuras: calidad y claridad* | Las tablas y figuras son poco claras y confusas, sin leyendas o con explicaciones inadecuadas. | Las tablas y figuras se presentan de forma clara y adecuada en el texto. | Tablas y figuras presentados de forma excelente. Maquetación de tablas de gran calidad e imágenes profesionales. |  |
| **Contenido** | **1** | **2** | **3** | **Puntuación** |
| *Antecedentes y contexto urbano* | El contexto y los antecedentes de la ciudad no se explican o están mal presentados. Falta información vital sobre el contexto del saneamiento. | La ciudad se sitúa correctamente en su contexto y la situación de fondo se explica adecuadamente.Se incluyen datos básicos e información sobre saneamiento. | Excelente contexto de la ciudad y explicación de los antecedentes, con abundantes datos e información. |  |
| *Metodología* | El informe no sigue completamente la metodología. Justificación deficiente o inexistente de los argumentos expuestos. | El informe sigue la metodología descrita en el manual. Se hace referencia a cualquier modificación, pero podría necesitan más aclaraciones y justificaciones. | El informe sigue la metodología descrita en el manual. No se han encontrado incongruencias. Cualquiermodificación es perfectamente justificada y referenciada. |  |
| *Gráfico SFD* | Gráfico SFD proporcionado, pero no explicado en detalle. SFD difícil de seguir ya que no se proporciona ningún o muy poco texto de acompañamiento. | Gráfico SFD proporcionado y explicado adecuadamente en el texto. Cualquier valor significativo está referenciado y es fácil de seguir y comprender. | Gráfico SFD proporcionado y explicado con todo detalle. Todos los valores y flechas están debidamente justificados, referenciados y perfectamente explicados en el texto. |  |
| *Supuestos* | Los supuestos utilizados no están justificados ni referenciados (o lo están muy deficientemente). | La mayoría de los supuestos son están razonables, justificados y se hace referencia a ellos en el texto. | Todos los supuestos están muy bien justificados y referenciados.También se incluyen explicaciones detalladas. |  |
| *Información a las partes interesadas* | No se incluye información sobre las partes interesadas (o es muy escasa). No se realizan (o son insuficientes) Entrevistas a Informantes Clave (EICs) o DGFs. | Participación adecuada de las partes interesadas e información facilitada.La información obtenida a través de EICs y DGFs es buena y cubre los principales aspectos de la cadena de saneamiento. | Excelente participación de las partes interesadas.La información obtenida a través de EICs y DGFs es de muy alta calidad y cubre todos los aspectos de la cadena de saneamiento. |  |
| *Referencias* | Se utilizan muy pocas referencias. La mayoría son de mala calidad. | Cantidad razonable de referencias utilizadas. La mayoría son de calidad media/alta. | Amplias referencias utilizadas. Todas ellas de calidad media/alta. |  |
| **Suma de puntuaciones** |  |

Calidad del informe basada en la suma de las puntuaciones de la rúbrica de puntuación:

|  |  |
| --- | --- |
| **Puntuación total** | **Calidad** |
| total ≤ 15 | Baja |
| 15 < total ≤ 24 | Media |
| total > 24 | Alta |

Además de esta rúbrica, el revisor externo también proporcionará comentarios sobre varios aspectos del informe, entre ellos:

Comentarios generales sobre el informe.

Aspectos destacados (puntos de interés).

Debilidades clave.

Cambios recomendados.

Acción recomendada (aceptar/revisar/rechazar).

La plantilla para esta retroalimentación se presenta de la siguiente manera.

Revisión del SFD de [Ciudad], [País].

Producido por [Nombre del autor/es]

Enviado al servicio de asistencia por [Persona que envió el informe]

Revisado por: ...............

Fecha: .........................

**Comentarios generales sobre el informe**

*Escriba aquí.*

**Lo más destacado (puntos de interés)**

*Escriba aquí.*

**Principales puntos débiles**

*Escriba aquí.*

**Cambios recomendados**

*Escriba aquí.*

**Acción recomendada (aceptar/ revisar/ rechazar)**

*Escriba aquí.*

Finalmente, basándose en la puntuación final de la rúbrica y en los comentarios recibidos por el revisor externo, el equipo SuSanA decidirá publicar, modificar o rechazar el informe. El equipo SuSanA también comunicará esa decisión al autor o a los autores.

# **Procedimiento - Ejemplos**

Aquí se presenta un ejemplo exhaustivo de los procedimientos presentados en los capítulos anteriores para que sirva de base al usuario.

## 5.1 Autoevaluación por parte del usuario de las fuentes de datos utilizadas

En este ejemplo, se utilizan cinco fuentes (A, B, C, D y E) para la ciudad de Bishoftu (Etiopía).

1. BCP (2015). Perfil socioeconómico de la administración municipal de Bishoftu. Un **estudio documentado** del municipio de Bishoftu. (Apartado 2.2.2)
2. **Entrevista** con el responsable del proceso de embellecimiento del **municipio** de Bishoftu. (Apartado 2.2.3)
3. **Entrevista** con un **agente de extensión sanitaria** urbana de Bishoftu. (Sección 2.2.3)
4. **Entrevista** con el propietario de una **empresa privada** que presta servicios de vaciado en Bishoftu. (Apartado 2.2.3)
5. **Visita sobre el** terreno al vertedero de Bishoftu. Se observaron impresiones de primera mano sobre la eliminación final de los lodos fecales. Esto se cotejó con datos anteriores recogidos en la bibliografía, entrevistas y estudios documentados.

La credibilidad y la calidad de cada fuente, según su tipo, las pone el usuario basándose en las directrices descritas anteriormente:

##### Fuente A:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fuente** | **Tipo** |  | **Puntuación** |
| A | 2 | **Representatividad** | **media** | La referencia citada está actualizada | 3 |
| **Confianza** | **media** | Artículo de una organización acreditada | 3 |
| **Documentación** | **baja** | La metodología no está clara. | 1 |

La puntuación total es 3+3+1=7. Según la Tabla 4, la calidad y la credibilidad de esta fuente es **Alta.**

##### Fuente B:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fuente** | **Tipo** |  | **Puntuación** |
| B | 3 | **Representatividad** | **alta** | Se entrevistó a diversos grupos de representantes de las partes interesadas. | 3 |
| **Profundidad de los datos** | **media** | Los resultados de los debates y las entrevistas no coincidieron, pero se pudo hacer una interpretación razonable de los resultados. | 2 |
| **Confianza** | **alta** | Se facilitaron fuentes de datos que validaron las respuestas. | 3 |
| **Documentación** | **alta** | Las sesiones estaban bien documentadas y se redactaban en 24 horas. | 3 |

La puntuación total es 3+2+3+3=11. Según la Tabla 6, la calidad y credibilidad de esta fuente es **Alta**.

##### Fuente C:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fuente** | **Tipo** |  | **Puntuación** |
| C | 3 | **Representatividad** | **media** | Las entrevistas y las DGFs fueron abiertas y fluidas, pero sólo fue posible con un número limitado de partes interesadas que no era plenamente representativo. | 2 |
| **Profundidad de los datos** | **media** | Los resultados de los debates y las entrevistas no coincidieron, pero se pudo hacer una interpretación razonable de los resultados. | 2 |
| **Confianza** | **media** | Se seleccionó a los participantes que tenían un conocimiento razonable del tema. | 2 |
| **Documentación** | **baja** | No se tomaron notas ni se registraron las entrevistas ni las conversaciones. | 1 |

La puntuación total es 2+2+2+1=7. Según la Tabla 6, la calidad y credibilidad de esta fuente es **Media**.

##### Fuente D:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fuente** | **Tipo** |  | **Puntuación** |
| D | 3 | **Representatividad** | **media** | Las entrevistas y los DGF fueron abiertos y fluidos, pero sólo fue posible con un número limitado de partes interesadas que no era plenamente representativo. | 2 |
| **Profundidad de los datos** | **baja** | Los debates y las entrevistas no dieron lugar a una convergencia de datos; las respuestas no coincidían entre los participantes. | 1 |
| **Confianza** | **baja** | Los recopiladores de datos no se ponen de acuerdo sobre la interpretación de los datos. | 1 |
| **Documentación** | **baja** | No se tomaron notas ni se registraron las entrevistas ni las conversaciones. | 1 |

La puntuación total es 2+1+1+1=5. Según la Tabla 6, la Calidad y Credibilidad de esta fuente es **Baja**.

##### Fuente E:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fuente** | **Tipo** |  | **Puntuación** |
| E | 4 | **Representatividad** | **Alta** | Sólo existe un vertedero y fue el objeto de esta observación | 3 |
| **Escala** | **Alta** | Se realizaron observaciones sobre el terreno en varios lugares, pero sólo se identificó un lugar en el que se realizaban vertidos. | 3 |
| **Confianza** | **Media** | No fue posible realizar mediciones sobre el terreno, pero sí una observación visual del rendimiento. | 2 |
| **Documentación** | **Media** | Se tomaron notas, pero no se documentaron pruebas visuales. | 2 |

La puntuación total es 3+3+2+2=10. Según la Tabla 8, la calidad y credibilidad de esta fuente es **Alta**.

#### Resumen de calidad y credibilidad de todas las fuentes

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fuente** | **Tipo** | **Calidad y credibilidad** |
| A | 2 | Alta |
| B | 3 | Alta |
| C | 3 | Media |
| D | 3 | Baja |
| E | 4 | Alta |

**5.2 Proceso de revisión**

Ejemplo de lista de comprobación del usuario:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cuestiones generales** | **Respuesta** | **Comentarios** |
| ¿Se facilitan las cuatro partes del SFD?(es decir, el informe SFD, el archivo json, la herramienta de evaluación de fuentes SFD y la lista de comprobación del usuario) | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Es su SFD el primero producido para la ciudad?1. *En caso positivo:* ¿hay cambios significativos en los hechos y las cifras?
2. *En caso negativo*: ¿Supone un avance con respecto al informe anterior, es decir, tiene datos adicionales?

¿Se han recopilado y utilizado datos primarios y secundarios? | ☒Sí ☐No☒Sí ☐No |  |
| ¿Es informativo el resumen ejecutivo y sigue la plantilla proporcionada (5 páginas como máximo)?*En caso negativo:* explique por qué (Nota: no se requiere un resumen ejecutivo para un informe SFD Lite) | ☒Sí ☐No |  |
| **Cuestiones de estilo** | **Respuesta** | **Comentarios** |
| ¿El informe está redactado en inglés?*En caso negativo:* indique la lengua utilizada | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se utilizan unidades internacionales como unidades de medida?*En caso negativo:* ¿Se explica este hecho en el informe? (Indique el sistema utilizado) | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Sigue el informe la plantilla facilitada? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se facilitan todos los capítulos? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Contiene el informe los datos principales y necesarios?(Para los niveles 1, 2 ó 3 del Informe SFD = 25 páginas de redacción como máximo, excluidos los anexos; y para un Informe SFD Lite = 8 a 10 páginas en total) |  ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se incluye el índice? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se incluye una lista de acrónimos (si es necesario)? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Los encabezamientos de las tablas son breves, concisos e informativos y están referenciados? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Las leyendas de las figuras son breves, concisas, informativas y están referenciadas? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Están referenciadas todas las fuentes de datos utilizadas para elaborar el gráfico y el informe SFD de acuerdo con la plantilla facilitada? | ☒Sí ☐No |  |
| **Cuestiones de contenido** | **Respuesta** | **Comentarios** |
| ¿Se utilizó la metodología SFD?*En caso negativo:* ¿se explican los motivos del cambio? | ☒Sí ☐No☒Sí ☐No | Se ha seguido la metodología. Se han utilizado algunas modificaciones menores. Están bien explicadas y referenciadas. |
| ¿Ha utilizado la terminología definida en el glosario de forma coherente en todo el informe? | ☒Sí ☐No |  |
| En los casos en que se ha utilizado terminología local para describir los sistemas de saneamiento, ¿se definen y explican claramente en el informe? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se utilizó el generador gráfico para preparar el gráfico SFD? *En caso negativo,* explique cómo se ha elaborado el gráfico y facilite los datos utilizados. | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Incluye el informe SFD explicaciones del gráfico SFD y de todos los supuestos realizados? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se explican, justifican y referencian todos los supuestos? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se realizaron encuestas para recopilar datos?*En caso afirmativo:* incluya todas las encuestas (incluido un resumen de la metodología) en el anexo correspondiente. | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Proporciona el informe información sobre todas las partes interesadas?(No es necesario para un informe SFD Lite) | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Incluye el informe un resumen de las partes interesadas que han participado en el proceso?*En caso negativo:* explique por qué no ha sido posible la participación de las partes interesadas.(No es necesario para un informe SFD Lite) | ☒Sí ☐No |  |

Ejemplo de lista de control del revisor:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cuestiones generales** | **Respuesta** | **Comentarios** |
| ¿Se facilitan las cuatro partes del SFD?(es decir, el informe SFD, el archivo json, la herramienta de evaluación de fuentes SFD y la lista de comprobación del usuario) | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Es su SFD el primero producido para la ciudad?1. *En caso positivo:* ¿hay cambios significativos en los hechos y las cifras?
2. *En caso negativo*: ¿Supone un avance con respecto al informe anterior, es decir, tiene datos adicionales?

¿Se han recopilado y utilizado datos primarios y secundarios? | ☒Sí ☐No☒Sí ☐No |  |
| ¿Es informativo el resumen ejecutivo y sigue la plantilla proporcionada (5 páginas como máximo)?*En caso negativo:* explique por qué (Nota: no se requiere un resumen ejecutivo para un informe SFD Lite) | ☒Sí ☐No |  |
| **Cuestiones de estilo** | **Respuesta** | **Comentarios** |
| ¿El informe está redactado en inglés?*En caso negativo:* indique la lengua utilizada | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se utilizan unidades internacionales como unidades de medida?*En caso negativo:* ¿Se explica este hecho en el informe? (Indique el sistema utilizado) | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Sigue el informe la plantilla facilitada? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se facilitan todos los capítulos? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Contiene el informe los datos principales y necesarios?(Para los niveles 1, 2 ó 3 del Informe SFD = 25 páginas de redacción como máximo, excluidos los anexos; y para un Informe SFD Lite = 8 a 10 páginas en total) | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se incluye el índice? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se incluye una lista de acrónimos (si es necesario)? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Los encabezamientos de las tablas son breves, concisos e informativos y están referenciados? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Las leyendas de las figuras son breves, concisas, informativas y están referenciadas? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Están referenciadas todas las fuentes de datos utilizadas para elaborar el gráfico y el informe SFD de acuerdo con la plantilla facilitada? | ☒Sí ☐No |  |
| **Cuestiones de contenido** | **Respuesta** | **Comentarios** |
| ¿Se utilizó la metodología SFD?*En caso negativo:* ¿se explican los motivos del cambio? | ☒Sí ☐No☒Sí ☐No |  |
| ¿Ha utilizado la terminología definida en el glosario de forma coherente en todo el informe? | ☒Sí ☐No |  |
| En los casos en que se ha utilizado terminología local para describir los sistemas de saneamiento, ¿se definen y explican claramente en el informe? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se utilizó el generador gráfico para preparar el gráfico SFD? *En caso negativo,* explique cómo se ha elaborado el gráfico y facilite los datos utilizados. | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Incluye el informe SFD explicaciones del gráfico SFD y de todos los supuestos realizados? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se explican, justifican y referencian todos los supuestos? | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Se realizaron encuestas para recopilar datos?*En caso afirmativo:* incluya todas las encuestas (incluido un resumen de la metodología) en el anexo correspondiente. | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Proporciona el informe información sobre todas las partes interesadas?(No es necesario para un informe SFD Lite) | ☒Sí ☐No |  |
| ¿Parece adecuada la valoración general que hace el usuario de la calidad de las referencias y las fuentes de datos? | ☒Sí ☐No |  |

Ejemplo de rúbrica de puntuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Presentación, estructura y estilo** | **1** | **2** | **3** | **Puntuación** |
| *Presentación general* | Informe mal presentado, no bien organizado y desordenado. | Informe bien redactado, presentación adecuada, fácil de leer y seguir. | Excelente informe, presentado de forma profesional. | 3 |
| *Uso del lenguaje* | Redacción poco clara, errores graves de lenguaje. | Redacción competente con un mínimo de errores gramaticales u ortográficos. | Excelente, fluido y sofisticado.Errores mínimos o inexistentes. | 3 |
| *Estructura del informe* | El informe sigue una estructura desordenada o inexistente. Las secciones no siguen una lógica y son difíciles de leer. | El informe sigue una buena estructura y se ajusta a la plantilla. Está bien organizado y tiene buena legibilidad. | Estructura sobresaliente, siguiendo la plantilla. Todas las secciones se presentan de forma excelente y siguen una lógica perfecta. | 3 |
| *Cuadros y figuras: calidad y claridad* | Las tablas y figuras son poco claras y confusas, sin leyendas o con explicaciones inadecuadas. | Las tablas y figuras se presentan de forma clara y adecuada en el texto. | Cuadros y figuras presentados de forma excelente. Maquetación de cuadros de gran calidad e imágenes profesionales. | 2 |
| **Contenido** | **1** | **2** | **3** | **Puntuación** |
| *Antecedentes y contexto urbano* | El contexto y los antecedentes de la ciudad no se explican o están mal presentados. Falta información vital sobre el contexto del saneamiento. | La ciudad se sitúa correctamente en su contexto y la situación de fondo se explica adecuadamente.Se incluyen datos básicos e información sobre saneamiento. | Excelente contexto de la ciudad y explicación de los antecedentes, con abundantes datos e información. | 2 |
| *Metodología* | El informe no sigue completamente la metodología. Justificación deficiente o inexistente de los argumentos expuestos. | El informe sigue la metodología descrita en el manual. Se hace referencia a cualquier modificación, pero podría necesitar más aclaraciones y justificaciones. | El informe sigue la metodología descrita en el manual. No se encuentran incongruencias. Cualquier modificación está perfectamente justificada y referenciada. | 2 |
| *Gráfico SFD* | SFD proporcionado, pero no explicado en detalle. SFD difícil de seguir ya que no se proporciona ningún texto de acompañamiento o muy poco. | SFD proporcionado y explicado adecuadamente en el texto. Cualquier valor significativo está referenciado y es fácil de seguir y comprender. | SFD proporcionado y explicado con todo detalle. Todos los valores y flechas están debidamente justificados, referenciados y perfectamente explicados en el texto. | 3 |
| *Supuestos* | Los supuestos utilizados no están justificados ni referenciados (o lo están muy deficientemente). | La mayoría de los supuestos son razonables, están justificados y se hace referencia a ellos en el texto. | Todos los supuestos están muy bien justificados y referenciados.También se incluyen explicaciones detalladas. | 2 |
| *Información a las partes interesadas* | No se incluye información sobre las partes interesadas (o es muy escasa). No se realizan (o son insuficientes) EIC o DGF. | Participación adecuada de las partes interesadas e información facilitada. La información obtenida a través de los EIC y los DGF es buena y cubre los principales aspectos de la cadena de saneamiento. | Excelente participación de las partes interesadas. La información obtenida a través de los EIC y los DGF es de muy alta calidad y cubre todos los aspectos de la cadena de saneamiento. | 3 |
| *Referencias* | Se utilizan muy pocas referencias. La mayoría son de mala calidad. | Cantidad razonable de referencias utilizadas. La mayoría son de calidad media/alta. | Amplias referencias utilizadas. Todas ellas de calidad media/alta. | 2 |
| **Suma de puntuaciones** | **25** |

La calidad del informe basada en la suma de las puntuaciones de la rúbrica es **ALTA.**

Ejemplo de comentarios sobre varios aspectos del informe, basados en la plantilla:

Revisión del SFD para Bishoftu, Etiopía

Producido por el *Ayuntamiento de Bishoftu*

Presentado al Helpdesk por *un consultor independiente*

Revisado por: *Crítico anónimo*

Fecha: 31/03/2017

**Comentarios generales sobre el informe**

El informe de Bishoftu (Etiopía) sigue la plantilla proporcionada y está redactado en un buen inglés. Aunque la metodología utilizada por los autores para elaborar el SFD es ligeramente diferente de la metodología SFD, los supuestos realizados son razonables y todos los datos están bien referenciados.

**Lo más destacado (puntos de interés)**

Se trata del primer SFD elaborado para la ciudad. El diagrama se utilizará para promover el diálogo entre las partes interesadas y mejorar la situación del saneamiento en la ciudad.

**Principales puntos débiles**

Debido a la falta de datos, se hicieron algunas suposiciones. No obstante, están bien explicadas, bien referenciadas y no se encontraron incongruencias.

**Cambios recomendados**

No se recomiendan cambios.

**Acción recomendada (aceptar/ revisar/ rechazar)**

Aceptar el informe sin más modificaciones.