



Всемирная организация
здравоохранения

UN WATER
Report

ГЛААС 2012 г. доклад

Глобальный анализ и оценка состояния
санитарии и питьевого водоснабжения в
рамках Механизма «ООН - Водные ресурсы»

ПРОБЛЕМА РАСШИРЕНИЯ И
ПОДДЕРЖАНИЯ УСЛУГ

ВКЛЮЧАЕТ
ПРИЛОЖЕНИЕ ПО
ВОПРОСАМ ОТСЛЕЖИВАНИЯ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ФИНАНСОВЫХ
ПОТОКОВ НА ЦЕЛИ САНИТАРИИ,
ГИГИЕНЫ И ПИТЬЕВОГО
ВОДОСНАБЖЕНИЯ



WHO Library Cataloguing-in-Publication Data :

UN-water global annual assessment of sanitation and drinking-water (GLAAS) 2012 report: the challenge of extending and sustaining services.

1.Sanitation - economics. 2.Water supply. 3.Drinking water - supply and distribution. 4.International cooperation. 5.National health programs. 6.Program evaluation. 6.Millennium development goals. I.World Health Organization. II.UN-Water.

ISBN 978 92 4 450336 2

(NLM classification: WA 675)

© *Всемирная организация здравоохранения, 2013 г.*

Все права защищены. Публикации Всемирной организации здравоохранения имеются на веб-сайте ВОЗ (www.who.int) или могут быть приобретены в Отделе прессы ВОЗ, Всемирная организация здравоохранения, 20 Avenue Appia, 1211 Geneva 27, Switzerland (тел.: +41 22 791 3264; факс: +41 22 791 4857; эл. почта: bookorders@who.int). Запросы на получение разрешения на воспроизведение или перевод публикаций ВОЗ - как для продажи, так и для некоммерческого распространения - следует направлять в Отдел прессы ВОЗ через веб-сайт ВОЗ (http://www.who.int/about/licensing/copyright_form/en/index.html).

Обозначения, используемые в настоящей публикации, и приводимые в ней материалы не отражают какого-либо мнения Всемирной организации здравоохранения относительно юридического статуса какой-либо страны, территории, города или района или их органов власти, либо относительно делимитации их границ. Пунктирные линии на географических картах обозначают приблизительные границы, в отношении которых пока еще может быть не достигнуто полное согласие.

Упоминание конкретных компаний или продукции некоторых изготовителей не означает, что Всемирная организация здравоохранения поддерживает или рекомендует их, отдавая им предпочтение по сравнению с другими компаниями или продуктами аналогичного характера, не упомянутыми в тексте. За исключением случаев, когда имеют место ошибки и пропуски, названия патентованных продуктов выделяются начальными прописными буквами.

Всемирная организация здравоохранения приняла все разумные меры предосторожности для проверки информации, содержащейся в настоящей публикации. Тем не менее, опубликованные материалы распространяются без какой-либо четко выраженной или подразумеваемой гарантии. Ответственность за интерпретацию и использование материалов ложится на пользователей. Всемирная организация здравоохранения ни в коем случае не несет ответственности за ущерб, возникший в результате использования этих материалов.

Отпечатано в Швейцарии

Оформление и макет: www.paprika-annex.com

ГЛААС 2012 г. доклад

Глобальный анализ и оценка состояния
санитарии и питьевого водоснабжения в
рамках Механизма «ООН - Водные ресурсы»

ПРОБЛЕМА РАСШИРЕНИЯ И
ПОДДЕРЖАНИЯ УСЛУГ



«ООН - Водные ресурсы» - это межучрежденческий координационный механизм Организации Объединенных Наций по всем проблемам, касающимся пресной воды. Созданный в 2003 году, механизм «ООН - Водные ресурсы» способствует расширению сотрудничества и обмена информацией между учреждениями ООН и соответствующими заинтересованными сторонами.

Механизм «ООН - Водные ресурсы» осуществляет мониторинг и предоставляет информацию о состоянии, использовании и регулировании пресноводных ресурсов во всем мире, а также о ситуации в области санитарии с помощью серии взаимосвязанных и дополняющих друг друга публикаций, которые все вместе дают полную картину, а каждая в отдельности содержит более глубокий анализ конкретных проблем или географических областей.

ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ДОКЛАДЫ:

Доклад о развитии мировых водных ресурсов (WWDR) координируется Программой оценки водных ресурсов мира (WWAP) от имени «ООН - Водные ресурсы» и публикуется каждые три года. В нем приводится стратегический взгляд на состояние пресноводных ресурсов, тенденции использования ресурсной базы в различных секторах (включая сельское хозяйство, промышленность, энергетика) и возможности управления ими при различных обстоятельствах и ситуациях (в том числе в условиях урбанизации, стихийных бедствий и глобального изменения климата). Он также содержит региональные оценки.

- ✓ Стратегический взгляд
- ✓ Состояние, использование и регулирование водных ресурсов
- ✓ Глобальный
- ✓ Региональные оценки
- ✓ Каждые три года (4-е издание)

Глобальный анализ и оценка состояния санитарии и питьевого водоснабжения (ГЛААС) подготавливается каждые два года Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) от имени «ООН - Водные ресурсы». В докладе приводятся новейшие данные об основах политики, организационных структурах, людских ресурсах, а также международных и национальных источниках финансирования на цели санитарии и питьевого водоснабжения. Он вносит значительный вклад в деятельность инициативы «Санитария и вода для всех» (СВВ).

- ✓ Стратегический взгляд
- ✓ Водоснабжение и санитария
- ✓ Глобальный
- ✓ Региональные оценки
- ✓ Каждые два года (с 2008 года)

Доклад о ходе работы Совместной программы ВОЗ/ ЮНИСЕФ по мониторингу в области водоснабжения и санитарии (СПМ) подготавливается каждые два года. СПМ действует в рамках «ООН - Водные ресурсы» и представляет результаты глобального мониторинга хода работы по выполнению задачи С в рамках ЦТР-7: к 2015 году сократить вдвое долю людей, не имеющих постоянного доступа к безопасной питьевой воде и основным средствам санитарии. Мониторинг основывается на результатах обследований домохозяйств и переписи населения, обычно в сочетании с данными национальных статистических бюро в соответствии с международными критериями.

- ✓ Состояние и тенденции
- ✓ Водоснабжение и санитария
- ✓ Глобальный
- ✓ Региональные и национальные оценки
- ✓ Каждые два года (с 1990 года)

В 2012-2013 ГОДАХ «ООН - ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ» ТАКЖЕ ОПУБЛИКУЕТ:

2012 Доклад о комплексных подходах к развитию, регулированию и использованию водных ресурсов подготовлен «ООН - Водные ресурсы» для Саммита «Рио +20». Аналогичный доклад был подготовлен в 2008 году для Конференции ООН по устойчивому развитию. В докладе содержится оценка положения дел и прогресса в регулировании водных ресурсов в государствах-членах ООН, а также приводятся результаты более рационального использования водных ресурсов.

2013 Пилотный проект **Информационных справок по странам «ООН - Водные ресурсы»**, в которых приводится стратегический взгляд на важнейшее значение инвестиций в области водоснабжения для гуманитарного и экономического развития на страновом уровне.

Дополнительная информация о докладах «ООН - Водные ресурсы» приводится на веб-сайте www.unwater.org/documents.html

Предисловие

В связи с приближением намеченного на 2015 год срока достижения Целей тысячелетия в области развития (ЦТР), доклад о глобальном анализе и оценке состояния санитарии и питьевого водоснабжения (ГЛААС) за 2012 год вносит значительный вклад в осуществление стратегии «ООН – Водные ресурсы», затрагивающей важные проблемы водоснабжения и способствующей формированию программы устойчивого развития на период после 2015 года. Его публикация очень актуальна в преддверие очередного важного события этого процесса – Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию «Рио +20».

«ООН - Водные ресурсы», межучрежденческий координационный механизм Организации Объединенных Наций по всем проблемам, касающимся пресной воды, уделяет основное внимание вопросам питьевого водоснабжения и санитарии. Хотя прогресс в выполнении задачи 7.С Цели тысячелетия в области развития (ЦТР) регулярно контролируется Совместной программой ВОЗ/ЮНИСЕФ по мониторингу в области водоснабжения и санитарии (СПМ), ГЛААС механизма «ООН – Водные ресурсы» основывается на этих результатах и анализирует причины достижения успеха или его отсутствия.

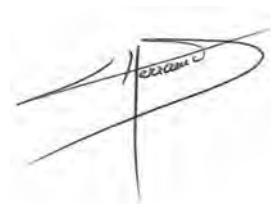
В течение относительно короткого отрезка времени ГЛААС механизма «ООН – Водные ресурсы» занял свое место в системе мониторинга и отчетности в области водоснабжения и все чаще используется в качестве основы для принятия более обоснованных решений. Это объясняется пониманием того, что одним из основных препятствий для прогресса является дефицит информации о национальной стратегии, финансировании и кадровых ресурсах в области санитарии и питьевого водоснабжения. Это вызвано также нехваткой точной информации относительно положения дел и тенденций в получении помощи в целях развития.

В начале 2012 года СПМ заявила о значительном прогрессе в улучшении доступа к питьевой воде. Эта обнадеживающая новость, однако, должна восприниматься с осторожностью: многие люди все еще не охвачены услугами, различия очень велики, а мониторинг основных показателей остается сложной задачей. Кроме того, обеспечение охвата примерно 780 миллионов человек, не получающих услуг, становится все более труднодостижимым, а

задача ЦТР в отношении санитарии не выполняется: в настоящее время 2,5 миллиарда человек не имеют доступа к улучшенным санитарным условиям.

Настоящий доклад ГЛААС механизма «ООН - Водные ресурсы» дает дополнительные основания для сохранения бдительности: ресурсы используются нецеленаправленно, и их объем представляется недостаточным для обеспечения плановой эксплуатации и технического обслуживания. Таким образом, существует серьезный риск того, что достигнутые успехи не удастся сохранить. Анализ данных, содержащихся в ГЛААС механизма «ООН - Водные ресурсы», также помогает выявить причины различий в доступе к санитарии и питьевому водоснабжению между различными регионами, сообществами и группами по уровню доходов, которые были выявлены СПМ.

Фактические данные, полученные в рамках ГЛААС механизма «ООН - Водные ресурсы», указывают на целый ряд реально осуществимых шагов, которые могут быть предприняты странами, агентствами внешней помощи и другими заинтересованными сторонами для того, чтобы продолжать расширять услуги в области санитарии и питьевого водоснабжения, сохраняя при этом уже имеющиеся службы. В настоящем докладе указаны такие неотложные действия, а также целый ряд областей, требующих более глубокого изучения, и программа ГЛААС «ООН – Водные ресурсы» готова взять на себя решение этой задачи.



Michel Jarraud
Председатель
«ООН – Водные ресурсы»

Выражение признательности

Механизм ООН по водным ресурсам («ООН – Водные ресурсы») и ВОЗ выражают признательность за финансовую поддержку, оказанную Департаментом международного развития Соединенного Королевства; Швейцарским агентством развития и сотрудничества; Генеральным директором по международному сотрудничеству Нидерландов; и правительством Кувейта.

В подготовке данного доклада приняли участие сотни представителей всех регионов мира. «ООН – Водные ресурсы» и ВОЗ хотели бы выразить свою благодарность всем тем, кто внес свой вклад в подготовку этого доклада – особенно лицам, представившим информацию от стран и агентств внешней помощи. Полный список лиц, внесших вклад в подготовку данного доклада, и соответствующих организаций приводится в Приложении G.

Акронимы и сокращения

ЗТ	тарифы, налоги и трансферы
АБР	Азиатский банк развития
АФР	Азиатский фонд развития, Азиатский банк развития
ФАР	Французское агентство развития
АфБР	Африканский банк развития
АфФР	Африканский фонд развития, Африканский банк развития
АФЭСР	Арабский фонд экономического и социального развития
AMCOW	Африканский министерский совет по вопросам водоснабжения
ОПС	Обзоры положения в стране (Программа Всемирного банка по водным ресурсам и санитарии)
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
УВП	учреждение внешней поддержки
ЕС	Европейский союз
ВВП	валовой внутренний продукт
ГЛААС	Глобальный анализ и оценка состояния санитарии и питьевого водоснабжения (ранее Глобальная ежегодная оценка состояния санитарии и водоснабжения)
GoAL WaSH	Государственное управление, информационно-пропагандистская работа и руководство в секторе водоснабжения, санитарии и гигиены (Программа ООН по развитию)
ВИЧ/СПИД	вирус иммунодефицита человека/синдром приобретенного иммунодефицита
ЛР	людские ресурсы
АМР	Ассоциация международного развития, Всемирный банк
МАБР	Межамериканский банк развития
МФОКК и КП	Международная федерация обществ Красного креста и Красного полумесяца
МСОК	Международная стандартная отраслевая классификация
СПМ	Совместная программа ВОЗ/ЮНИСЕФ по мониторингу сектора водоснабжения и санитарии
НРС	наименее развитая страна
ЦТР	Цель тысячелетия в области развития
НПР	национальный план развития
НПО	неправительственная организация
ЭиТО	эксплуатация и техническое обслуживание
ОПР	официальная помощь на цели развития
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
СОК-ОЭСР	Система отчетности кредиторов ОЭСР
ФМР ОПЕК	Фонд международного развития ОПЕК
ОПЕК	Организация стран-экспортеров нефти
ДССН	Документ по стратегии сокращения масштабов нищеты
СЭЭУ-водные ресурсы	Система эколого-экономического учета водных ресурсов
СВВ	Санитария и вода для всех
ТИКАД-IV	IV Токийская международная конференция по развитию Африки
ООН	Организация Объединенных Наций
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации объединенных Наций
США	Соединенные Штаты Америки
ВСГ	вода, санитария и гигиена
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВСА	Вода и санитария для Африки (ранее известная как КРЕПА)
ПВС-Африка	Программа по водоснабжению и санитарии, Всемирный банк
ПОБВ	План по обеспечению безопасности водоснабжения

Содержание

Предисловие	III
Выражение признательности	IV
Акронимы и сокращения	IV
Исполнительное резюме	4
Общая ситуация	8
1 Политическая воля и подотчетность.....	11
2 Стратегии, планирование и координация.....	15
2.1 принятие стратегии	16
2.2 планирование и координация.....	19
2.3 обзоры, мониторинг и отчетность.....	21
2.4 децентрализация	23
2.5 участие местных заинтересованных сторон	24
2.6 перспективы на будущее.....	25
3 Финансирование	27
3.1 источники финансирования и объем расходов.....	28
3.2 распределение финансирования: на что тратятся деньги?	30
3.3 использование выделенных средств	32
3.4 финансовый мониторинг и транспарентность: как можно следить за расходованием средств?	35
3.5 программы инвестиций в сектор всг: знают ли страны, сколько средств они должны будут расходовать в будущем?	36
3.6 адекватность финансирования	37
3.7 адекватность поступлений для поддержания работы городских систем водоснабжения.....	38
3.8 перспективы на будущее.....	38
4 Кадровые ресурсы	39
4.1 достоверность данных о кадровых ресурсах	40
4.2 достаточный уровень кадрового обеспечения.....	41
4.3 поощрение персонала и повышение квалификации	42
4.4 гендерное равенство	42
4.5 факторы, препятствующие развитию кадровых ресурсов	42
4.6 планирование кадровых ресурсов	43
4.7 перспективы на будущее.....	44
5 Обеспечение справедливости.....	45
5.1 права человека на водопользование и санитарную гигиену	46
5.2 использование критериев справедливости при распределении ресурсов	49
5.3 регулярная оценка принципов справедливости.....	50
5.4 перспективы на будущее.....	50
6 внешняя поддержка	51
6.1 определение секторов для оказания поддержки.....	52
6.2 внешние финансовые потоки	53
6.3 определение приоритетов среди стран и регионов	56
6.4 распределение внешней помощи	58
6.5 взаимодействие и координация.....	61
6.6 цели на будущее	63

6.7	каналы финансирования	63
6.8	перспективы на будущее.....	64
7	уделение особого внимания вопросам водоснабжения, санитарии и гигиены в школах и лечебных учреждениях	65
7.1	санитария и гигиена в школах	66
7.2	водоснабжение, санитария и гигиена в учреждениях здравоохранения	68
7.3	перспективы на будущее.....	69
Библиография		70
Приложение А: Методология		73
a.1	двухлетний доклад.....	73
a.2	использование имеющихся данных.....	73
a.3	партнерства.....	73
a.4	сбор данных по странам.....	73
a.5	верификация.....	74
a.6	учреждения внешней поддержки.....	74
a.7	отзывы стран и учреждений внешней поддержки.....	75
Приложение В: Отслеживание национальных финансовых потоков в сферу ВСГ		76
b.1	чем вызвана необходимость лучшего отслеживания финансовых потоков в сферу ВСГ?	77
b.2	за счет чего осуществляется финансирование сектора?	77
b.3	что мы знаем об этих финансовых потоках?	78
b.4	какие инициативы были предприняты для улучшения нашего представления о финансировании в сфере ВСГ?	79
b.5	обзор предлагаемой методологии	79
b.6	дальнейшие шаги	82
Приложение С: Глоссарий		84
Приложение D: Резюме ответов на вопросы обследования стран в рамках ГЛААС за 2011 год		87
Приложение E: Резюме ответов на вопросы обследования учреждений внешней поддержки в рамках ГЛААС за 2011 год.....		99
Приложение F: Дополнительная информация о координации между донорами и странами		101
Приложение G : Список участников		103

Исполнительное резюме

Целью Глобального анализа и оценки состояния санитарии и питьевого водоснабжения (ГЛААС) в рамках Механизма «ООН – Водные ресурсы» является мониторинг ресурсных затрат, необходимых для расширения и поддержания функционирования систем и служб водоснабжения, санитарии и гигиены (ВСГ). Это включает следующие компоненты для создания «благоприятных условий»: документальное оформление государственной политики и институциональных структур; объем, источники и целевое назначение инвестиций; наличие достаточных кадровых ресурсов; приоритеты и пробелы в отношении внешней помощи; и влияние этих факторов на показатели деятельности. Более сложной вторичной задачей является анализ факторов, связанных с достижением прогресса или его отсутствием в целях определения способствующих и препятствующих факторов, выявления пробелов в знаниях, оценки сильных и слабых сторон, выявления проблем, приоритетных задач и положительного опыта, а также содействия проведению сопоставительного анализа показателей между странами.

В этом втором¹ докладе ГЛААС Механизма «ООН – Водные ресурсы» представлены данные, полученные от 74 развивающихся стран из всех регионов, где выполняются Цели тысячелетия в области развития (ЦТР), а также от 24 учреждений внешней поддержки (УВП), на долю которых приходится примерно 90% официальной помощи в целях развития (ОПР) в области санитарии и питьевого водоснабжения.

В области ВСГ были достигнуты значительные успехи. В докладе о ходе работы Совместной программы Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ)/Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) по мониторингу в области водоснабжения и санитарии (СПМ) за 2012 год было отмечено, что предусмотренная ЦТР задача в отношении питьевой воды была достигнута в 2010 году: доля людей, не имеющих доступа к улучшенным источникам питьевой воды, за период с 1990 года сократилась более чем вдвое (с 24% до 11%). Однако в докладе о ходе работы отмечалось также, что распределение достигнутых результатов было очень неравномерным.

Были достигнуты значительные успехи, включая выполнение задачи ЦТР в отношении питьевой воды в 2010 году — однако задача сокращения различий и расширения охвата службами санитарии еще не выполнена.

Например, достигнут лишь ограниченный прогресс в расширении доступа беднейших слоев населения к питьевой воде в странах Африки к югу от Сахары или к службам санитарии в Южной Азии. Более чем три четверти лиц, не имеющих доступа к безопасному водоснабжению и основным санитарным услугам, проживают в сельской местности.

Тот факт, что в период с 1990 по 2010 гг. более двух миллиардов людей получили доступ к улучшенным источникам водоснабжения, а 1,8 миллиарда получили доступ к улучшенным санитарным условиям, показывает, чего могут добиться страны при обеспечении устойчивой поддержки, адекватных ресурсов и эффективных методов работы. Эти результаты указывают также на успехи, достигнутые внешними партнерами по развитию, оказывавшими внешнюю поддержку. Обеспечение двухсторонней поддержки в области водоснабжения и санитарии в текущий период финансового кризиса является прямым следствием обязательств, принятых на высоком уровне в рамках Декларации тысячелетия. В то же время политическая воля и приверженность действиям, научно обоснованное планирование и формирование политики, а также наличие достаточных кадровых и финансовых ресурсов являются ключевыми факторами для закрепления успеха.

Как показывает настоящий доклад, меры политики и программы во многих странах уделяют слишком мало внимания обеспечению адекватных финансовых и кадровых ресурсов для поддержания существующей инфраструктуры и расширения доступа к санитарно-гигиеническим удобствам и питьевому водоснабжению. Существует реальная опасность невыполнения задачи, предусмотренной ЦТР.

Эффективное управление активами для поддержания работы служб может иметь не менее важное значение, чем создание новой инфраструктуры.

Доклад ГЛААС за 2012 год основан на новейшей информации, включая данные Системы отчетности кредиторов (СОК) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а также данные, полученные с помощью двух комплектов вопросников: одного для стран с низкими и средними уровнями доходов и одного для УВП. Эти вопросники позволяют странам и донорам оценивать достигнутый ими прогресс и ресурсы ВСГ в соответствии с объективными критериями. Хотя ответы основаны на согласованном мнении всех заинтересованных сторон и подлежат валидации, следует признать, что точность ответов будет различной. Таким образом, в определенной степени эти ответы следует интерпретировать как результаты оценки приоритетов самими странами и донорами, и эти данные следует использовать с осторожностью при проведении сравнений между странами и между донорами. Методология ГЛААС представлена в Приложении А.

¹ Первый доклад ГЛААС был опубликован в 2010 году после проведения в 2008 году экспериментального исследования для «проверки концепции».

Отсутствие надежных данных, особенно в отношении финансовых потоков, является одним из основных препятствий для достижения прогресса.

Доклад:

- предупреждает о значительном риске того, что успехи, достигнутые в расширении услуг ВСГ, не удастся продолжить, если не будет уделяться больше внимания поддержанию соответствующих служб и ресурсов;
- признает, что, несмотря на тяжелый финансовый кризис во многих странах с высоким уровнем доходов, объемы помощи на цели санитарии и питьевого водоснабжения продолжают возрастать при усилении ее целевого использования на развитие основных служб, связанных с ЦТР;
- показывает, что некоторые страны сообщают о значительных успехах в выполнении национальных задач в области ВСГ, однако подчеркивает, что в большинстве стран значительным препятствием для достижения прогресса является ограниченность кадровых и финансовых ресурсов.

Все большее внимание уделяется усилению подотчетности, что является одним из основных компонентов партнерства «Санитария и вода для всех» (СВВ), членами которого являются многие респонденты ГЛААС. Подотчетность еще более усиливается в результате уделения повышенного внимания соблюдению прав человека в отношении воды и санитарии с тех пор, как это право было признано Организацией Объединенных Наций (ООН).

В разделах 1 и 2 доклада указывается на растущую политическую волю для осуществления деятельности в области ВСГ среди стран, представляющих отчетность, и возрастающие усилия стран по обеспечению подотчетности, а также эффективного и планирования и координации. Основными выводами являются:

- Страны сообщают о достигнутой за последнее время значительной политической поддержке деятельности в области ВСГ, росте финансовых ассигнований, а также усилении лидирующей роли и координации деятельности среди организаций-исполнителей.
- В большинстве стран поставлены ясные задачи в отношении предоставления услуг ВСГ и осуществляются меры политики в их поддержку. Многие страны осуществляют мониторинг выполнения этих задач. Подотчетность может быть усилена, так как в большинстве стран в планировании не принимают участия потребители и лишь в половине из них установлены процессы регулярного проведения обзоров.
- Несмотря на впечатляющие достижения на глобальном уровне, в большинстве стран не обеспечивается выполнение принятых ими национальных обязательств в области ВСГ, при этом о значительном отставании от темпов работы, необходимых для достижения определенных ими национальных целевых показателей в отношении доступа к санитарии и питьевой воде, сообщают, соответственно, 83% и 70% стран.
- Хотя важный вклад гигиены в состояние здоровья является очевидным, национальные целевые показатели для программ развития гигиенических навыков обычно не определены.

В разделе 3 доклада представлены данные о финансовых поступлениях. Хотя ограниченный характер представленных данных не позволяет сделать окончательные выводы о глобальных финансовых ассигнованиях, страны сообщают об общей проблеме недостаточного финансирования ВСГ, отмечая особенно серьезный дефицит средств на цели санитарии. Основными выводами являются:

- Правительства многих стран, сообщающих о неадекватном финансировании ВСГ, указывают также на низкую способность к освоению средств – т.е. трудности с расходованием полученных ограниченных финансовых средств.
- Большая часть финансирования ВСГ по-прежнему приходится на обеспечение питьевого водоснабжения, даже в странах с относительно высокими показателями охвата питьевым водоснабжением и относительно низкими показателями охвата услугами в области санитарии.
- Недостаточное финансирование служб эксплуатации и технического обслуживания создает серьезную угрозу для обеспечения устойчивого предоставления услуг.
- Финансовые средства в большей степени направляются на расширение предоставляемых услуг в городских районах, даже в странах, где уровень обслуживания городского населения относительно высок, а сельским районам не уделяется должного внимания.
- Хотя данные о вкладе в финансирование домашних хозяйств ограничены, имеющаяся информация указывает на то, что он носит значительный характер и может являться одним из важнейших факторов, обеспечивающих устойчивое предоставление услуг.
- Для усиления работы по сбору финансовой информации по ВСГ необходим согласованный метод мониторинга данных (один из таких методов предлагается в Приложении А).

В настоящем докладе представлены диаграммы и обобщенные табличные данные по многочисленным показателям и контрольным критериям, касающимся питьевого водоснабжения и санитарии. Большинство финансовых данных, представленных в таблицах или диаграммах, относятся к 2010 году. По некоторым основным показателям приводятся географические карты и цифры, показывающие обобщенные данные по географическим регионам, сводные статистические данные и тенденции на глобальном уровне. В диаграммах и обобщенных табличных данных обычно указывается количество ответов, которые рассматривались в ходе анализа, или конкретный вопрос. Это число не обязательно будет равняться общему числу респондентов, участвовавших в опросе, так как не все страны или УВП ответили на вопросы во всех частях вопросника, и во многих случаях данные были получены из уже существующих источников (например, СОК-ОЭСР).

В Разделе 4 рассматривается адекватность базы кадровых ресурсов для осуществления мер в области ВСГ и подчеркиваются пробелы в имеющихся данных. Основными выводами являются:

- Половина стран не сообщают о численности персонала в области ВСГ, что указывает на серьезную нехватку информации о кадровых ресурсах.
- Численность персонала на местах недостаточна для эксплуатации и технического обслуживания инфраструктуры санитарии и питьевого водоснабжения.
- Половина стран, участвовавших в обследовании, сообщают о том, что на долю женщин приходится менее одной десятой численности специалистов, работающих в области ВСГ.
- Одним из основных препятствий для обеспечения устойчивого предоставления услуг является нехватка технического и другого квалифицированного персонала.

В разделе 5 подтверждается, что право на воду и санитарии начинает признаваться правительствами стран и приводятся

примеры успешной работы и факторы, которые ограничивают возможности расширения охвата услугами ВСГ справедливым образом. Основными выводами являются:

- Почти 80% стран признают право на воду, а более 50% - на санитарии.
- В большинстве стран не установлены критерии обеспечения справедливости в распределении финансовых средств на цели водоснабжения и санитарии.

В Разделе 6 рассматриваются вопросы установления приоритетов, адресной направленности помощи на цели развития, а также обеспечения координации и согласованности помощи со стороны УВП с программами в странах. Основными выводами являются:

- Несмотря на экономический кризис, размер внешней помощи на цели санитарии и питьевого водоснабжения продолжает возрастать. Общая сумма внешней помощи на цели развития в области санитарии и питьевого водоснабжения за период с 2008 г. по 2010 г. увеличилась на 3% и достигла 7,8 млрд. долл. США. Объемы нелегитимного кредитования на цели санитарии и водоснабжения возросли с 2,5 млрд. долл. США в 2008 году до 4,4 млрд. долл. США в 2010 году.
- Внешняя помощь на базовые системы составляла 26% объемов помощи на цели санитарии и питьевого водоснабжения в 2010 году, что было выше на 16%, чем в 2008 году.
- Только 7% помощи направляется на поддержание технического обслуживания служб.
- Внешняя помощь на развитие санитарии и водоснабжения в нестабильных и затронутых конфликтами странах в период с 2007 г. по 2012 г. возросла на 50% - с 560 млн. долл. США до 840 млн. долл. США.
- Только половина помощи на цели развития санитарии и питьевого водоснабжения для регионов ЦТР ориентирована на страны Африки к югу от Сахары, Южной Азии и Юго-Восточной Азии, где проживают 70% населения мира, не охваченного услугами.
- Бюджетная поддержка данного сектора со стороны доноров на цели ВСГ составляет 3% от всей помощи на цели ВСГ. Имеются возможности усиления согласованности с приоритетами стран и укрепления национальных систем ВСГ путем увеличения бюджетной поддержки данного сектора при наличии механизмов обеспечения транспарентности и подотчетности.

В разделе 7 основное внимание уделяется вопросам санитарии, гигиены и питьевого водоснабжения в школах и учреждениях здравоохранения, представляющих данные о доступе к услугам ВСГ в этих государственных организациях. Основными выводами являются:

- Половина стран не представляют данных о доступе к адекватным санитарным условиям в школах или учреждениях здравоохранения, что указывает на отсутствие систем и возможностей контроля.
- В среднем, 34% начальных школ и 25% сельских медицинских пунктов не имеют улучшенных санитарных условий.

В связи с тем, что серьезную озабоченность вызывает отсутствие надежных данных о финансовых средствах, направляемых на цели санитарии и питьевого водоснабжения внутри стран, в

настоящем отчете этот вопрос более детально рассматривается в Приложении В. В этом приложении описана проведенная до настоящего времени деятельность по разработке методологии прослеживания национальных финансовых потоков. Другие приложения содержат методологию обследования (Приложение А), глоссарий (Приложение С) и данные по странам и УВП (Приложения D и E, соответственно), а также дополнительную информацию о координации деятельности между донорами и странами (Приложение F).

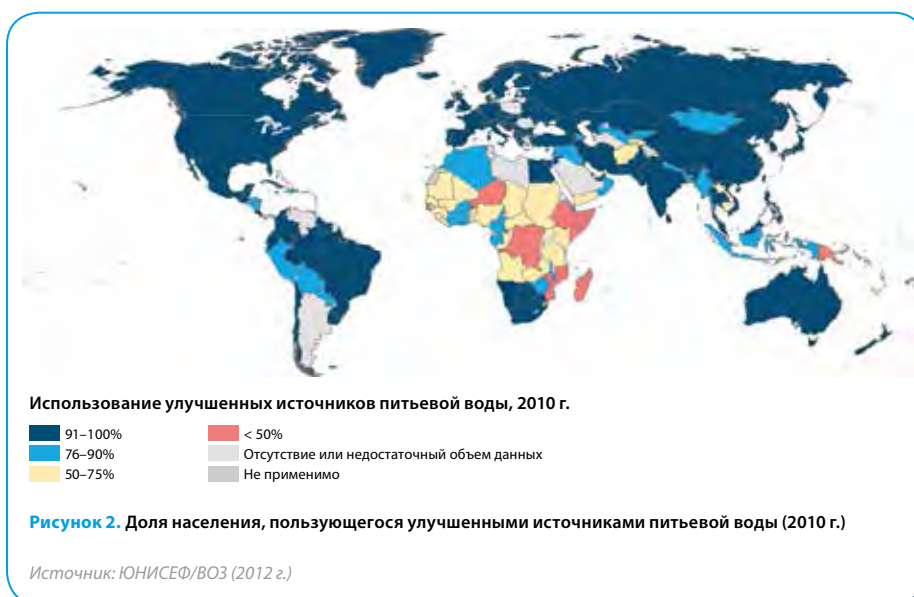
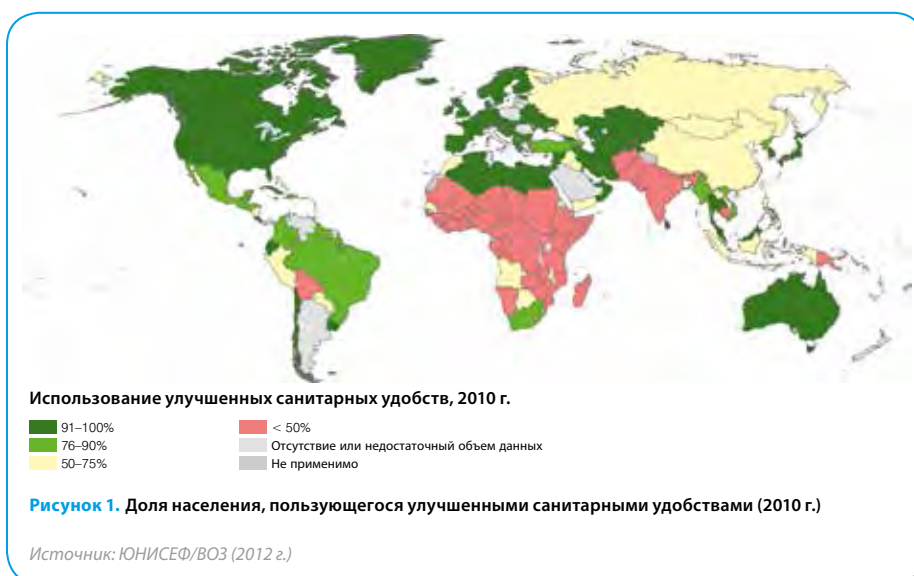
На основании данных, приводимых в настоящем докладе, определены некоторые проблемы, требующие неотложного внимания и действий со стороны:

- Национальных правительств и заинтересованных сторон в области ВСГ в странах для решения следующих задач:
 - ▶ продолжать наращивать усилия и играть ведущую роль в области ВСГ;
 - ▶ усилить разработку эффективных национальных планов для оказания услуг в области ВСГ;
 - ▶ усилить общесистемную поддержку оказанию услуг ВСГ и обеспечивать связь услуг ВСГ с основными государственными системами планирования и распределения ресурсов;
 - ▶ уделять повышенное внимание созданию институционального и кадрового потенциала для расширения услуг ВСГ, предоставляемых неохваченным группам населения, и поддержания существующих служб путем направления большего объема ресурсов на цели их эксплуатации и технического обслуживания;
 - ▶ рассмотреть возможность принятия подхода, основанного на соблюдении прав человека, для уделения повышенного внимания уязвимым группам населения и обеспечения их охвата услугами ВСГ;
 - ▶ усилить целевое использование инвестиций для обеспечения охвата малоимущих и уязвимых групп населения;
 - ▶ разработать и усилить возможности мониторинга и создать национальные информационные системы управления в области ВСГ;
 - ▶ обеспечить выделение и контроль бюджетных средств, направляемые конкретно на цели санитарии и водоснабжения;
 - ▶ способствовать участию множества заинтересованных сторон в принятии решений по вопросам ВСГ путем консультаций с пользователями и проведения регулярных обзоров.
- Учреждений внешней поддержки для решения следующих задач:
 - ▶ усилить целевую направленность помощи малоимущим и уязвимым группам населения, включая страны, отстающие от выполнения поставленных задач;
 - ▶ рассмотреть возможность усиления бюджетной помощи данного сектора, призванной обеспечить усиление систем для оказания помощи и расширения охвата;
 - ▶ рассмотреть возможность направления больших объемов внешнего финансирования на поддержку функционирования и технического обеспечения существующих служб ВСГ.
- Всех заинтересованных сторон для:
 - ▶ усиления согласованности деятельности и сотрудничества между национальными агентствами, донорами и НПО.

Общая ситуация

Очевидно, что некоторыми странами были достигнуты особенно значительные успехи в расширении доступа к санитарии и питьевой воде. Согласно оценкам, приводимым в докладе СПМ о ходе работы за 2012 год (UNICEF/WHO, 2012), 63% населения во всем мире имеют доступ к улучшенным санитарным условиям (Рисунок 1), а 89% в настоящее время используют улучшенные источники питьевого водоснабжения (Рисунок 2).

Санитария и питьевая вода повсеместно признаны важнейшими условиями для обеспечения жизни, достоинства и развития человека. Однако проблемам, касающимся санитарии и питьевой воды, в прошлом не уделялось на высоком политическом уровне того внимания, которое они заслуживают. Признавая это, целый ряд доноров, международных неправительственных организаций (НПО) и учреждений ООН объединили свои усилия в целях усиления политической значимости проблем санитарии и питьевой воды после публикации Доклада ООН о развитии человека (UNDP, 2006), указывая на некоторые основные недостатки международной архитектуры, включая отсутствие единого международного органа, выступающего от имени всех занимающихся вопросами санитарии и питьевого водоснабжения.



Санитария и вода для всех

Используя базу фактических данных, созданную ГЛААС в рамках Механизма «ООН-Водные ресурсы», партнерство СВВ ставит своей целью устранение важнейших барьеров на пути к достижению всеобщего и устойчивого охвата санитарией и питьевым водоснабжением. Эти барьеры включают недостаточную политическую приоритетность, слабый потенциал данного сектора в отношении разработки и реализации эффективных планов и стратегий, а также отсутствие координации и неадекватный объем инвестиций в эти планы и стратегии. СВВ стремится обеспечить единую концептуальную основу и набор ценностей и принципов для создания прозрачной, подотчетной и ориентированной на результаты рамочной программы действий в целях устранения препятствий на пути к глобальному прогрессу.

Партнерство СВВ, насчитывающее 81 членов, основано на взаимном доверии, поддержке и приверженности принципам эффективности внешней помощи, включая участие стран в составлении планов, обеспечение согласованности деятельности доноров и взаимной подотчетности.

В совещании СВВ высокого уровня, которое проводится раз в два года, принимают участие министры финансов из развивающихся стран, министры по вопросам сотрудничества в области развития из стран-доноров, а также высокопоставленные представители из банков развития и других донорских учреждений для рассмотрения таких вопросов, как уделение недостаточного внимания вопросам санитарии и водоснабжения в качестве мер в целях развития, недостаточно целенаправленное использование внешней помощи в данном секторе, а также необходимость в эффективном планировании и наличии соответствующих учреждений. Первое совещание СВВ высокого уровня, состоявшееся в апреле 2010 года, способствовало достижению прогресса в данном секторе и активизации деятельности на страновом уровне. В частности, участники сообщили о том, что совещание высокого уровня в 2010 году способствовало укреплению взаимоотношений между министерствами, работающими в секторе ВСГ и министерствами финансов, усилению координации отраслевой деятельности во многих странах, созданию условий для информационно-просветительной работы по вопросам санитарии, использованию ответственными работниками фактических данных для более эффективного принятия решений в области политики и финансов, а также повышению информированности в вопросах санитарии работников данного сектора и министерств финансов.

Обязательства, принятые на первом совещании высокого уровня, касались трех важнейших направлений деятельности в области ВСГ – повышения политической приоритетности, совершенствования процесса принятия решений на основе фактических данных и усиления процессов планирования на национальном уровне. Участники обсудили более 200 конкретных обязательств и согласились регулярно представлять отчеты об их выполнении.

Доклад ГЛААС является основным механизмом представления информации о прогрессе, достигнутом странами в выполнении своих обязательств, а также об успехах в преодолении препятствий к достижению прогресса в секторе ВСГ.

Результатом этой работы является инициатива СВВ, предусматривающая проведение один раз в два года совещаний высокого уровня с участием представителей высшего руководства, при поддержке доклада ГЛААС о результатах глобального мониторинга, в котором приводятся фактические данные, способствующие факторы и препятствия, влияющие на достижение прогресса в расширении охвата санитарными удобствами и питьевым водоснабжением. Инициатива СВВ также стремится к обеспечению взаимосвязи и усилению существующих национальных процессов.

Ответ на вопрос: «Какие меры способствуют эффективному расширению и поддержке услуг, предоставляемых в области ВСГ?» становится еще более сложным в условиях быстро меняющейся финансовой, политической и физической ситуации. Региональные и глобальные финансовые кризисы привели к возникновению непредсказуемых и жестких бюджетов правительств и доноров. Процессы развития во многих странах, в целом, продолжают, однако за счет возрастающих неравенств между богатыми и бедными. Продолжающаяся тенденция роста численности населения и быстрая урбанизация создают еще большую нагрузку на ухудшающуюся инфраструктуру водоснабжения и санитарии.

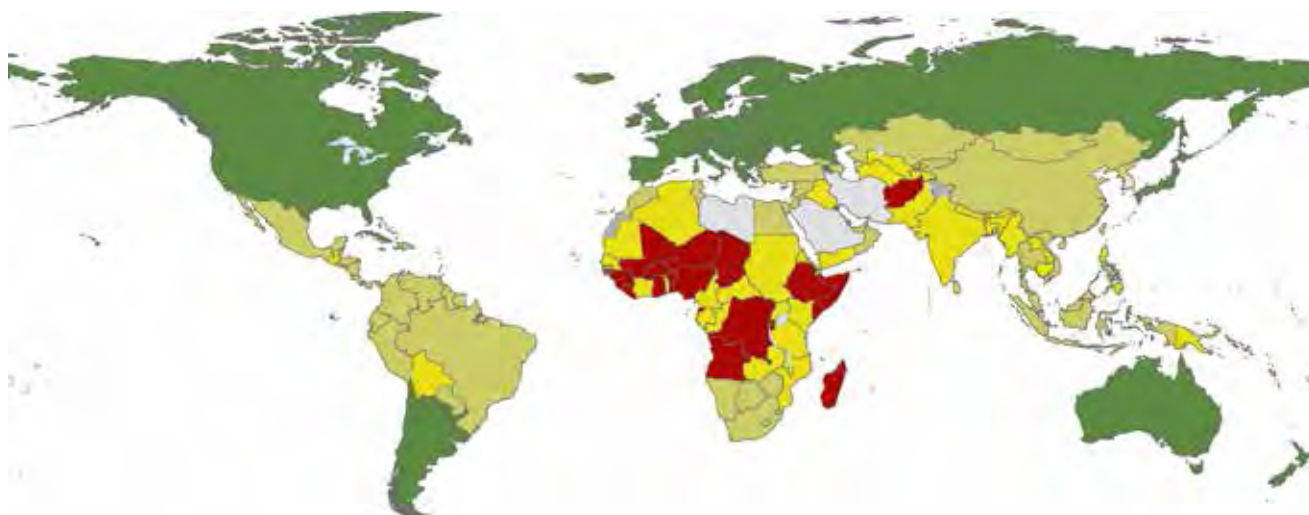
Возрастающая проблема нехватки воды в сочетании с другими кратко- и долгосрочными рисками, связанными с изменением климата, создает потенциальную угрозу обеспечению безопасности здоровья и предоставлению услуг на справедливой основе.

Очевидно, что необходимы еще большие усилия. Даже если темпы роста, приводимые в докладе СПМ (UNICEF/WHO, 2012), сохранятся до конца периода ЦТР, всеобщий охват водоснабжением и санитарией будет оставаться труднодостижимой целью. В 2015 году 605 миллионов человек будут по-прежнему лишены доступа к улучшенным источникам водоснабжения, а 2,4 млрд. человек не будут иметь доступа к улучшенным санитарным условиям. В этом случае миллиарды людей будут продолжать подвергаться риску заболеваний, связанных с ВСГ, таких как диарея, которая в 2011 году явилась причиной смерти 2 миллионов человек и 4 млрд. случаев заболевания (Рисунок 3).

Без быстрого продвижения вперед в области ВСГ рост экономического развития стран будет по-прежнему тормозиться. Фактические данные указывают на то, что затраты стран в связи с отсутствием доступа к безопасной питьевой воде и адекватным санитарным условиям составят от 1% до 7% валового внутреннего продукта (ВВП) в год (WSP-Africa, 2012).

Имея столь же важное значение, как и профилактика заболеваний и экономический рост, положительные результаты от инвестирования в ВСГ выходят за рамки здравоохранения и экономического развития. Они затрагивают целый ряд важнейших вопросов, которые с трудом поддаются количественной оценке, включая поддержание человеческого достоинства и благополучия, общественное признание, обеспечение безопасности для женщин, посещение школы, особенно девочками, а также повышение производительности учебы и труда.

Ввиду того, что 2015 год наступит скоро, уже проводится подготовительная работа для обеспечения всеобщего доступа к водоснабжению и санитарии в период после ЦТР. Принимая во внимание, что продолжение этой работы потребует больших ресурсов, очень важно обеспечить лучшее понимание нами того, что делается в настоящее время, кем это делается, а также какие основные факторы способствуют достижению успеха для того, чтобы более целенаправленно и эффективно использовать имеющиеся немногочисленные ресурсы.



Доля случаев смерти, связанной с неадекватным состоянием ВСГ



Рисунок 3. Доля случаев смерти, вызванной заболеваниями или травмами, связанными с ВСГ

Источник: Prüss-Üstün et al. (2008)

Политическая воля и подотчетность



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- С 2010 года все страны в той или иной форме приняли политические или финансовые обязательства в отношении санитарии и питьевого водоснабжения, при этом в подавляющем большинстве стран поставлены ясные задачи в области предоставления услуг ВСГ.
- Несмотря на впечатляющие успехи во всем мире, в большинстве стран не обеспечивается выполнение принятых ими национальных обязательств в области ВСГ, при этом о значительном отставании от темпов работы, необходимых для достижения определенных ими национальных целевых показателей в отношении доступа к санитарии и питьевой воде, сообщают, соответственно, 83% и 70% стран.
- Инвестиции в области санитарии и питьевого водоснабжения все чаще становятся предметом тщательного анализа; хотя уровень транспарентности повышается, подотчетность за достигнутые результаты остается слабой.



В основе всех усилий, направленных на ускорение темпов работы и сохранение достигнутых успехов в доступе к службам адекватного и безопасного питьевого водоснабжения, санитарии и гигиены, лежит принятие обязательств на высоком политическом уровне. Для успешного выполнения этих обязательств требуется постоянное уделение повышенного внимания первоочередным задачам в области водоснабжения и санитарии, адекватное распределение ресурсов и создание механизма постоянного и транспарентного контроля для обеспечения того, чтобы все заинтересованные стороны могли нести ответственность за принятые обязательства, роли и обязанности. В число таких обязанностей входит обеспечение соблюдения соответствующей нормативно-правовой базы, создание эффективных регуляторных механизмов, поддержание и укрепление организационных структур, а также использование новейших технических знаний и передового опыта. Все они зависят, в конечном счете, от политической решимости оказывать сбалансированную поддержку всех важнейших элементов.



Все страны, приславшие свои ответы на вопросник ГЛААС, сообщали о том, что с 2010 года в той или иной форме ими были приняты на высоком – часто министерском – уровне политические или финансовые обязательства в области санитарии и питьевого водоснабжения.

Семнадцать из этих стран приняли обязательства на совещании СВВ высокого уровня в 2010 году, а многие другие приняли обязательства впоследствии в ответ на национальные и международные инициативы и мероприятия. Например, на состоявшейся ранее в 2008 году в Дурбане второй Африканской конференции по санитарии и гигиене (AfricaSan) министры, входящие в состав Африканского министерского совета по вопросам водоснабжения, приняли поддающиеся измерению и ограниченные во времени целевые задания, закрепленные в Декларации Этеквини, и обязались выделять бюджетные средства на цели санитарии и гигиены.

Декларация Этеквини

Декларация Этеквини была подписана в феврале 2008 года в Дурбане более чем 30 министрами стран Африки. В декларации признавалось важное значение санитарии, а правительства подписавших ее стран обязались целевым образом выделять из государственного бюджета средства на улучшение санитарных условий, стремясь к тому, чтобы расходы на санитарии составляли 0,5% ВВП.

Источник: WSP-Africa (2008).

Во многих случаях политическая воля еще не явилась катализатором создания благоприятных условий, необходимых для адекватного прогресса в достижении национальных целевых показателей в области санитарии и питьевого водоснабжения (Таблица 1.1).

ТАБЛИЦА 1.1 Выполнение политических обязательств: прогресс в достижении целей в области санитарии и питьевого водоснабжения (% стран, сообщающих о достижении основных целей в области санитарии и питьевого водоснабжения в городской/сельской местности)

Географические районы	Целевые показатели имеются	Политика принята	Адекватное финансирование (собственная оценка)	Адекватные результаты ¹
Северная Африка, Восточная, Центральная и Западная Азия, и Кавказ	97%	88%	44%	49%
Латинская Америка и Карибский бассейн	100%	52%	30%	32%
Южная и Юго-Восточная Азия и Океания	86%	63%	32%	36%
Африка к югу от Сахары	94%	73%	9%	20%
ИТОГО	93%	70%	22%	30%

Приводимые проценты основаны на результатах, достигнутых в каждом из четырех «подразделов» сектора ВСП (городская санитария, сельская санитария, городское питьево водоснабжение, сельское питьево водоснабжение), выраженных в виде совокупного показателя. Например, если какая-либо страна сообщила об адекватном финансировании городского питьево водоснабжения, но не трех остальных «подразделов», совокупная оценка составит 25%.

¹ Ежегодный прогресс на уровне 75% или выше для достижения целевого показателя.

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента)

Почти две трети стран, ответивших на вопросник ГЛААС 2011 года, указывали на свою приверженность отслеживанию результатов и открытому представлению данных о достигнутых успехах на международном уровне, как описано выше. Эти результаты вместе с представленными некоторыми данными об увеличении расходов на цели водоснабжения и санитарии в период с 2009 г. по 2011 г. свидетельствуют о конкретных действиях по выполнению национальных и международных обязательств в отношении ВСГ. Работа партнерства СВВ в этой области носит последовательный характер и направлена на координацию, повышение эффективности и усиление деятельности по выполнению обязательств.

В докладе СПМ о ходе работы за 2012 год (UNICEF/WHO, 2012) приводятся успешные результаты, достигнутые во многих странах в сокращении доли населения, не имеющего доступа к улучшенным источникам питьевой воды и улучшенным санитарным условиям. На национальном уровне достигнутые успехи нередко превышают уровень, требуемый для выполнения задач ЦТР. Целый ряд стран Латинской Америки, Северной Африки и Западной Азии сообщают о том, что выполнение национальных целевых заданий, таких как обеспечение всеобщего доступа к канализационным системам, которые превышают требования согласованных глобальных критериев СПМ в отношении доступа к улучшенному питьевому водоснабжению и санитарии, осуществляется согласно графику.

В то же время когда речь идет о выполнении самостоятельно принятых национальных задач в области водоснабжения и санитарии

(в отличие от согласованных на глобальном уровне задач ЦТР) большинство стран сообщают о недостатках: значительное отставание от темпов, необходимых для достижения определенных ими национальных целевых показателей в отношении доступа к санитарии и питьевой воде, отмечают, соответственно, 83% и 70% стран. Кроме того, половина ответивших стран сообщают, что они не соблюдают график выполнения задач, декларированных на региональном или международном уровне (например, достижения установленной в Этеквили цели выделения 0,5% ВВП на улучшение санитарии).

Усиления подотчетности можно добиться путем обеспечения открытости и всесторонности процессов планирования и обзора на национальном, региональном и местном уровнях с участием широкого круга заинтересованных сторон, включая местные сообщества. Данные ГЛААС показывают, что приблизительно половина

ответивших стран сообщали о наличии систем периодического проведения обзоров, и только в 28% стран имеются и систематически используются процедуры, позволяющие учитывать мнение потребителей.

Помимо принятия в той или иной форме на уровне министров политических или финансовых обязательств в области санитарии и питьевого водоснабжения, все страны, участвующие в ГЛААС, приняли меры к повышению прозрачности, обеспечивая открытость информации об обязательствах и действиях для общественности. Об этом свидетельствует их индивидуальное участие в обзоре ГЛААС и возросшее число стран, представивших свои ответы (Таблица 1.2). На это указывает также их готовность принять участие в совещании СВВ высокого уровня.

Прогресс в достижении принятых на совещании высокого уровня обязательств в отношении политической воли и внутренней поддержки

Многие обязательства, принятые министрами или их представителями на совещании СВВ высокого уровня в 2010 г. отражают возросшую политическую волю и призваны повысить приоритетность вопросов санитарии и водоснабжения на национальном уровне. Некоторые страны уже сообщили о достигнутых успехах. Например, президент Либерии является высокопоставленным активным сторонником мер в области водоснабжения и санитарии и руководил разработкой в рамках СВВ соглашения по ВСГ "WASH compact", которое она подписала в 2012 году. В 2010 году президент Буркина-Фасо лично инициировал новую кампанию в области санитарии и гигиены. В Сенегале правительство предпринимает шаги в целях повышения значимости питьевого водоснабжения и санитарии в рамках новой национальной экономической и социальной политики. Правительство Монголии пропагандирует значимость питьевого водоснабжения и санитарии среди ответственных работников министерств и лиц, принимающих решения. Несколько стран также выполняют свои обязательства, принятые в рамках других инициатив. В Эфиопии разработан план выполнения обязательств по санитарии в соответствии с Декларацией Этеквили.

ТАБЛИЦА 1.2 Развивающиеся страны, принимавшие участие в докладе ГЛААС за 2012 год¹: данные об усилении подотчетности (74 респондента)

Регион ЦТР	Страны, принимавшие участие в обследовании ГЛААС за 2011 год ²	Доля (%) населения, представленного в данном регионе
Восточная Азия	Монголия	< 1
Центральная Азия и Кавказ	Азербайджан, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан	18
Латинская Америка и Карибский бассейн	Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Колумбия, Доминиканская Республика, Сальвадор, Гаити, Гондурас, Панама, Парагвай	50
Северная Африка	Египет, Марокко	68
Океания	Фиджи, Самоа	10
Южная Азия	Афганистан, Бангладеш, Бутан, Индия, Иран (Исламская Республика), Мальдивские Острова, Непал, Пакистан, Шри-Ланка	100
Юго-Восточная Азия	Камбоджа, Индонезия, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма, Филиппины, Таиланд, Тимор-Лешти, Вьетнам	94
Африка к югу от Сахары	Ангола, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Конго, Кот-д'Ивуар, Демократическая Республика Конго, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кения, Лесото, Либерия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мавритания, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне, Южная Африка, Южный Судан, Того, Уганда, Зимбабве	85
Западная Азия	Иордания, Ливан, Оман, Йемен	17

¹ Описание методологии, использованной в ГЛААС, приводится в Приложении А. Ответы стран были согласованы с правительствами.

² В обследовании ГЛААС приняли участие 34 новые страны-респондента, которые выделены голубым цветом.

В целом, данные указывают на то, что лица, принимающие решения, продемонстрировали свое намерение улучшить работу служб ВСГ. В связи с желанием повысить уровень подотчетности, деятельность стран в области ВСН получила большее признание и документальное подтверждение. Однако полученные данные показывают, что целый ряд барьеров, обсуждаемых ниже в данном докладе, продолжают препятствовать получению ощутимых результатов. Для достижения более значительных успехов лица, принимающие решения в области ВСГ, должны принимать более серьезное участие в выполнении принятых обязательств.



Стратегии, планирование и координация



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- На глобальном уровне был достигнут прогресс в принятии национальных стратегий, при этом стратегии в области санитарии и питьевого водоснабжения были приняты и опубликованы, соответственно, в 63% и 77% стран. Многими странами стратегии были согласованы и опубликованы в период после последнего доклада ГЛААС.
- В большинстве стран были разработаны процессы координации и планирования деятельности данного сектора на национальном уровне, однако многие из них также сообщают об отсутствии достаточной информации и данных для эффективного планирования капиталовложений. Лишь половина ответивших стран сообщают о том, что их процессы планирования основаны на ежегодных или двухгодичных обзорах, и еще меньшее число стран способны осуществлять планирование на основе надежных данных из национальных информационных систем.
- Более, чем в 90% стран ответственность за вопросы водоснабжения и санитарии несут децентрализованные структуры, однако лишь в 40% обследованных стран децентрализация операционной деятельности сопровождается финансовой децентрализацией, что может ослабить возможности местных органов власти по планированию и предоставлению услуг.
- Страны все чаще используют предупредительный подход «планирования безопасности водоснабжения» для обеспечения качества питьевой воды.
- Несмотря на ясное понимание важного значения гигиены для здоровья, программы развития гигиенических навыков обычно не предусматривают установления национальных целевых показателей.

2.1 ПРИНЯТИЕ СТРАТЕГИИ

Страны признают важное значение разработки национальных стратегий в области санитарии и питьевого водоснабжения, которые определяют цели, роли, обязанности и ожидания, а также устанавливают границы для правительств и партнеров. Эффективное и результативное предоставление услуг может быть особенно сложной для достижения задачей в странах, где государственные департаменты

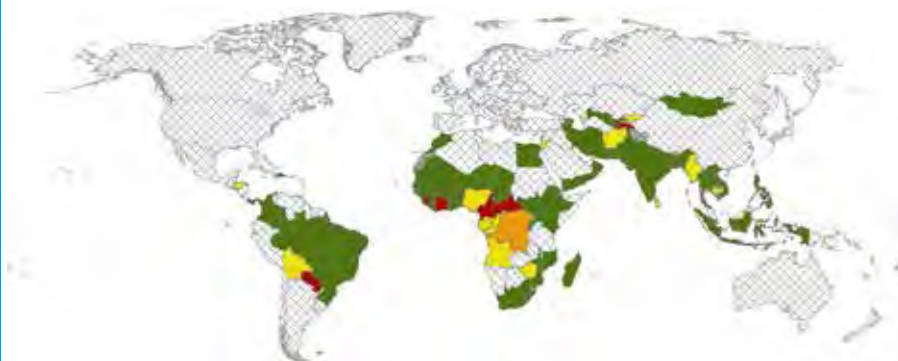
или ведомства не руководствуются в своей деятельности конкретными стратегиями в области санитарии и питьевого водоснабжения.

Во всем мире о принятии и официальной публикации стратегий в области санитарии и питьевого водоснабжения сообщают, соответственно, 63% и 77% стран. Тенденции в 2009-2011 гг. свидетельствуют об улучшении ситуации: в странах, ответивших на вопросы в ходе

обследований в 2009 г. и 2011 г. наблюдается значительный прогресс, при этом еще 14 стран (из 38 респондентов) согласовали и опубликовали стратегии после 2009 года, в основном в Африке. Некоторые страны отметили, что реализации стратегии препятствовало непредсказуемое финансирование и неадекватное распространение информации о данной стратегии.

Стратегии развития санитарии в городской и сельской местности были приняты и опубликованы в 63% стран-респондентов по сравнению с 40% в 2009 году, что указывает на понимание неотложной потребности в решении проблем санитарии все большим числом стран. Показатели принятия стратегий в области питьевого водоснабжения еще выше и свидетельствуют об аналогичных успехах (Рисунок 2.1).

Санитария, принятие стратегии, 2011 г.



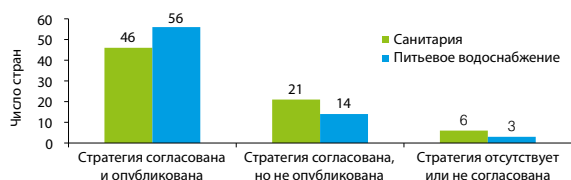
Питьевое водоснабжение, принятие стратегии, 2011 г.



Имеется ли согласованная и опубликованная стратегия для данного сектора?

- Стратегия согласована и опубликована как для городских, так и сельских районов
- Стратегия согласована и опубликована для городских или сельских районов
- Стратегия согласована, но не опубликована
- Стратегия согласована, но не опубликована для городских или сельских районов
- Стратегия отсутствует как для городских, так и сельских районов
- ▨ Не участвует в обследовании
- Данные отсутствуют
- Не применимо

Принятие стратегии, 2011 г.



Тенденция с 2009 г. по 2011 г. (38 стран)



РИСУНОК 2.1 Имеется ли согласованная и опубликованная стратегия для сектора санитарии и/или питьевого водоснабжения?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента); ОПС и страновое обследование ГЛААС 2009–2010 гг. ¹

¹ В ходе подготовки доклада ГЛААС 2010 года (WHO, 2010) ГЛААС «ООН-Водные ресурсы» в сотрудничестве с Программой Всемирного банка по водным ресурсам и санитарии разработали состоящий из трех частей вопросник для проведения обследования и процесс консультаций для сбора данных в Африканском регионе. Эти Обзоры положения в стране (ОПС) содержат данные о том, в какой мере страны обеспечили наличие учреждений и стратегий, необходимых для достижения их целевых показателей в области водоснабжения и санитарии, решения потребностей в финансировании и обеспечении устойчивого функционирования данного сектора, включая рекомендации о том, как в каждой из стран можно улучшить результаты деятельности. Результаты ОПС и странового обследования ГЛААС 2009–2010 гг. используются для целей сопоставления ряда показателей в данном докладе.

САНИТАРИЯ

Устойчивый прогресс в области городской санитарии требует инфраструктуры для обеспечения роста и наличия достаточного технического потенциала и финансовых ресурсов в целях удовлетворения потребностей в создании санитарных сооружений и служб удаления, обработки и утилизации экскрементов. Большинство стран-респондентов сообщили о создании планов для расширения городских служб санитарии вместе с принятием конкретных положений стратегии для решения данной проблемы в трущобах и неофициальных поселениях. Несмотря на это большинство стран, представляющих данные для ГЛААС, указывали на то, что ежегодные результаты значительно хуже, чем необходимо для достижения национальных целевых показателей в области городской санитарии.

В отношении сельской санитарии, лишь 20% стран сообщают о достаточной численности квалифицированного рабочего и технического персонала для достижения прогресса; однако большинство стран указывают, что в настоящее время имеются или формируются государственные стратегии для развития частного сектора и

дальнейшей разработки средств и услуг в области санитарии.

БЕЗОПАСНОСТЬ ВОДОСНАБЖЕНИЯ

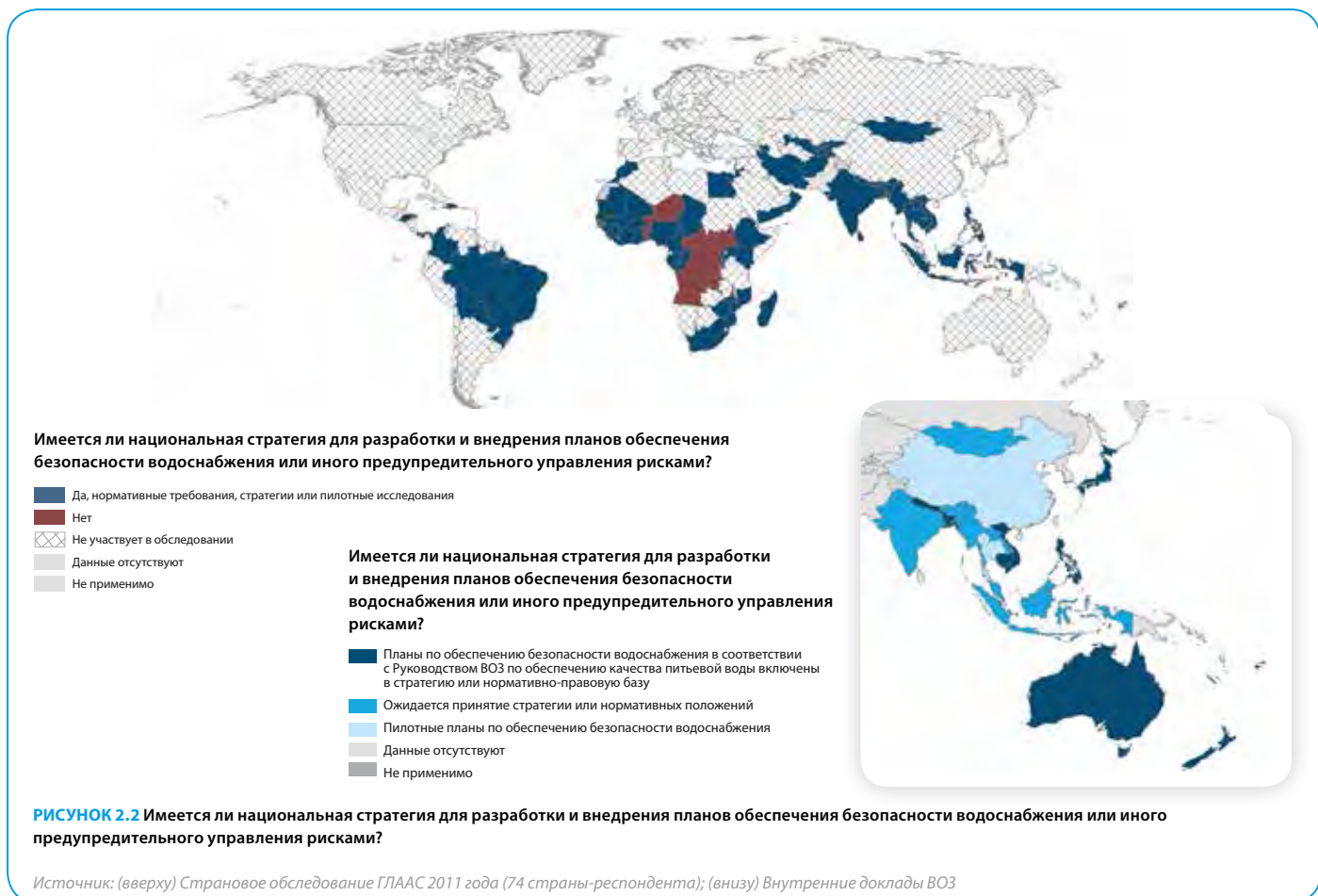
Стратегии, способствующие постоянному поддержанию бдительности в форме предупредительного управления рисками, будут способствовать улучшению качества воды и снижению заболеваемости. Однако такая бдительность нередко отсутствует, частично в результате того, что работники водоснабжения часто чрезмерно заняты решением операционных и финансовых проблем, не имея возможности выполнять свою важную роль охраны общественного здоровья. Руководство ВОЗ по обеспечению качества питьевой воды (WHO, 2011) рекомендует разработку планов по обеспечению безопасности водоснабжения в качестве метода упреждающего управления, обеспечивающего охват всей цепи водоснабжения – от водосбора до потребителя.

Данные доклада ГЛААС свидетельствуют в пользу глобальной тенденции составления планов безопасности водоснабжения (Рисунок 2.2).

Уровень прогресса в составлении планов обеспечения безопасности водоснабжения более наглядно приводится на Рисунке 2.2, где показаны регионы Юго-Восточной Азии и Западной части Тихого Океана, в которых некоторыми странами были достигнуты значительные успехи. Из 24 стран Юго-Восточной Азии и Западной части Тихого Океана, где поддерживается составление планов обеспечения безопасности водоснабжения, в 13 странах в настоящее время имеются стратегии или нормативные требования в отношении планов обеспечения безопасности водоснабжения, в то время как еще 8 стран планируют обновить свои стратегии и нормативные положения для включения этого подхода.

Для того, чтобы они были эффективными, планы обеспечения безопасности водоснабжения должны постоянно пересматриваться и обновляться, в том числе по результатам внешних проверок, предусмотренных нормативно-правовыми актами. В этой связи страны должны предпринять существенные дополнительные действия до того, как планы обеспечения безопасности водоснабжения смогут дать положительные результаты.

Планирование обеспечения безопасности водоснабжения все чаще используется во всем мире, при этом 81% стран-респондентов либо поддерживают или предусматривают составление планов обеспечения безопасности водоснабжения в своих стратегиях и нормативно-правовых актах, либо сообщают о проведении пилотных исследований (Рисунок 2.2).



ГИГИЕНА

Несмотря на широкое признание важного значения гигиены для здоровья, программы развития гигиенических навыков не предусматривают установления национальных целевых показателей.

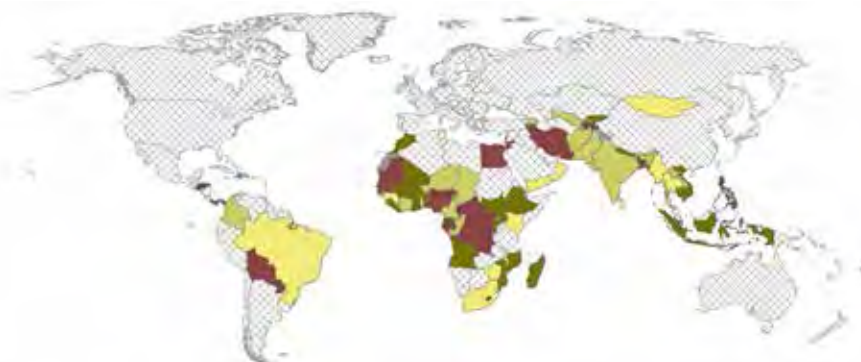
Лишь 19 из 74 стран (26%) располагают определенными целевыми показателями для национальных программ развития гигиенических навыков, что указывает на значительные возможности улучшения ситуации в этой области путем систематического планирования и создания системы подотчетности.

В разительном контрасте с этим пробелом в практической деятельности, 90% стран включают вопросы гигиены в свои стратегии в области здравоохранения.

Несмотря на низкие общие показатели выполнения программ, основанных на данных исследований на местах в отношении знаний, отношения и восприятия вопросов гигиены, доклады ГЛААС по странам указывают на, что число программ в области гигиены, основанных на исследованиях такого рода,

возрастает. Опыт показывает, что сложно предсказать, изменятся ли формы поведения в отношении гигиены и насколько долго сохранятся эти изменения. Имеется ряд исследований, результаты которых подтверждают, что формы поведения в отношении гигиены сохраняются в течение длительного времени после прекращения выполнения программ.

Целевые показатели в отношении развития гигиенических навыков определены в немногих странах. Национальные программы изменения форм поведения недостаточно подкреплены результатами оценок социальных установок на местах и нередко выполняются лишь в ограниченных масштабах (Рисунок 2.3).



Основаны ли программы изменения форм поведения на данных научных исследований и определены ли целевые показатели развития гигиенических навыков?

- Национальные целевые показатели и научно обоснованные программы
- Научно обоснованные программы, национальные целевые показатели отсутствуют
- Национальные целевые показатели, но программы не основаны на научных исследованиях
- Национальные целевые показатели и научно обоснованные программы отсутствуют
- Не участвует в обследовании
- Данные отсутствуют
- Не применимо

РИСУНОК 2.3 Основаны ли программы изменения форм поведения на данных научных исследований и определены ли целевые показатели развития гигиенических навыков?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента)

2.2 ПЛАНИРОВАНИЕ И КООРДИНАЦИЯ

Осуществление стратегий на практике должно подкрепляться благоприятными условиями для достижения прогресса в области санитарии и питьевого водоснабжения. Важное значение имеют такие факторы, как лидерство, координация, потенциал на местах, эффективный мониторинг и поощрение широкого участия для обеспечения подотчетности. Координация может являться сложной задачей при широко распространенном сценарии, когда ответственность за различные аспекты ВСН раздроблена между целым рядом государственных ведомств, которые направляют лишь небольшую долю своих общих ресурсов на работу в этой области. В тех случаях, когда общая ответственность четко не определена, подотчетность за результаты деятельности обычно является слабой. Учреждения не всегда могут быть привлечены к ответственности, и вопросы, которые воспринимаются как менее приоритетные или даже незначительные в условиях конкретной организационной структуры, будут с трудом обеспечиваться адекватными финансовыми и людскими ресурсами, хотя они могут являться важными компонентами общей системы санитарии и питьевого водоснабжения.

Обследование 2011 года указывает на определенный прогресс в преодолении серьезных препятствий, выявленных странами-респондентами ГЛААС в 2009 году, включая следующие:

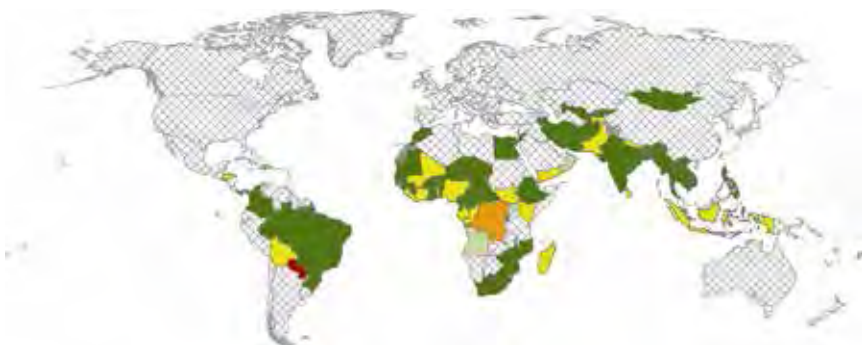
- Отсутствует согласованность и целостность в подходах к разработке политики в рамках каждого министерства.
- Учреждения работают по конкретным направлениям независимо друг от друга, а не руководствуясь общими указаниями.
- Не определен статус ведущих учреждений, особенно в области санитарии.
- Отсутствуют стратегические планы по достижению целей в области санитарии и питьевого водоснабжения, а также по пропаганде гигиены.
- Низкий потенциал на местном уровне в плане надзора и предоставления услуг.

Ведущие учреждения в области санитарии определены более чем в 85% стран-респондентов. Кроме того, более половины ответивших стран сообщают о том, что механизмы координации между учреждениями питьевого водоснабжения определены и функционируют (Рисунок 2.4).

Санитария, ведущее государственное учреждение имеется, 2011 г.



Питьевое водоснабжение, институциональные роли четко определены, 2011 г.



Имеется ли ведущее государственное учреждение / четко ли определены институциональные роли?



Ведущее учреждение и роли определены, 2011 г.



Тенденция с 2009 г. по 2011 г. (38 стран)

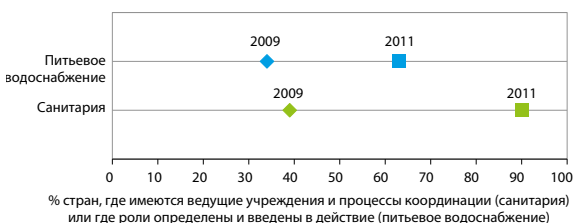


РИСУНОК 2.4 Имеется ли какое-либо государственное учреждение, наделенное четкими полномочиями осуществлять руководство и координацию деятельности по разработке политики (санитария)? Четко ли определены и введены в действие институциональные роли сельских и городских участников (питьевое водоснабжение)?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента); ОПС и страновое обследование ГЛААС 2009–2010 гг.

Ведущее государственное учреждение в области санитарии было определено в 85% стран, что является значительным прогрессом по сравнению с 2009 годом. Можно считать, что этот прогресс может быть связан с тем вниманием, которое уделяется вопросам санитарии на международном уровне, например в рамках международного года санитарии (2008 год). Хотя ведущие учреждения были определены, страны отмечают все еще плохую координацию деятельности между учреждениями-исполнителями, особенно в области санитарии. Во многих странах были установлены государственные координационные структуры на национальном уровне, однако процесс усиления координации все еще предстоит распространить на областной и местный уровни, хотя барьеры на пути к обеспечению координации на этих уровнях могут быть менее значительными.

В обследовании ГЛААС странам не предлагалось сообщать о наличии определенного ведущего государственного учреждения по питьевому водоснабжению просто потому, что это считается уже установленной практикой. Однако половина стран, участвовавших в обследовании, сообщали, что они выполнили более сложную задачу: определить роли множества учреждений, отвечающих за системы и службы питьевого водоснабжения, и ввести их в действие.

Стремление к усилению координации

Необходимость укрепления взаимосвязи между секторами и усиления координации была признана на совещании СВВ высокого уровня в 2010 году, где страны приняли обязательства по данному вопросу. Впоследствии в Анголе состоялась межминистерское совещание (министерства водного хозяйства, окружающей среды, здравоохранения, образования, территориального управления и финансов). Ангола также обязалась при необходимости усилить ответственные учреждения и в настоящее время успешно и уверенно обеспечивает согласованность в осуществлении планов и стратегий в данном секторе. Эфиопия сообщает об успешном выполнении своих обязательств по улучшению процесса планирования и координации путем усиления национальных планов и партнерств. В Буркина-Фасо уже создан механизм Партнерства по вопросам водоснабжения и санитарии в соответствии с принятыми обязательствами. Этот механизм будет способствовать улучшению координации между партнерами и донорами и, как ожидается, приведет к увеличению финансирования на цели санитарии и питьевого водоснабжения в рамках национального бюджета.

Гана реализует действенные стратегии для получения результатов в области водоснабжения

Для успешного получения результатов необходимо, чтобы действенные стратегии сопровождались эффективными механизмами реализации и адекватным финансированием. Например, Гана перевыполнила задачу ЦТР обеспечить охват водоснабжением 77% населения путем предоставления доступа к питьевой воде из улучшенных источников за период с 1995 г. по 2012 г. для 10 млн. человек (WHO/UNICEF, 2012). Ее успехи могут быть частично связаны с эффективными механизмами реализации в области сельского и городского водоснабжения, достигнутыми с помощью Коллективного агентства по водоснабжению и санитарии и Ганской компании по водным ресурсам, ясностью в отношении бюджетных средств благодаря введению отдельных статей расходов, а также существующей нормативно-правовой базы.

В отношении санитарии, в Гане в 2012 году опубликован национальный план действий по оздоровлению окружающей среды и инвестиционный план, а также принята стратегия полного охвата санитарными удобствами на уровне местных сообществ. Предполагается, что семейные хозяйства будут вносить средства в развитие санитарии, однако нет ясности в отношении финансирования программ обеспечения развития санитарии (т.е. мер по повышению спроса и изменению форм поведения).

В большинстве стран имеются установленные процессы планирования и координации, однако они не всегда подкреплены наличием соответствующей информации и данных (Таблица 2.1).

ТАБЛИЦА 2.1 Процессы планирования, координации и мониторинга: прогресс в отношении отдельных показателей (% стран, которые сообщили о наличии основных процессов в области городской/сельской санитарии и питьевого водоснабжения)

Географические районы	Ведущее государственное учреждение в области санитарии имеется ¹	Институциональные роли в отношении питьевого водоснабжения ясно определены и выполняются	Для планирования используется ежегодный обзор (водоснабжение и санитария)	Инвестиционные программы согласованы и опубликованы (водоснабжение и санитария)	Используются национальные информационные системы (водоснабжение и санитария)
Северная Африка, Восточная, Центральная и Западная Азия, и Кавказ	78%	68%	63%	93%	51%
Латинская Америка и Карибский бассейн	100%	40%	33%	32%	22%
Южная и Юго-Восточная Азия и Океания	89%	62%	43%	49%	56%
Африка к югу от Сахары	84%	59%	63%	45%	36%
ИТОГО	86%	60%	55%	51%	42%

¹ В связи с разными уровнями требований в отношении вопросов о государственной координации, санитария выглядит в лучшем свете, чем питьевое водоснабжение; однако вопрос о санитарии просто указывает на наличие ведущего учреждения, в то время как в вопросе о питьевом водоснабжении оценивается уровень координации между основными участниками. В частности, в отношении санитарии спрашивалось «имеется ли какое-либо государственное учреждение, наделенное четкими полномочиями осуществлять руководство и координацию деятельности по разработке политики». В отношении питьевого водоснабжения спрашивалось «четко ли определены и введены в действие институциональные роли сельских и городских участников [национальные и местные органы власти, коммунальные службы, советы по водным ресурсам, регулирующие органы и т.д.]».

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента)

2.3 ОБЗОРЫ, МОНИТОРИНГ И ОТЧЕТНОСТЬ

В качестве основы для планирования странами все чаще используется систематическое проведение периодических (ежегодных или двухгодичных) обзоров. Принятие такого подхода служит двум целям: во-первых, обеспечение более активного участия и партнерства заинтересованных сторон и, во-вторых, возложение ответственности за достижение желаемых результатов на правительства и доноров. Этот процесс особенно важен при наличии множества участников деятельности в области санитарии и питьевого водоснабжения, так как в нем определяются и подтверждаются общие цели, уменьшается дублирование и усиливается взаимная ответственность. Важнейшее значение для улучшения координации и планирования в области ВСГ имеют общетраслевые обзоры, проводимые под руководством национального правительства и с участием всех основных заинтересованных сторон.

Страны, представившие ответы на вопросники ГЛААС как в 2009 году, так и в 2011 году, добились больших успехов. За период с 2009 года процессы проведения периодических обзоров, используемых для планирования в области санитарии и питьевого водоснабжения, были введены в действие, соответственно, еще в 14 и 9 странах (из 38 представивших ответы).

Министры Эфиопии вводят координацию, однако на более низких уровнях она плохо выполняется

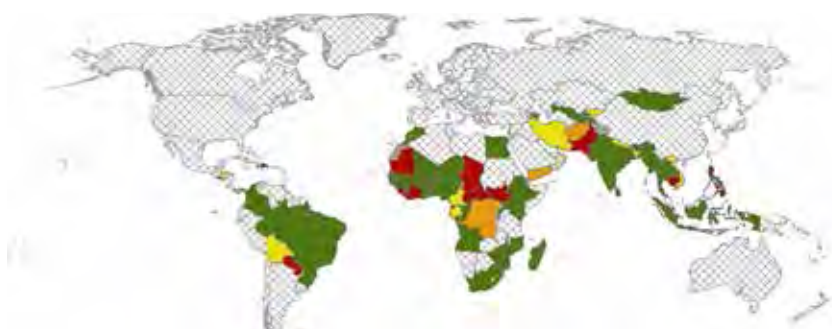
Для содействия комплексной реализации ВСГ в Эфиопии три министерства – бывшее Министерство водных ресурсов, Министерство здравоохранения и Министерство образования – подписали Меморандум о взаимопонимании в целях сотрудничества в 2006 г. Этот Меморандум способствовал усилению координации на региональном уровне; однако он был лишь частично распространен на более низкие административные уровни, в результате чего он слабо выполняется местными органами власти (Правительство Эфиопии, 2011 г.).

Периодические отраслевые обзоры все чаще используются в санитарии, при этом 85% стран сообщают об организации таких обзоров, а половина – об использовании их результатов для планирования в области санитарии (Рисунок 2.5).

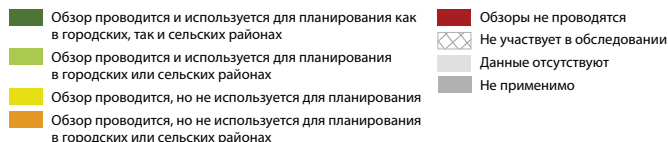
Санитария, процессы ежегодного двухгодичного обзора, 2011 г.



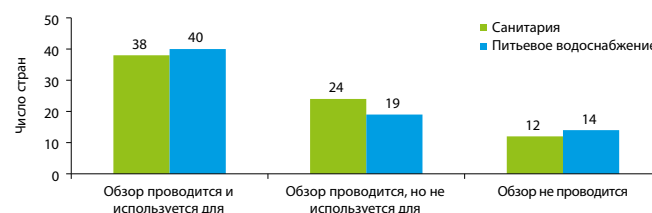
Питьевое водоснабжение, процессы ежегодного двухгодичного обзора, 2011 г.



Проводится ли ежегодный или двухгодичный обзор данного сектора?



Ежегодный или двухгодичный обзор, 2011 г.



Тенденция с 2009 г. по 2011 г. (38 стран)

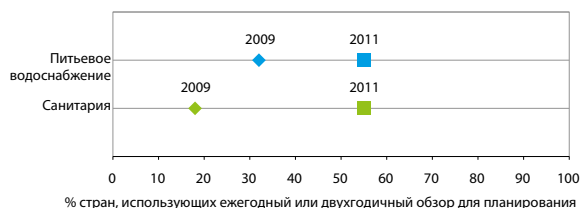


РИСУНОК 2.5 Проводится ли ежегодный или двухгодичный обзор данного сектора?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента); ОПС и страновое обследование ГЛААС 2009–2010 гг.

Четыре страны сообщили об отсутствии процедуры обзора в области санитарии или питьевого водоснабжения. Процессы проведения обзора и принятия решений должны подкрепляться надежной отраслевой информацией. В большинстве обследованных стран в настоящее время разрабатывается механизм всестороннего мониторинга на регулярной основе. Страны-респонденты указывают, что координация процесса мониторинга, часто осуществляемая несколькими организациями как на местном, так и региональном уровнях, является сложной задачей. Кроме того, страны-респонденты подтверждают, что даже когда эффективный проект или системы мониторинга программ могут иметься, предстоит разработать надежные системы общепромышленной информации.

Страны сообщают о том, что лишь 42% секторов городского/сельского питьевого водоснабжения и санитарии подкреплены надежными информационными системами мониторинга (Рисунок 2.6).

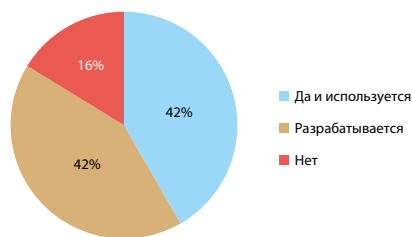


РИСУНОК 2.6 Используется ли для принятия решений национальная информационная система?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента)

Обязательства по улучшению мониторинга, принятые на совещании высокого уровня

Надежный мониторинг данного сектора, включая контроль за выполнением принятых ранее обязательств, являлся предметом многих обязательств, принятых на совещании СВВ высокого уровня в 2010 году. Мавритания приняла обязательство усилить технический и финансовый контроль за выполнением программ в области водоснабжения и санитарии и повысить уровень их прозрачности с помощью наблюдательных советов, мониторинга и оценки, а также ауди та; сообщается об успешной работе в этой области. Эфиопия работает на выполнении своих обязательств по улучшению национальных систем мониторинга и управления информацией путем проведения инвентаризации ВСГ и укрепления национальных систем мониторинга и информации в области здравоохранения и водных ресурсов. Либерия обязалась разработать систему мониторинга и оценки для сектора ВСГ и сообщает о достигнутых успехах.

Совместный обзор сектора в Непале

В Непале, где в секторе ВСГ работают несколько государственных и негосударственных организаций, в мае 2011 года был проведен первый совместный обзор сектора, в ходе которого был обсужден специально подготовленный доклад о ситуации в области ВСГ в стране, определены три или четыре основных направления действий всех заинтересованных сторон и установлена их приоритетность, а также принято решение о проведении следующего совместного обзора сектора в 2012 году.

Источник: Правительство Непала (2011 г.)

Организации гражданского общества в Эфиопии публикуют совместный доклад о результатах деятельности

В соответствии с принципами взаимной ответственности организации гражданского общества, работающие в Эфиопии, в 2010 году выпустили совместный ежегодный доклад по ВСГ. Он подготовлен во исполнение принятого в 2009 году в рамках многостороннего форума обязательства в том, что организации гражданского общества в секторе ВСГ готовят годовой доклад, который может стать частью Национального доклада по ВСГ, подготовленного Национальным координационным бюро по ВСГ.

Источник: Правительство Эфиопии (2011 г.)

Информационная система Буркина-Фасо содержит детализированные показатели процесса и конечных результатов

Некоторые страны добились больших успехов в создании общепромышленных информационных систем данных для принятия решений. Национальная программа питьевого водоснабжения и санитарии Буркина-Фасо опубликовала ежегодный доклад, содержащий детализированные показатели процесса и конечных результатов по питьевому снабжению и санитарии, как в городской, так и сельской местности. Они включают доступ к водоснабжению и санитарии, процент функционирующих источников воды, охват школ, центров здравоохранения и мест общественного пользования, а также показатели надлежащего управления, такие как процентное соотношение запасов питьевой воды и общественных туалетов, управляемых в надлежащем порядке.

Источник: Правительство Буркина-Фасо (2011 г.)

2.4 ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ

В большинстве развивающихся стран обязанности по предоставлению услуг питьевого водоснабжения и санитарии возложены на местные органы. Эффективная децентрализация обеспечивает соответствие услуг потребностям на местах, выполнение требований к эксплуатации и техническому обслуживанию, а также устойчивую работу созданных служб с течением времени. Это не означает, что такие службы могут работать без поддержки более высокого уровня. Эффективная децентрализация требует адекватной поддержки местных органов власти с помощью технических, финансовых и кадровых ресурсов. Применяется принцип субсидиарности: инициатива получения поддержки должна исходить от местных органов в тех случаях, когда существующие проблемы не могут быть решены с помощью имеющихся на местах технических, финансовых и кадровых ресурсов. На более высоком уровне выполняются такие функции, как независимое регулирование и контроль качества.

Более 90% стран сообщают о децентрализации предоставления услуг по питьевому водоснабжению и санитарии; однако, как показано на Рисунке 2.7, полная фискальная децентрализация осуществлена менее чем в половине стран.

Согласно недавнему сообщению Африканского министерского совета по вопросам водоснабжения (AMCOW) «основной проблемой, которая должна быть решена, является проблема децентрализации и местного управления службами водоснабжения и санитарии. Все местные органы управления, включая заказчика, местные органы власти, поддерживающие их региональные технические отделы, а также ассоциации водопользователей и местный частный сектор, страдают от острой нехватки людских, технических и финансовых ресурсов, что не позволяет им успешно выполнять новые обязанности и обеспечивать устойчивость инвестиций» (AMCOW, 2011).

Лишь в 40% стран с децентрализованным предоставлением услуг фискальные полномочия также децентрализованы (Рисунок 2.7).



РИСУНОК 2.7 В какой степени была осуществлена децентрализация услуг санитарии?

Примечание: Аналогичные показатели получены в отношении питьевого воды.

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (64 страны-респондента, сообщивших о децентрализации предоставления услуг)

Децентрализация сельского водоснабжения в Индии

В 2010 году Индийская комиссия по планированию выполнила оценочное исследование Проекта питьевого водоснабжения имени Раджива Ганди, ведущей программы по развитию сельского водоснабжения в Индии, и установила, что лишь 8% обследованных домашних хозяйств желали платить за эксплуатацию и техническое обслуживание. Они считали, что это является обязанностью грам-панчаятов (сельских комитетов). Однако более половины грам-панчаятов заявили о своей неспособности взять на себя обязанности по эксплуатации и техническому обслуживанию. «В большинстве грам-панчаятов (50 из 63) официальная передача обязанностей по эксплуатации и техническому обслуживанию активов в рамках Проекта не были осуществлены» (Правительство Индии, 2010 г.).



2.5 УЧАСТИЕ МЕСТНЫХ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

Консультации с местными заинтересованными сторонами и их участие имеет важнейшее значение для обеспечения того, чтобы стратегии, нормативно-правовая база, доклады о результатах мониторинга, реформы, бюджеты, приоритетные статьи расходов и планы по использованию ресурсов рассматривались и полностью поддерживались заинтересованными сторонами, а пользователи получали услуги, за которые они желали бы платить. Консультации могут проводиться в рамках различных институциональных структур или процессов на местном, национальном и региональном уровнях. Страны пытались организационно закрепить такое участие с помощью местных комитетов по водоснабжению и санитарии, зарегистрированных групп пользователей и систем регулирования, что способствует изучению и учету мнения потребителей.

Респонденты полагают, что в некоторых странах имеются законы, стратегии или планы для информирования граждан, консультаций с ними и обеспечения их участия, однако они часто не касаются конкретно вопросов санитарии и питьевого водоснабжения.

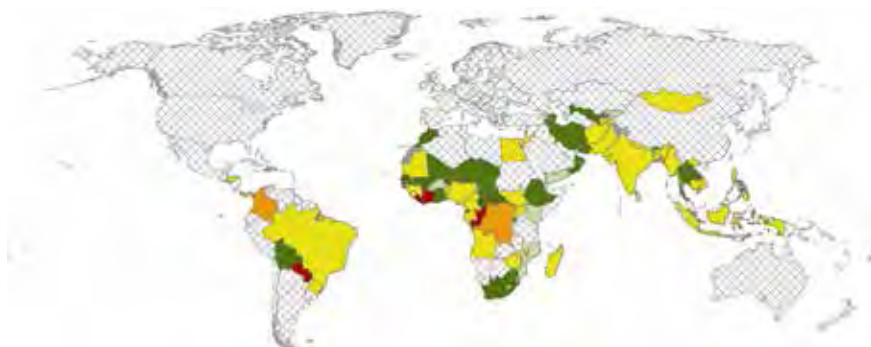
Как показано на Рисунке 2.8, процедуры для обеспечения участия в планировании, бюджетировании и реализации программ не применяются систематически в большинстве стран-респондентов. Более 70% стран указали, что процедуры обеспечения участия местных заинтересованных сторон отсутствуют или не выполняются систематическим образом. Респонденты считают, что процедуры, которые не обеспечивают участия общественности конкретно в вопросах санитарии и питьевого водоснабжения осуществляются неравномерно, хотя наблюдается тенденция к улучшению этой ситуации. Усиление процессов участия будет способствовать обеспечению соответствия планируемых инвестиций интересам местного сообщества, большей поддержки процессов принятия решений, конечных целей и текущих потребностей в инвестициях на местах, а также более устойчивому развитию служб санитарии и питьевого водоснабжения. Сопоставление тенденций в области питьевого водоснабжения и санитарии указывает на то, что обеспечение участия местного сообщества в процессах планирования и реализации в отношении питьевого водоснабжения может быть более легкой или более привлекательной задачей, чем в отношении санитарии.

Участие заинтересованных сторон в планировании, бюджетировании и реализации программ за период с 2009 года расширилось, при этом в большем числе стран имеются систематические процессы обеспечения участия заинтересованных сторон, однако показатели их систематического использования, в целом, остаются низкими (Рисунок 2.8).

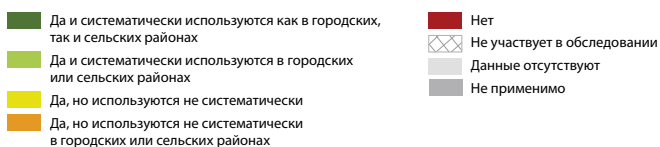
Санитария, процедуры для участия заинтересованных сторон, 2011 г.



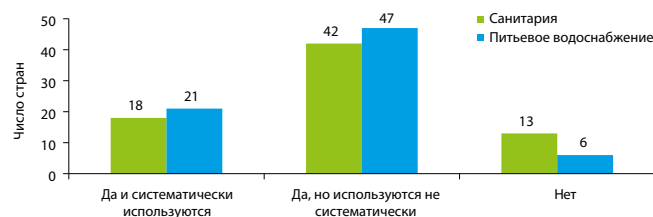
Питьевое водоснабжение, процедуры для участия заинтересованных сторон, 2011 г.



Имеются ли процедуры информирования, консультирования и поддержки участия отдельными лицами/местным сообществом?



Участие заинтересованных сторон, 2011 г.



Тенденция с 2009 г. по 2011 г. (38 стран)

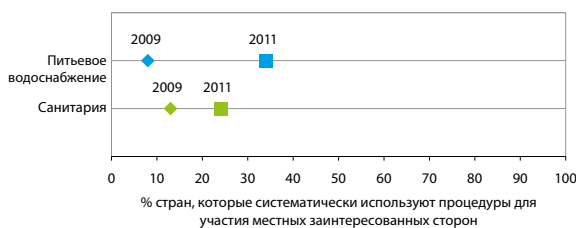


РИСУНОК 2.8 Имеются ли процедуры информирования, консультирования и поддержки участия отдельными лицами/местным сообществом?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента); ОПС и страновое обследование ГЛААС 2009–2010 гг.

2.6 ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ

В данном разделе показано, что деятельность сектора ВСГ становится более последовательной и более ориентированной на вопросы санитарии, а также что ведется успешная работа по многим направлениям, где "легче" добиться прогресса, например, связанным с демонстрацией приверженности путем установления целевых показателей, постепенного принятия стратегий в области ВСГ и усиления координации, в том числе обеспечивая участие большего числа заинтересованных сторон в планировании. Однако в данном разделе также отмечен ограниченный прогресс в отношении более "сложных" вопросов, таких как успешное осуществление стратегий, разработка эффективных и последовательных систем планирования и мониторинга, а также эффективная поддержка предоставления услуг на местном уровне.

Решение сложных проблем потребует непрерывных усилий и уверенного руководства, а также четкого определения ролей и обязанностей. Процессы планирования можно серьезно усовершенствовать, если они будут учитывать данные, полученные с помощью информационных систем управления. В этой связи предоставлению услуг в области ВСГ может несомненно способствовать "общесистемный" подход, который предусматривает включение ВСГ в основные государственные системы планирования и распределения ресурсов.



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Центральное правительство остается одним из основных источников финансирования на цели водоснабжения и санитарии, хотя многие страны с низким и средним уровнями доходов продолжают испытывать зависимость от внешней помощи. Внешнее финансирование на цели ВСГ составляло более 1% ВВП в семи развивающихся странах.
- Существующие уровни инвестиций домохозяйств и частного сектора плохо изучены, однако имеющиеся данные показывают, что они являются важными источниками финансирования и могут вносить большой вклад в обеспечение функционирования служб и их техническую эксплуатацию.
- Большинство стран сообщают, что отраслевые информационные системы для финансового планирования и отчетности не отвечают требованиям.
- Данные показывают, что объем финансовых средств, расходуемых на эксплуатацию и техническое обслуживание, недостаточен. Большинство стран указывают, что программы сельского водоснабжения неэффективны ввиду отсутствия финансирования, в то время как одна треть стран сообщают о недостаточном поступлении средств для финансирования эксплуатации и технического обслуживания городских коммунальных служб.
- Финансирование сектора ВСГ, согласно имеющимся данным, остается на недостаточно высоком уровне, особенно в отношении санитарии. Большая часть финансирования ВСГ продолжает использоваться на цели питьевого водоснабжения, даже в странах с относительно высоким уровнем охвата питьевым водоснабжением и относительно низким уровнем охвата санитарией.
- Большинство стран не смогли представить данных о том, сколько средств ими расходуется на вопросы гигиены, а при наличии таких данных объем таких средств составлял лишь 2% всех расходов на ВСГ.
- Распределение расходов на ВСГ в городских и сельских районах слабо соответствует имеющимся потребностям.
- Длительные процессы поставок и серьезные административные барьеры приводят к тому, что многие страны испытывают трудности в эффективном использовании ограниченных средств, выделенных на эти цели. Показатели освоения средств, полученных за счет внутренних инвестиционных обязательств, выше, чем обязательств доноров, однако эти показатели, как представляется, снижаются.
- Для усиления работы по сбору финансовой информации по ВСГ необходим согласованный метод мониторинга данных (один из таких методов предлагается в Приложении В).

Для расширения и поддержания программ и инфраструктуры в области водоснабжения и санитарии требуется, в числе прочего, адекватное финансирование и рациональное управление финансами. Это включает инвестиционное планирование, обеспечение наличия средств для предлагаемых бюджетов, эффективное и своевременное расходование средств и мониторинг конечных результатов. Проведенные ранее исследования показывают, что глобальные затраты намного ниже уровня, требуемого для выполнения ЦТР (Hutton & Bartram, 2008), а анализ затрат на региональном уровне, например в Африке, показывает, что объем расходов составляет лишь четверть той суммы, которая требуется только для служб питьевого водоснабжения (Foster & Viscero-Garmendia, 2010). Недостаточное финансирование инфраструктуры санитарии и питьевого водоснабжения, а также ее долгосрочной эксплуатации и технического обслуживания чаще всего упоминалось респондентами обследования ГЛААС в качестве главной проблемы.

3.1 ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ И ОБЪЕМ РАСХОДОВ

Финансирование на цели водоснабжения и санитарии требуется для новых капиталовложений и текущих расходов на ведение деятельности (операционных расходов), обновления основных фондов (замены и восстановления оборудования, обычно компенсируемых за счет ежегодных амортизационных начислений) и затрат на привлечение капитала (процентные платежи по займам и любым дивидендам в качестве платы за предоставленный капитал). Финансирование этих затрат на водоснабжение и санитарии может поступать их трех основных источников, обычно называемых «3Т» ВСГ (по начальным буквам английских слов «tariffs, taxes and transfers»). Ими являются «тарифы», т.е. средства, внесенные пользователями услуг ВСГ (включая стоимость рабочей силы и материальных затрат домохозяйств, самостоятельно обеспечивающих свое водоснабжение); «налоги», т.е. средства, полученные за счет национальных налогов, направляемых в данный сектор национальными, региональными и местными органами власти; и «трансферы», т.е. средства от международных доноров и благотворительных фондов. Трансферы включают гранты и льготные кредиты, например предоставленные Всемирным банком, которые содержат элементы грантов в виде дотируемой процентной ставки или льготного периода. Эти источники (3Т) обсуждаются в Приложении В, специальном тематическом разделе ГЛААС, в котором рассматривается фактическая ситуация в отношении финансовых потоков в области ВСГ и предлагается методика для содействия проведению согласованного мониторинга в странах.

Из 74 стран, участвующих в ГЛААС, лишь 17 представили информацию об источниках финансирования и только 4 смогли представить количественные данные о средствах, вносимых домохозяйствами путем оплаты тарифов. В Таблице 3.1 приводятся данные о средствах, вносимых домохозяйствами, которые колеблются от 30% до 61% общего объема финансирования на цели санитарии и питьевого водоснабжения из всех источников, включая капитальные инвестиции и текущие расходы. Эти ограниченные данные подтверждают данные предыдущих докладов (World Bank, 2008; OECD, 2009a), указывающих на то, что взносы домохозяйств составляют значительную долю финансовых средств в области санитарии и питьевого водоснабжения.

Были выполнены два анализа для определения размеров относительной доли финансирования санитарии и питьевого водоснабжения из всех источников. Первый анализ ограничивался оценкой финансовых данных о налогах и трансферах из 17 стран-респондентов. Этот анализ показывает, что центральное правительство остается основным источником капиталовложений в области санитарии и

питьевого водоснабжения в большинстве обследованных стран, составляя половину финансовых средств, общий объем которых, согласно отчетным данным, составляет 19,8 млрд. долл. США (Рисунок 3.1).

Второй анализ охватывал все источники финансирования – тарифные платежи домохозяйств, налоги и трансферы – однако он ограничивался только четырьмя странами, которые смогли представить полный набор таких данных. Результаты этого анализа показывают, что взносы домохозяйств составляют значительную долю инвестиций в этих четырех странах, обеспечивая 44% финансовых средств, по сравнению с национальным правительством, на долю которого приходилось лишь 18% финансирования водоснабжения и санитарии, общий объем которого составлял 10,1 млрд. долл. США (Таблица 3.1).

Эти данные подтверждают важное значение финансового вклада домохозяйств за счет оплаты тарифов и самоснабжения, особенно в отношении текущих расходов и капитальных расходов на несетевые услуги, а также необходимость осуществления контроля за ними в будущем.

Мониторинг участия домохозяйств в финансировании ВСГ за счет тарифов и самоснабжения обычно не осуществляется. Ограниченные данные указывают на то, что взносы домохозяйств составляют значительную долю общего финансирования ВСГ (Таблица 3.1).

Таблица 3.1 Вклад домохозяйств за счет оплаты тарифов (и затрат, связанных с самоснабжением)

Страна	Вклад домохозяйств в общее финансирование ВСГ за счет оплаты тарифов	Вклад домохозяйств в общие операционные расходы за счет оплаты тарифов ¹
Иран (Исламская Республика)	61%	100%
Бангладеш	36%	87%
Таиланд	32%	Данные отсутствуют
Лесото	30%	82%

¹ Постепенное увеличение доли операционных расходов, финансируемых за счет оплаты тарифов домохозяйствами, до 100% обеспечивает устойчивое возмещение затрат на эксплуатацию и текущее техническое обслуживание. Со временем операционные расходы, а также обслуживание долгосрочного капитала и выплата процентов по займам должны финансироваться за счет тарифов и налогов.

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года

Основным источником финансирования в странах-респондентах являются бюджетные ассигнования и выплаты, осуществляемые центральным правительством. Доля участия домохозяйств плохо изучена, но может быть не меньшей, если не большей (Рисунок 3.1)



ВНЕШНЯЯ ПОМОЩЬ

Во многих странах-респондентах внешняя помощь в целях развития остается одним из основных источников финансирования в области санитарии и питьевого водоснабжения (Таблица 3.2), чаще всего для капиталовложений. В этих случаях важное значение имеет тесная координация между донорами и согласование с инвестиционными приоритетами ВСГ. Данные ГЛААС показывают, что механизмы координации чаще всего имеются в странах с большим числом доноров.

Как обсуждается ниже в разделе 6, в 2009 году более 8,9 млрд. долл. США в рамках внешней помощи в целях развития было направлено на развитие санитарии и питьевого водоснабжения.

Основными странами, получающими внешнюю помощь в больших объемах, являются Китай, Индия, Индонезия, Перу, Турция, Объединенная Республика Танзания и Вьетнам, на долю которых приходится более 1,5 млрд. долл. США, направляемых ежегодно в качестве помощи на цели санитарии и водоснабжения (средний показатель за 2008-2009 гг.). ОПР для стран со средним уровнем доходов, таких как Китай¹, Индия и Турция, состоит, в основном, из займов, имеющих дотационный элемент в размере не менее 25%. Помощь на цели санитарии и питьевого водоснабжения составляет более 1% ВВП в семи странах, как показано в Таблице 3.3b.

Внешняя финансовая помощь в области ВСГ более подробно описана в разделе 6.

Внешняя помощь для некоторых стран может являться одним из основных источников финансирования, что подчеркивает необходимость тесной координации доноров и согласования с инвестиционными приоритетами данного сектора (Таблица 3.2).

Таблица 3.2 Страны-респонденты, сообщающие о донорском финансировании, составляющем более 25%

Страны	Донорское финансирование (в % от государственного финансирования)	Основные доноры ²	Число доноров	Общесекторальный подход или другой отраслевой механизм реализован в отношении санитарии и водоснабжения	Инвестиционный план реализован
Мадагаскар	26	Всемирный банк, Африканский банк развития, ЕС	12	Да	Да
Гондурас	39	Испания, Япония, Всемирный банк	14	Разрабатывается	В стадии подготовки
Кения	41	Германия, Всемирный банк, Франция	24	Да	В стадии подготовки
Афганистан	46	Всемирный банк, США, Германия	13	Разрабатывается	Сельское водоснабжение
Йемен	46	Всемирный банк, Германия, Нидерланды	12	Да	Да
Бангладеш	63	Азиатский банк развития, Япония, Всемирный банк	19	Только водоснабжение	Да
Лесото	67	Ирландия, Всемирный банк, США	9	Только водоснабжение	Городское водоснабжение

ЕС – Европейский союз; США – Соединенные Штаты Америки

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года; ОЭСР (2012)

Во многих развивающихся стран сектор ВСГ продолжает зависеть от внешней помощи. В семи развивающихся странах на ее долю приходится более 1% ВВП. Только она страна Африки входит в число основных стран-получателей внешней помощи на цели ВСГ (Таблица 3.3).

Таблица 3.3 Основные страны-получатели внешней помощи на цели санитарии и водоснабжения в 2008–2009 гг.

а) Основные страны-получатели помощи на цели ВСГ по ее размерам в долларах США (ОПР)

Страна	Средний размер донорской помощи на ВСГ, 2008–2009 гг. (в млн. долл. США)	Средний объем донорского финансирования на ВСГ (в % от ВВП)
Китай	296	0,01
Вьетнам	274	0,29
Индия	252	0,02
Турция	167	0,03
Объединенная Республика Танзания	161	0,77
Индонезия	157	0,03
Перу	139	0,11

Источник: Всемирный банк (2011); ОЭСР (2012)

б) Основные страны-получатели помощи на цели ВСГ по % от ВВП (ОПР)

Страна	Средний размер донорской помощи на ВСГ, 2008–2009 гг. (в млн. долл. США)	Средний объем донорского финансирования на ВСГ (в % от ВВП)
Тимор-Лешти	11	1,94
Самоа	9	1,80
Бурунди	17	1,31
Никарагуа	74	1,20
Лесото	21	1,18
Либерия	10	1,15
Гаити	69	1,05

¹ Помимо ежегодной внешней помощи в размере, в среднем, 296 млн. долл. США, Китай получал ежегодно, в среднем, 332 млн. долл. США в качестве нельготного кредитования на цели водоснабжения и санитарии в 2008–2009 гг.

² Данные ОЭСР, за исключением Бангладеш.

3.2 РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ: НА ЧТО ТРАТЯТСЯ ДЕНЬГИ?

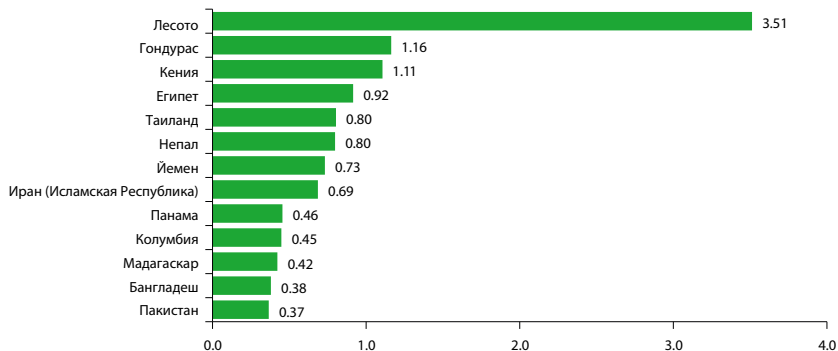
Одним из критериев оценки политической поддержки и приоритетной значимости является объем государственных средств, расходуемых на цели санитарии и питьевого водоснабжения, при этом оценивается общая тенденция развития или проводится сравнение с расходами в других секторах. Например, стороны, подписавшие в 2008 году Декларацию Этеквины, установили целевой показатель затрат на санитарии в размере 0,5% ВВП. В страновом обследовании ГЛААС 2011 года ограниченное число стран-респондентов (13 из 74) сообщали, что все средства, расходуемые на цели санитарии и питьевого водоснабжения, поступают только из государственных и внешних источников финансирования (многосторонние и двусторонние доноры и коммерческие кредиторы). Для стран-респондентов, располагающих достаточным объемом данных, эти расходы сравнивались с ВВП. Среднегодовые расходы на цели санитарии и питьевого водоснабжения за счет налогов (национальное правительство) и трансферов (доноры), но исключая расходы домохозяйств, составляли 0,73% ВВП.

Увеличение бюджетных ассигнований на цели санитарии и питьевого водоснабжения

Значительная доля обязательств, принятых на совещании СВВ высокого уровня в 2010 году, касалась увеличения ассигнований на водоснабжение и санитарии из бюджетов самих развивающихся стран. Более 20 конкретных обязательств такого рода были приняты 12 странами. Несколько стран, где процесс выполнения этих обязательств получил особенно большое развитие, выделяются на этом фоне, так как они сообщают о выполнении обязательств или достижении больших успехов. В Гане достигнут прогресс в увеличении ассигнований на водоснабжение и санитарии в бюджете 2011 года, в котором предусмотрена особая статья расходов на выполнение принятых на совещании высокого уровня обязательств. Тимор-Лешти сообщает об увеличении государственных инвестиций в ВСГ с 2 млн. долл. США до 11,2 млн. долл. США в 2010 г. и 35 млн. долл. США в 2011 г.

Государственные расходы (за счет налогов и трансферов) на санитарии и питьевое водоснабжение составляли от 0,37% до 3,5% ВВП (Рисунок 3.2).

РИСУНОК 3.2 Государственные расходы (за счет средств, полученных от внутренних налогов и внешних трансферов) на цели санитарии и питьевого водоснабжения в % от ВВП (данные 2010 года).



Координируемые государством расходы на ВСГ в % от ВВП

Примечание: Не все страны сообщали о получении средств от региональных и местных органов власти (Египет, Кения и Йемен).

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года; Всемирный банк (2012 г.)

Сводные данные стран-респондентов показывают, что государственные расходы на санитарии и питьевое водоснабжение составляют треть расходов на здравоохранение и одну шестую часть расходов на образование (Таблица 3.4).

ТАБЛИЦА 3.4 Государственные расходы на здравоохранение, образование и ВСГ

Страна	Государственные расходы на здравоохранение (% от ВВП) ¹	Государственные расходы на образование (% от ВВП)	Государственные расходы на санитарии и питьевое водоснабжение (% от ВВП)
Бангладеш	1,1	2,4 ²	0,4
Колумбия	5,4	4,7	0,5
Египет ³	1,9	3,8 ²	0,9
Гондурас	4,6	—	1,2
Индия	1,3	—	0,2
Иран (Исламская Республика)	2,3	4,7	0,7
Кения ³	2,1	6,9 ¹	1,1
Лесото	8,4	—	3,5
Мадагаскар	2,7	3,2	0,4
Непал	1,7	4,7	0,8
Панама	6,1	3,8 ²	0,5
Таиланд	3,7	4,1	0,8
Йемен ³	1,4	—	0,7
Минимум	1,1	3,2	0,2
Максимум	8,4	14,0	3,5
Среднее	2,3	5,5	0,7

¹ Данные 2010 года.

² Данные 2008 года.

³ Не все страны сообщали о получении средств от региональных и местных органов власти.

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 г.; ЮНЕСКО (2012 г.); ВОЗ (2012 г.); Всемирный банк (2012 г.)

СРАВНЕНИЕ КАПИТАЛЬНЫХ РАСХОДОВ С ТЕКУЩИМИ РАСХОДАМИ НА ЭКСПЛУАТАЦИЮ И ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ

Как указывалось выше, страны-респонденты указывают на недостаточный уровень ресурсов для достижения ЦТР и страновых показателей. Таким образом, важно, чтобы ограниченные финансовые ресурсы тщательно распределялись между новыми инвестициями для предоставления услуг неохваченным пользователям и текущими расходами на поддержание существующих инвестиций. Расширение охвата сопровождается ростом капитальных активов и потребностей в получении средств для покрытия текущих расходов на людские ресурсы, а также на запчасти и материалы для эксплуатации и долгосрочного технического обслуживания существующих систем. Однако, как показано на Рисунке 3.3а, 31% средств ВСГ, затраченных в 11 странах-респондентах, направлялись на цели эксплуатации и технического обслуживания. Поскольку большинство стран сообщают о неадекватности программ эксплуатации и технического обслуживания водоснабжения в сельской местности и нередко об отсутствии достаточных средств для покрытия этих расходов городских коммунальных хозяйств (см. раздел 3.7), возникает вопрос о том, является ли существующий объем финансирования эксплуатации и технического обслуживания

достаточным для поддержания работы систем ВСГ.

Кроме того, как указывалось в предыдущем докладе ГЛААС, 75% расчетных потребностей в финансировании на цели санитарии и питьевого водоснабжения приходится на текущие расходы на эксплуатацию и техническое обслуживание существующих служб (Hutton & Bartram, 2008).

СРАВНЕНИЕ РАСХОДОВ НА САНИТАРИЮ И НА ПИТЬЕВОЕ ВОДОСНАБЖЕНИЕ

Анализ распределения расходов может указать на возможные проблемы в целенаправленном использовании финансовых ресурсов. В докладе ГЛААС 2010 года отмечалось, что на долю санитарии приходилась примерно одна пятая часть финансирования всего сектора санитарии и питьевого водоснабжения. Тринадцать стран, которые смогли предоставить данные для этого доклада, указывают, что 27% всех финансовых средств ВСГ расходовались на санитарии (Рисунок 3.3б). Согласно глобальным оценкам, в этих же 13 странах проживают примерно 990 миллиона человек, не имеющих доступа к улучшенным санитарным условиям и 190 миллионов человек, не имеющих доступа к улучшенным источникам питьевого водоснабжения. Иными словами, на «неулучшенные» санитарные условия, в которых проживает 84% всего неохваченного услугами ВСГ

населения в этих странах, направляется лишь 27% всего финансирования ВСГ.

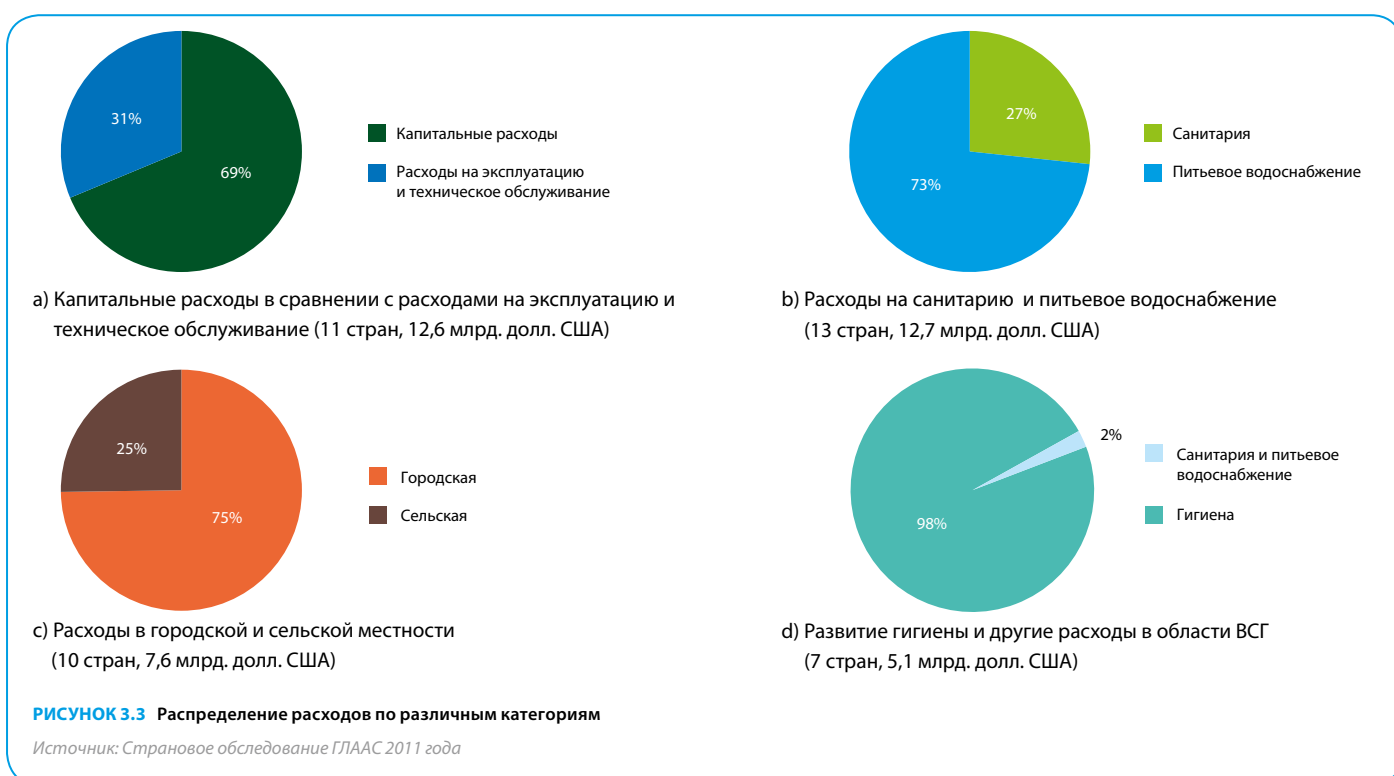
СРАВНЕНИЕ РАСХОДОВ В ГОРОДСКОЙ И СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Аналогичным образом, диаграмма на Рисунке 3.3с показывает, что в 10 странах-респондентах 75% расходов направлены на предоставление услуг в городских районах. Однако в этих же 10 странах примерно 44 миллиона и 129 миллиона человек, соответственно, в городской и сельской местности не имеют доступа к улучшенным санитарным условиям или питьевому водоснабжению из улучшенных источников. Лица, не имеющие доступа к улучшенным санитарным условиям или питьевому водоснабжению из улучшенных источников в сельской местности, составляют 75% неохваченного населения, однако на их долю приходится лишь 25% расходов на санитарии и питьевое водоснабжение.

РАЗВИТИЕ ГИГИЕНЫ

Данные о расходах на санитарно-гигиеническое просвещение и развитие гигиенических навыков были представлены семью странами-респондентами. Объем расходов на такие программы в этих странах колебался от 0,3% до 8,2% общих государственных расходов в области ВСГ. В Афганистане, Бангладеш и Кении расходы на санитарно-гигиеническое просвещение и развитие гигиенических навыков составляли более 4% всех расходов на ВСГ.

Ограниченный характер данных о расходах на санитарии и питьевое водоснабжение не позволяет сделать окончательные выводы о финансовых ассигнованиях за счет средств, полученных от налогов и трансферов, однако эти данные позволяют судить о том, для чего предназначены эти средства (Рисунок 3.3).



Финансирование на цели эксплуатации и технического обслуживания сельского водоснабжения

Очевидно, что уровень финансирования и технической поддержки эксплуатации и обслуживания сельского водоснабжения недостаточно высоки: 47 из 70 стран сообщают, что программы технического обеспечения отсутствуют или характеризуются низкой эффективностью или охватом. Данные ГЛААС указывают на различные причины этого, включая неадекватную цепочку поставок запчастей и устаревание или отсутствие реестра сельских пунктов водоснабжения. Достаточность объемов финансирования для поддержания работы городского водоснабжения обсуждается в конце данного раздела.

3.3 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫДЕЛЕННЫХ СРЕДСТВ

Еще одним аспектом эффективной системы финансирования является рациональное и своевременное использование выделенных средств. Многие страны-респонденты указывали на низкие объемы использования ежегодно выделяемых средств вследствие длительных процессов поставок и серьезных административных барьеров в качестве препятствий для достижения плановых заданий в области санитарии и питьевого водоснабжения (Рисунок 3.4).

Использование внешней помощи может быть улучшено путем лучшей координации деятельности доноров и ее согласованности с процессами в странах. Например, в Эфиопии более согласованная деятельность данного сектора была обеспечена тремя крупнейшими официальными партнерами по развитию – Всемирным банком, Департаментом международного развития Соединенного Королевства и Африканским банком развития – которые координировали свою деятельность в рамках единого механизма финансирования через Министерство финансов и экономического развития. В то же время большинство других официальных партнеров по развитию водного хозяйства – хотя все еще работавших в проектом режиме – приняли новый общесекторальный подход, заменив отдельные независимые цели проекта и рабочие визиты по проекту двухгодичными Совместными техническими обзорами и ежегодным форумом по ВСГ с участием многих заинтересованных сторон.

Средние показатели освоения инвестиционных обязательств центрального правительства являются низкими и имеют тенденцию к снижению (Рисунок 3.4).

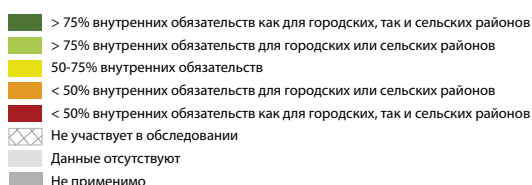
Санитария, освоение выделенных внутренних средств, 2011 г.



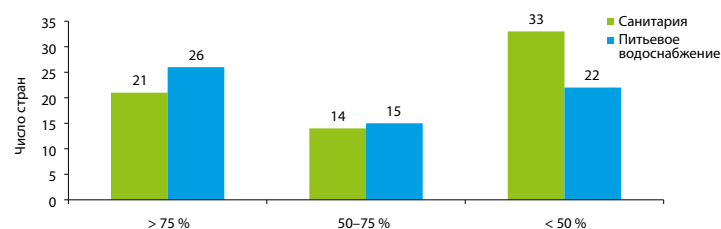
Питьевое водоснабжение, освоение выделенных внутренних средств, 2011 г.



Каков процент использования официальных внутренних инвестиционных обязательств?



Показатели освоения – внутренние обязательства, 2011 г.



Тенденция с 2009 г. по 2011 г. (38 стран)

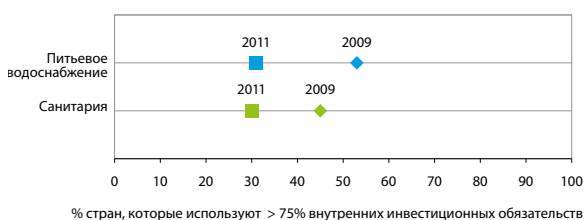


РИСУНОК 3.4 Каков процент использования официальных внутренних инвестиционных обязательств?

Источники: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента); ОПС и страновое обследование ГЛААС 2009–2010 гг.

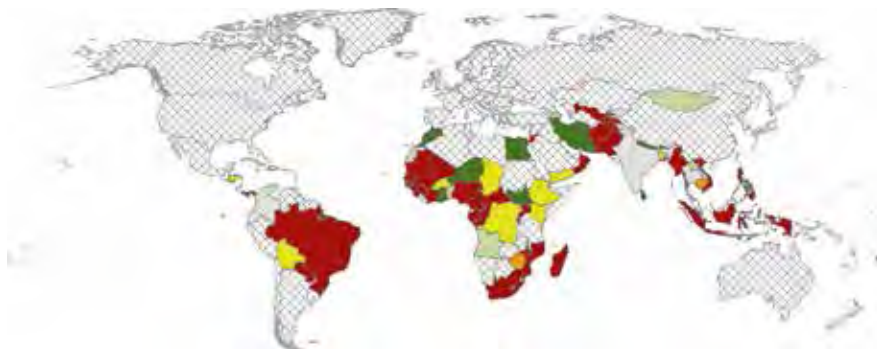
Был проведен анализ для выявления стран с высокой или низкой способностью осваивать средства, необходимые для финансирования ВСГ. Для этого был разработан индекс «способности к освоению» финансовых средств, который объединял ответы стран в отношении инвестиционных программ, отражал способность к освоению национальных и донорских средств, а также соответствие уровней финансирования местных органов власти и эксплуатационных организаций стратегиям децентрализации. Этот индекс сопоставлялся с ответами стран на вопрос о достаточности финансирования. Результаты подтверждают полученные ранее данные (WaterAid, 2011b) о том, что наиболее нуждающиеся страны, а также страны, не обладающие способностью эффективно осваивать и расходовать финансовые средства, испытывают затруднения в связи с нежеланием спонсоров инвестировать средства, что создает замкнутый круг. Это показывает, что улучшение инвестиционного планирования и изыскание финансовых средств сможет изменить ситуацию положительным образом в сторону обеспечения достаточного финансирования и создания механизма самоусиления. Результаты в отношении городского питьевого водоснабжения показаны на рисунке 3.6.

Объединенная Республика Танзания указывает на причины недостаточного освоения внешней помощи

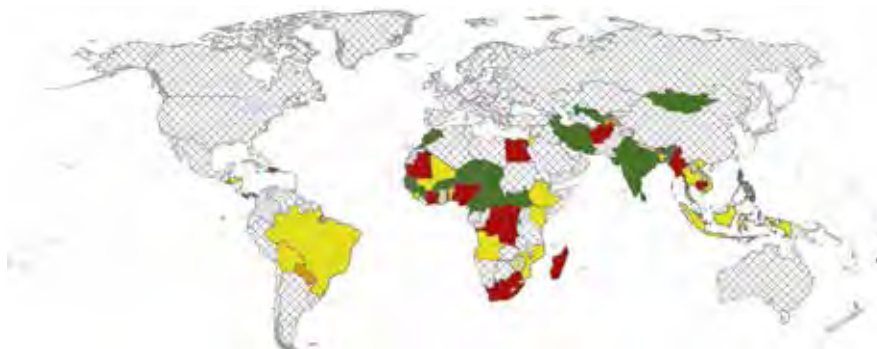
Анализ государственных расходов сектора водоснабжения и санитарии в Объединенной Республике Танзания в 2009 году (van den Berg et al., 2009) выявил отсутствие предсказуемости выделения средств донорами в качестве одной из основных причин недостаточного освоения внешней помощи. «Непредсказуемость связана со следующими факторами: (i) планирование и освоение донорского финансирования не согласованы с бюджетным календарем правительства, особенно в случае несовпадения сроков финансового года страны и донора; (ii) использование параллельных систем, которые затрудняют получение ожидаемых потоков финансовой помощи; и (iii) сезонный характер реализации проекта». Эти факторы еще более осложняются фрагментацией донорского финансирования, что приводит к высоким операционным издержкам как для доноров, так и для правительства.

Средние показатели освоения инвестиционных обязательств доноров еще ниже, чем внутренних обязательств (Рисунок 3.5).

Санитария, освоение выделенных донорских средств, 2011 г.



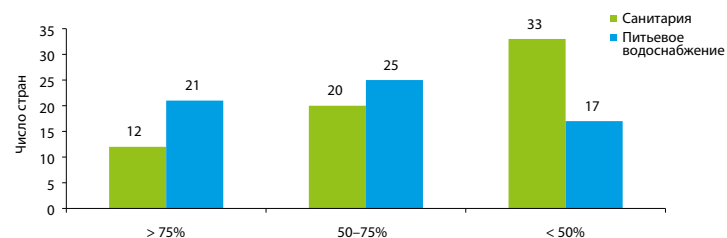
Питьевое водоснабжение, освоение выделенных донорских средств, 2011 г.



Каков процент использования официальных донорских инвестиционных обязательств?

- > 75% донорских обязательств как для городских, так и сельских районов
- > 75% донорских обязательств для городских или сельских районов
- 50-75% донорских обязательств
- < 50% донорских обязательств для городских или сельских районов
- < 50% донорских обязательств как для городских, так и сельских районов
- Не участвует в обследовании
- Данные отсутствуют
- Не применимо

Показатели освоения – донорские обязательства, 2011 г.



Тенденция с 2009 г. по 2011 г. (38 стран)

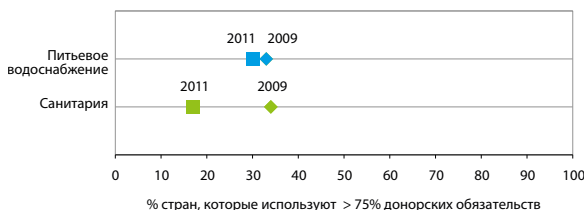


РИСУНОК 3.5 Каков процент использования донорских инвестиционных обязательств?

Источники: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента); ОПС и страновое обследование ГЛААС 2009–2010 гг.

Основные выводы, касающиеся освоения финансовых средств

В недавно опубликованном докладе WaterAid (WaterAid, 2011a) приводятся следующие основные выводы, касающиеся освоения финансовых средств во всех инфраструктурных секторах:

- Высокие показатели освоения могут считаться хорошим индикатором общего здорового состояния и эффективности работы сектора.
- Сравнение сектора ВСГ с другими секторами показывает, что на все основные секторы сферы обслуживания оказывают влияние такие общие проблемы, как качество государственного финансового управления или прогресс в области децентрализации.
- Вероятность недостаточного освоения бюджетов капиталовложений выше, чем текущих бюджетов, поэтому относительно капиталоемкий характер сектора ВСГ делает его более уязвимым к возникновению проблем освоения средств; процессы закупок также могут способствовать возникновению проблем такого рода, конкретно касающихся ВСГ.
- Донорские средства гораздо более уязвимы, чем национальные средства к задержкам по срокам и недоосвоению. Учитывая, что большая часть донорских средств выделяется для бюджетов капиталовложений, это перекликается с предыдущим выводом, однако фактические данные показывают, что требования доноров к закупкам и отчетности слишком обременительны для возможностей правительства, которые уже испытывают напряжение.
- Проблемы эффективного освоения средств в странах с неустойчивой экономикой усиливаются во всех секторах.

Во многих странах-респондентах, отмечающих проблему нехватки финансирования, могут также отсутствовать инвестиционные программы или наблюдаться низкие показатели использования национальных и внешних донорских инвестиций (Рисунок 3.6).

Показатель способности инвестировать и осваивать средства *	Высокая	Эфиопия Кыргызстан	Ангола Камерун Индонезия Монголия Руанда Таиланд Узбекистан Зимбабве	Азербайджан Бутан Иран (Исламская Республика) Марокко Непал Панама Южная Африка Шри-Ланка
	Средняя	Бангладеш Центрально-африканская республика Республика Чад Сальвадор Гамбия Гвинея Иордания Лаосская Народно-Демократическая Республика Мадагаскар Филиппины Сенегал Южный Судан Вьетнам	Бенин Фиджи Ливан Мали Мозамбик Нигер Таджикистан Тимор-Лешти	Египет Гана Кения Лесото
	Низкая	Кот-д'Ивуар Демократическая Республика Конго Доминиканская Республика Гвинея-Биссау Гаити Гондурас Мавритания Сьерра-Леоне Того	Камбоджа Экваториальная Гвинея Мьянма	Боливия (Многонациональное Государство) Парагвай
		Необходимо <50% средств	Необходимо 50-70% средств	Необходимо >75% средств
		Достаточность средств для достижения целей ЦТР		

Страны, где низкая способность осваивать средства и высокие потребности в финансировании вызывают озабоченность

РИСУНОК 3.6 Достаточность средств в сравнении с инвестициями и способностью освоения (городское питьевое водоснабжение)

* Примечание: показатель основан на суммарной оценке ответов на четыре вопроса: 1) реализована ли программа инвестиций? 2) процент использованных донорских инвестиций? 3) процент использованных внутренних инвестиций? 4) соответствует ли финансирование стратегиям децентрализации? Этот анализ, как и другие в этом докладе, основан на данных, представленных самими странами.

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (57 респондентов)

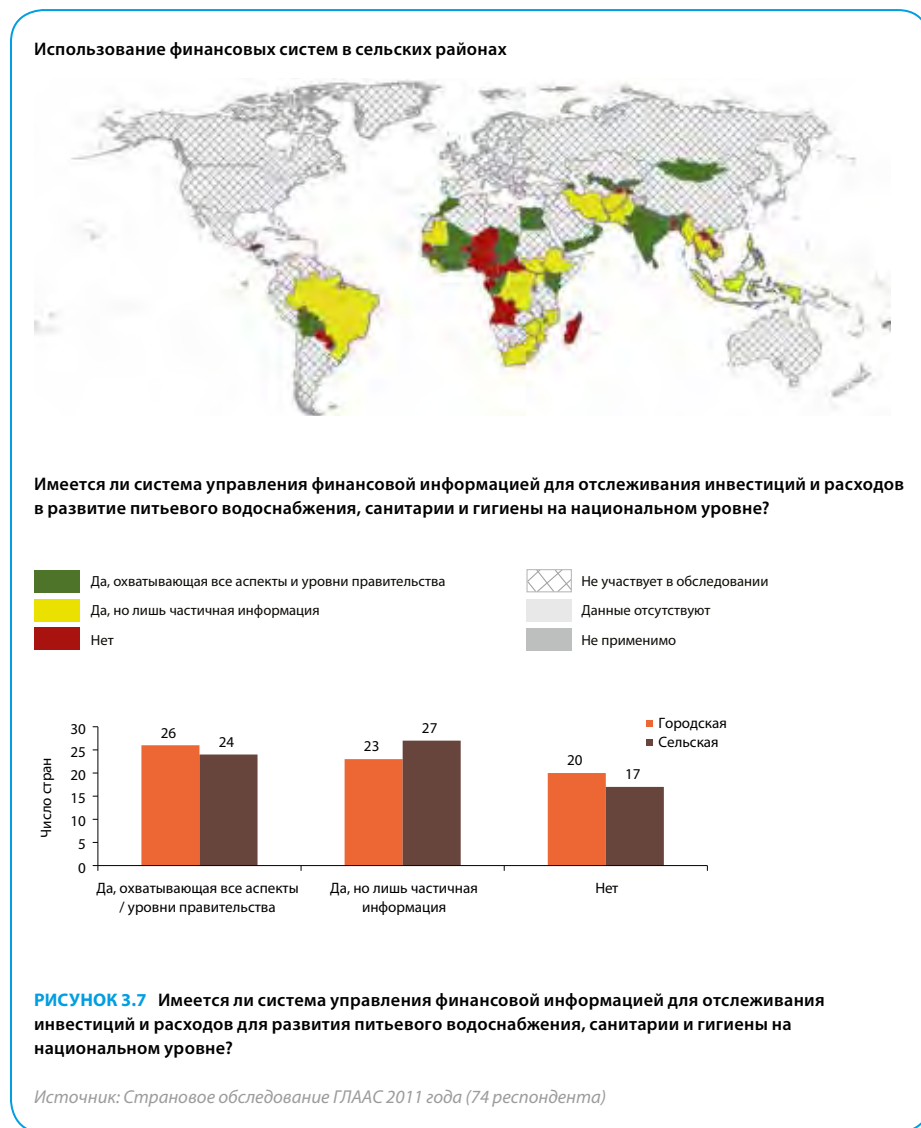
3.4 ФИНАНСОВЫЙ МОНИТОРИНГ И ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ: КАК МОЖНО СЛЕДИТЬ ЗА РАСХОДОВАНИЕМ СРЕДСТВ?

Всесторонний мониторинг бюджетных средств и расходов на разных уровнях правительства и из всех источников поступлений может предоставить данные для целенаправленного использования ресурсов. Он позволяет лучше понять относительные показатели освоения средств и эффективность стратегий и может дать представление об экономической целесообразности подходов, используемых для достижения целевых показателей ВСГ. Несколько стран-респондентов указали на то, что отсутствие механизма мониторинга и послепроектной финансовой оценки затрудняет финансовое планирование.

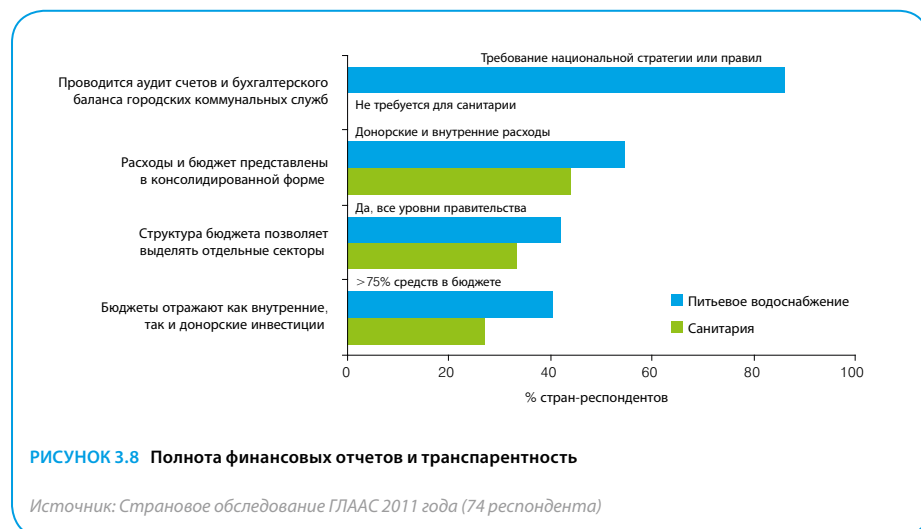
Транспарентные бюджеты и публикация финансовых отчетов позволяют заинтересованным сторонам определять приоритеты, источники финансирования и возможный дефицит финансирования. На Рисунке 3.8 показано, как страны-респонденты добиваются прогресса в обеспечении транспарентности и полноты бюджета.

Дальнейшее обсуждение вопросов финансирования в настоящем докладе (т.е. Приложение В) будет касаться разработки стандартной методологии прослеживания финансовых потоков на цели санитарии и питьевого водоснабжения на национальных уровнях. Способность отслеживать финансовые потоки может помочь правительствам стран в принятии решений и послужить экономическим обоснованием инвестиций в сектор ВСГ в целом.

Более 60% стран либо не располагают системами управления финансовой информацией, либо получаемая информация носит лишь частичный характер (Рисунок 3.7).



Консолидированная информация о бюджете и расходах на цели санитарии, согласно имеющимся данным, имеется лишь у 40% стран-респондентов (Рисунок 3.8).



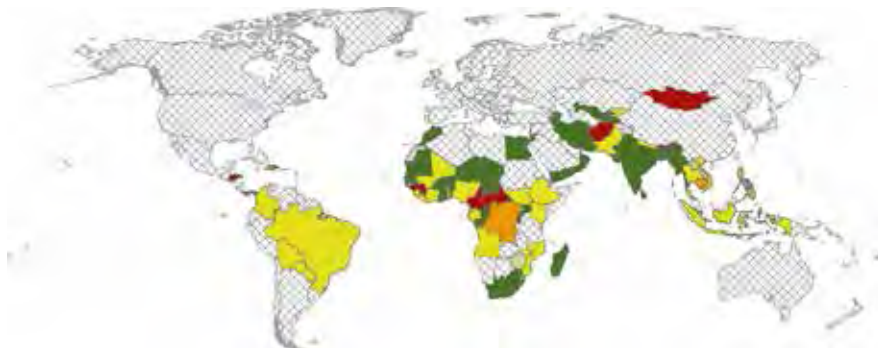
3.5 ПРОГРАММЫ ИНВЕСТИЦИЙ В СЕКТОР ВСГ: ЗНАЮТ ЛИ СТРАНЫ, СКОЛЬКО СРЕДСТВ ОНИ ДОЛЖНЫ БУДУТ РАСХОДОВАТЬ В БУДУЩЕМ?

Инвестиционные программы помогают определить и установить приоритетность потребностей в капиталовложениях, обеспечить соответствие ожидаемых ресурсов с расходами на инфраструктуру и программы, а также повысить межправительственную координацию, предсказуемость и транспарентность бюджетирования и расходов. Многие страны-респонденты указывают на разработку или реализацию инвестиционных программ в качестве значительных достижений за последние годы. Эти программы могут быть также связаны с процессом стратегического финансового планирования, который отвечает на такие вопросы, как кто (т.е. пользователи, налогоплательщики, доноры) должен платить за что (т.е. операционные/капитальные расходы, водоснабжение/санитария, сельские/городские/пригородные районы) и каков должен быть уровень обслуживания в будущем. Процесс стратегического финансового планирования определяет, сколько требуется денег и откуда они будут получены (OECD, 2009b).

«Планируемые среднесрочные расходы на развитие санитарии в 2010–2014 гг. Возрастают почти в четыре раза по сравнению с бюджетом на санитарии в период 2005–2009 гг.»— Ответ Индонезии в рамках странового обследования ГЛААС 2011 года.

Процесс программирования инвестиций в сектор ВСГ может улучшаться во всем мире — в 62% стран-респондентов приняты программы инвестиций в питьевое водоснабжение, а в 40% - на цели санитарии (Рисунок 3.9).

Санитария, программы инвестиций, 2011 г.



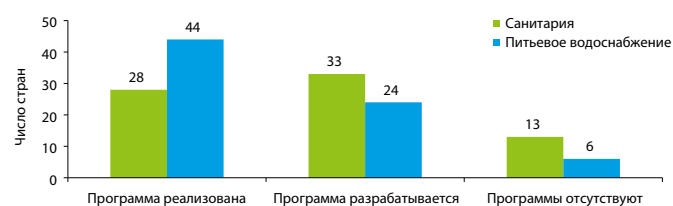
Питьевое водоснабжение, программы инвестиций, 2011 г.



Имеется ли согласованная и опубликованная программа инвестиций?

- Программа реализована как для городских, так и сельских районов
- Программа реализована для городских или сельских районов
- Программа разрабатывается как для городских, так и сельских районов
- Программа разрабатывается для городских или сельских районов
- Программы отсутствуют
- ⊠ Не участвует в обследовании
- Данные отсутствуют
- Не применимо

Статус инвестиционных программ, 2011



Тенденция с 2009 г. по 2011 г. (38 стран)

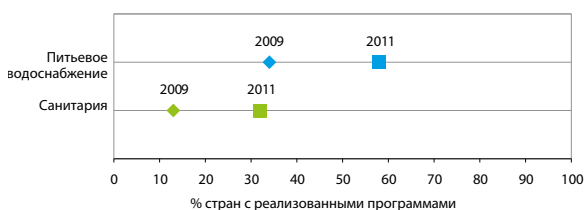


РИСУНОК 3.9 Имеется ли согласованная и опубликованная программа инвестиций?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента); ОПС и страновое обследование ГЛААС 2009–2010 гг.

3.6 АДЕКВАТНОСТЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ

В докладе ГЛААС 2010 года (WHO, 2010) было показано, что немногие страны располагают достаточными финансовыми ресурсами для достижения поставленных целевых показателей. Сообщалось, что фактически только 10 стран имеют более 75% средств, необходимых на цели санитарии. Более недавние данные, полученные в ходе странового обследования ГЛААС 2011 года, указывают на то, что размер ассигнований из внутреннего бюджета на цели санитарии и питьевого водоснабжения в некоторых странах увеличился в связи с разработкой инвестиционных планов и усиления политической поддержки. Однако большинство стран-респондентов все еще сообщают о нехватке финансовых средств для достижения целевых показателей

и о том, что бюджет часто не позволяет производить расходы, предусмотренные в инвестиционных планах.

В качестве доказательства роста расходов на санитарии и питьевое водоснабжение в таблице 3.5 приводится сравнение данных по пяти странам, участвовавшим в страновых обследованиях ГЛААС в 2009 и 2011 годах. Четыре из этих пяти стран указывают на рост расходов в этом секторе.

«В настоящее время на рассмотрении кабинета министров находится Стратегический план инвестиций в санитарии окружающей среды. Его утверждение будет значительно способствовать улучшению санитарных условий в результате роста финансирования и повышения предсказуемости и целевого использования средств.»—
Ответ Ганы в рамках странового обследования ГЛААС 2011 года.

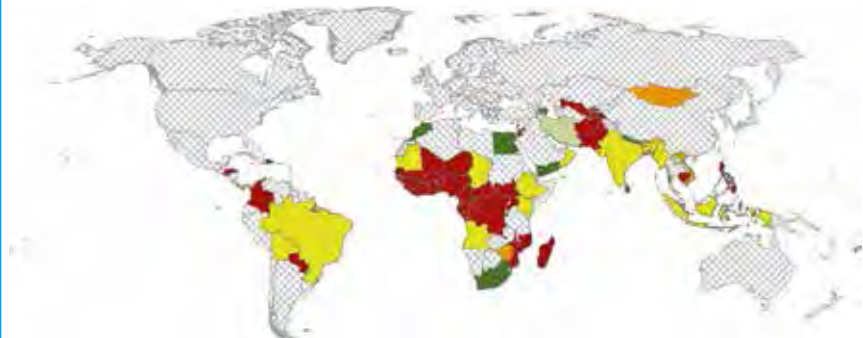
ТАБЛИЦА 3.5 Сравнение расходов на санитарии и питьевое водоснабжение (2008–2010 гг.)

Страна	Расходы на санитарии и питьевое водоснабжение (млн. долл. США)	
	2008 г.	2010 г.
Буркина-Фасо	258	159
Кения	286	355
Лесото	33	118
Мадагаскар	13	107
Непал	77	128

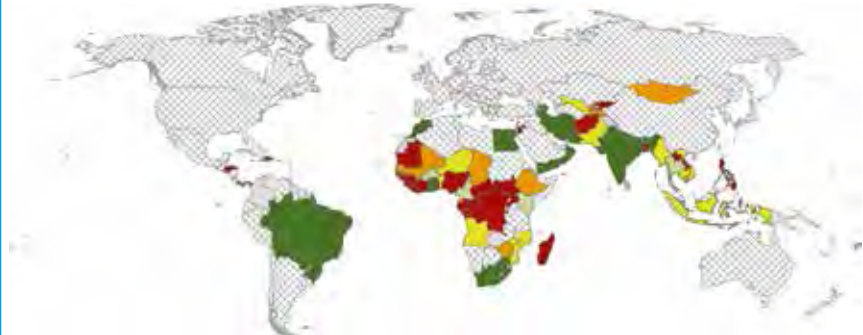
Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента); ОПС и страновое обследование ГЛААС 2009–2010 гг.

Хотя финансовые ресурсы на цели санитарии и питьевого водоснабжения возросли в некоторых странах, общие объемы финансирования, согласно имеющимся данным, остаются недостаточными, особенно в отношении санитарии (Рисунок 3.10).

Санитария, адекватность финансирования, 2011 г.



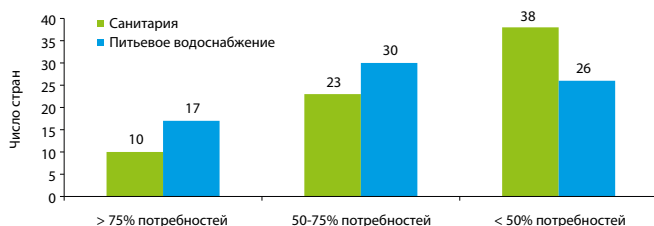
Питьевое водоснабжение, адекватность финансирования, 2011 г.



Являются ли финансовые потоки достаточными для выполнения задач ЦТР?

- > 75% необходимых средств для городских или сельских районов
- > 75% необходимых средств для городских или сельских районов
- 50-75% необходимых средств
- < 50% необходимых средств для городских или сельских районов
- < 50% необходимых средств как для городских, так и сельских районов
- Не участвует в обследовании
- Данные отсутствуют
- Не применимо

Адекватность финансирования, 2011



Тенденция с 2009 г. по 2011 г. (38 стран)

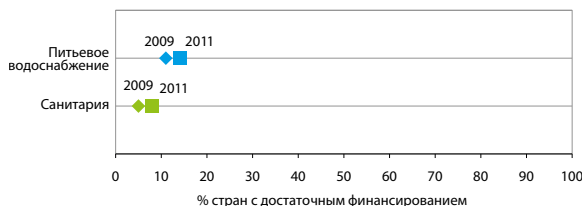


РИСУНОК 3.10 Являются ли финансовые потоки достаточными для выполнения задач ЦТР?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (74 страны-респондента); ОПС и страновое обследование ГЛААС 2009–2010 гг.

3.7 АДЕКВАТНОСТЬ ПОСТУПЛЕНИЙ ДЛЯ ПОДДЕРЖАНИЯ РАБОТЫ ГОРОДСКИХ СИСТЕМ ВОДОСНАБЖЕНИЯ

Страны-респонденты ГЛААС сообщали о том, что плата за пользование не способна покрыть расходы коммунальных служб даже на эксплуатацию и текущее техническое обслуживание, не говоря уже о существенных расходах на обновление основных фондов в долгосрочной перспективе. Многие страны-респонденты отмечали плохое физическое состояние существующей инфраструктуры, часто в результате отсутствия средств на профилактическое и ремонтное обслуживание. В отношении питьевого водоснабжения это может приводить к низкому уровню обслуживания, неудовлетворительному качеству воды или большим объемам «бездоходной» воды. Со временем ухудшение инфраструктуры прогрессирует и может потребовать более дорогостоящей срочной замены основных средств.

Три аспекта политики или практики управления городским водоснабжением, которые могут положительно влиять на получение доходов, включают:

- Проведение анализа тарифов и внесение соответствующих корректировок – более половины стран указывают, что анализ городских тарифов не проводится или они не корректируются после анализа.
- Орган, принимающий решения – более половины стран указывают на отсутствие органа, принимающего решения в отношении инвестиционного планирования деятельности городских коммунальных служб.
- Сокращение объемов «бездоходной» воды – более чем три четверти стран указывают, что на долю «бездоходной» воды приходится более 20% получаемой воды.

Треть стран указывают, что поступления покрывают менее 80% операционных расходов городских коммунальных служб (Рисунок 3.11).

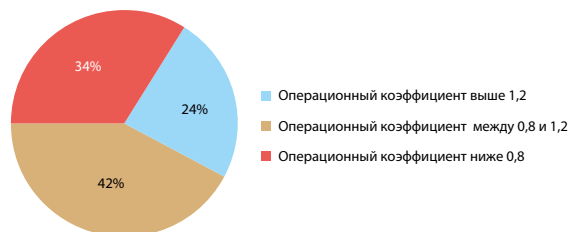


РИСУНОК 3.11 Покрывает ли плата за пользование затраты на эксплуатацию и текущее техническое обслуживание?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (66 стран-респондентов)

Сокращение объемов «бездоходной» воды для эффективного управления городскими сетями

Производимая службой водоснабжения вода, не подлежащая оплате – «бездоходная» вода – вместе с другими показателями, такими как потери воды на соединение или на километр сети, могут свидетельствовать о техническом состоянии службы водоснабжения. Объемы «бездоходной» воды, указанные респондентами странового обследования ГЛААС 2011 года, соответствуют среднему показателю 31% для служб водоснабжения во всем мире, который приводится Международной системой контрольных показателей для предприятий водоснабжения и санитарии (van den Berg & Danilenko, 2011). Сокращение объемов «бездоходной» воды может также способствовать увеличению финансирования для обновления основных фондов и дополнительных инвестиций, а также снижению нагрузки на недостаточные водные ресурсы.

3.8 ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ

В этом разделе рассматриваются такие вопросы, как источники, объемы и целевое использование финансирования сектора ВСГ. Имеющиеся ограниченные данные показывают, что значительный вклад в финансирование ВСГ вносят как домохозяйства, так и центральное правительство и внешние доноры. Данные свидетельствуют о том, что финансирование не всегда ориентировано на тех, кто в нем нуждается, что сектор ВСГ нередко испытывает трудности с освоением финансовых средств и что

ассигнования могут быть недостаточными для поддержания устойчивой работы и технического обслуживания.

В данном разделе подчеркивается отсутствие надежной информации для финансирования ВСГ. В нем подтверждается, что эффективное прослеживание финансовых показателей обычно не проводится, в результате чего они не используются для принятия решений. Необходимо безотлагательно усилить мониторинг финансовых потоков с помощью методики, которая обеспечивает согласованность, сопоставимость и последовательность. Предлагаемая методика представлена в Приложении В.

Соглашение с Либерией

В конце 2010 года, после успешного участия в первом совещании СВВ высокого уровня, правительство Либерии активно привлекло партнеров по СВВ к мобилизации ресурсов в поддержку сектора ВСГ в Либерии. В апреле 2011 года партнерство СВВ приняло обязательство оказывать содействие в планировании развития водоснабжения и санитарии на национальном уровне с помощью совместной партнерской миссии. Работа Миссии проводилась под руководством правительства Либерии при участии президента Элен Джонсон-Серлиф и нескольких министров. Было положено начало процессу усиления планирования и координации деятельности с участием многих министерств и множества доноров. К участию в Миссии были привлечены партнеры из Либерии и внешние партнеры по СВВ, включая правительство Ганы (Ганой недавно было принято собственное соглашение), Нидерландское агентство по развитию (Генеральный директорат по международному сотрудничеству), Агентство США по международному развитию, Африканский банк развития, партнерства гражданского общества, WaterAid, Программу Всемирного банка по водным ресурсам и санитарии, ЮНИСЕФ и Программу развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). Результатом работы Миссии явилось двухгодичное соглашение, официально оформившее договор между министерствами, партнерами по развитию и организациями гражданского общества, содержащий план действий в основных областях институциональной реформы, предоставления услуг, мониторинга и финансирования данного сектора. Миссия показала, как международная поддержка может воплощаться в действия на национальном уровне – расширение участия на местах, усиление координации и, что очень важно, повышение готовности сектора ВСГ к инвестициям со стороны как министерств финансов, так и партнеров по развитию. В стране, где, согласно оценкам, услугами водоснабжения и санитарии охвачено, соответственно, лишь 73% и 18% населения, Миссия и подготовленное ею соглашение в области ВСГ являются важнейшими этапами на пути к обеспечению устойчивого и справедливого доступа.

4

Кадровые ресурсы



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Половина стран не отразили в своих отчетах численность персонала ВСГ в наличии, что указывает на значительный дефицит информации о кадровых ресурсах.
- Только 40% стран-респондентов отметили, что у них достаточно персонала для эксплуатации и технического обслуживания городских систем питьевого водоснабжения, и менее 20% стран-респондентов отметили достаточность персонала для сельских систем питьевого водоснабжения.
- Был выявлен острый дефицит вспомогательного персонала для пропаганды санитарно-гигиенических мер.
- В половине стран, принявших участие в исследовании, среди профессионального или руководящего персонала в области питьевого водоснабжения и санитарии доля женщин составляет менее 10%.
- Отсутствие адекватного финансирования и дефицит вспомогательного персонала и квалифицированных кадров повсеместно отмечается как препятствие на пути достижения устойчивого развития.

Эксплуатация и техническое обслуживание систем санитарии и питьевого водоснабжения требует привлечения широкого круга специалистов различного уровня подготовки, опыта работы и квалификации, включая менеджеров, разработчиков, инженеров, лаборантов, микробиологов, строителей, сантехников и специалистов по санитарной пропаганде. Что еще больше, возможно, осложняет ситуацию с санитарией и питьевым водоснабжением, так это участие широкого круга государственных учреждений (часто 2-3 министерства на национальном уровне плюс органы управления на более мелких уровнях). Эта институциональная инфраструктура дополняется полугосударственными и неправительственными организациями, включая частный сектор и организации гражданского общества, которые непосредственно вовлечены в процессы планирования, проектирования и реализации проектов. Соответственно, кадровые ресурсы, доступные для оказания адекватных услуг в области санитарии и питьевого водоснабжения и поддержания соответствующего уровня этих услуг являются совокупностью кадровых ресурсов всех этих различных организаций. Координация между различными организациями является важнейшим фактором применительно к общему планированию кадровых ресурсов в области санитарии и питьевого водоснабжения.

Сектор здравоохранения играет важную роль в продвижении санитарной гигиены во многих странах, а также в обеспечении мониторинга за безопасностью питьевой воды, поставляемой пользователям. Кроме того, секторы образования и здравоохранения должны удостовериться в том, что школы, поликлиники и больницы снабжены санитарно-техническими сооружениями и оборудованием для питьевого водоснабжения.

В условиях этой сложной и разнообразной институциональной структуры представляется чрезвычайно сложной задачей определение роли каждой организации и приведение в соответствие кадрового потенциала и требований по оказанию необходимых услуг. Следовательно, не вызывает удивления тот факт, что некоторые страны испытывают трудности с представлением ГЛАСС отчетов по кадровым вопросам. С учетом вышесказанного, многие страны высказали предположение о том, что дефицит кадров оказывает значительное негативное влияние на их способность по достижению ЦТР.

4.1 ДОСТОВЕРНОСТЬ ДАННЫХ О КАДРОВЫХ РЕСУРСАХ

Почти половина стран-респондентов не смогли ответить на вопрос о численности работающего персонала в сфере санитарии или питьевого водоснабжения в 2011 году. Ответы тех, кто смог ответить на этот вопрос, отличались очень сильно. Например, некоторые страны указали, что менее 10 специалистов трудятся в сфере

питьевого водоснабжения на центральном уровне, тогда как другие страны указывали численность персонала в тысячах и более человек. Хотя эти данные указывают на явный серьезный дефицит кадров в сфере санитарии и питьевого водоснабжения, такое расхождение в данных может также ставить под сомнение достоверность доступных данных стран. Только одна треть стран-респондентов смогли указать численность персонала или плановые кадровые потребности на 2016 год.

Оценка кадрового потенциала

«Будьте внимательны», исследование, финансируемое министерством международного развития Соединенного Королевства под руководством международной ассоциации по водным ресурсам, было начато в 2008 году и предложило первый в своем роде метод для секторов санитарии и питьевого водоснабжения по сбору данных о дефиците (квалификация) кадровых ресурсов и их нехватке (численность сотрудников) на национальном уровне. Первоначальные выводы включали следующее:

- Децентрализация часто не сопровождается перемещением кадровых и финансовых ресурсов.
- Выпускники ВУЗов не имеют практического опыта работы, частично вследствие плохой координации работ между образовательными учреждениями и работодателями.
- Частные компании, НПО и донорские агентства стараются привлечь наиболее высококвалифицированные кадры с высочайшим уровнем квалификации, однако существует сильная конкуренция в этой области со стороны передовых отраслей, таких как: телекоммуникационная отрасль и маркетинговые компании.
- Низкие зарплаты, отсутствие льгот, плохие условия работы в государственном секторе, особенно для тех, кто работает в удаленных регионах, сильно осложняют проблему привлечения и сохранения хороших кадров.

Вслед за первоначальным исследованием, проведенным в пяти странах, международная ассоциация по водным ресурсам при содействии Управления международного развития Австралии и Агентства международного развития США проводит аналогичные исследования по оценке кадрового потенциала еще в 10 странах после внесения некоторых корректировок в метод оценки, чтобы получить еще более полноценные и надежные данные (iWA, 2011 г.).

Расширенная программа в области здравоохранения в Эфиопии

Расширенная программа в области здравоохранения в Эфиопии была запущена в 2003 году в качестве ответной меры на отсутствие квалифицированных медицинских кадров. Отбирались женщины, имеющие более 10 лет официального образования и желающие работать в своем районе. Участники программы проходили обучение по вопросам здоровья семьи, профилактики инфекционных заболеваний и борьбе с ними, гигиены и санитарии, а также санитарно-просветительной работы. К 2009 году в стране насчитывалось 30 000 медицинских работников. Успех программы был результатом вклада в обучение со стороны доноров, повсеместного принятия программы и вклада в информационные системы по вопросам здоровья семьи, демографическим данным и использования услуг.

4.2 ДОСТАТОЧНЫЙ УРОВЕНЬ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Некоторые страны, которые представили отчеты об уровнях кадрового обеспечения в секторе питьевого водоснабжения и санитарии, привели показатели менее 1000 специалистов на всю страну (например, с указанием персонала в центре и на местах). Признавая, что эти оценочные показатели могут быть неточными, они, тем не менее, отметили значительный дефицит кадров в секторе питьевого водоснабжения, санитарии и гигиены часто именно в тех странах, которые серьезно отстают от достижения ЦТР. Например, очень немногие

страны отметили, что имеют достаточное число сотрудников для удовлетворения потребностей в санитарной пропаганде.

Далее, только 40% стран информировали о том, что у них достаточно персонала для удовлетворения потребностей в производственном и обслуживающем персонале для городских систем питьевого водоснабжения. Что касается сельских систем питьевого водоснабжения, здесь ситуация сложнее, так как менее 20% стран отметили достаточность персонала для эксплуатации и обслуживания своих систем (Рисунок 4.1). Даже когда сельские системы планируется передать местным организациям, требуется определенный уровень контроля и поддержки со стороны технически квалифицированного

персонала. Без такой поддержки системы будут выходить из строя, и местным сообществам придется вернуться к использованию прежних источников воды.

Кадровое обеспечение является проблемой и в области сельской санитарной гигиены, где менее 20% стран-респондентов считают, что квалифицированные кадры имеют необходимые навыки для удовлетворения их потребностей (Рисунок 4.2).

Обязательства по вопросам кадрового обеспечения

В рамках инициативы СВВ некоторые страны взяли на себя ряд твердых обязательств по выявлению и устранению проблем дефицита кадров на совещании высокого уровня в 2010 году; некоторые из них явились повторным подтверждением реализации существующих инициатив. Например, в Тимор-Лешти правительство реализует масштабные программы обучения с целью создания кадрового потенциала. Ангола также еще раз подтвердила свое намерение рассмотреть вопрос дефицита кадров и создать центр профессиональной подготовки для сектора питьевого водоснабжения и санитарии. На некоторые страны оказали серьезное влияние заявления, сделанные на совещании высокого уровня. Мавритания, например, обязалась принять на работу и обучить достаточное число сотрудников для децентрализованных служб водоснабжения и санитарии и доложила о своих успехах в этом направлении.

Страны сообщают о нехватке персонала для эксплуатации и обслуживания городских и сельских систем питьевого водоснабжения (Рисунок 4.1)

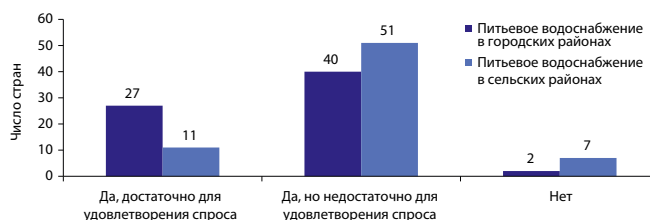


Рисунок 4.1 Достаточно ли персонала для эксплуатации и обслуживания городских и сельских систем питьевого водоснабжения?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (67 стран-респондентов)

Менее 20% стран-респондентов считают, что предложение достаточно квалифицированных кадров отвечает потребностям сектора сельской санитарии (Рисунок 4.2).

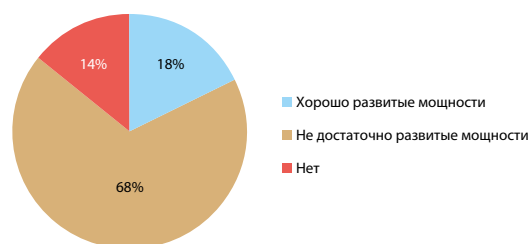


Рисунок 4.2 Существует ли достаточно квалифицированных рабочих/мастеров для удовлетворения потребностей в секторе сельской санитарии?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года (73 страны-респондента)

4.3 ПООЩРЕНИЕ ПЕРСОНАЛА И ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

Страны сообщили о недостаточной мотивации для персонала в сфере санитарии, гигиены и питьевого водоснабжения. Укреплению мотивации можно содействовать с помощью ряда факторов, включая создание возможностей для развития навыков и расширения опыта. Хотя многие страны отметили, что у них есть хорошие учебные заведения и учебные курсы, они также отметили недостаток учебных курсов, удовлетворяющих потребности работающего персонала. Преобразование учебных учреждений с целью предлагать надлежащие учебные курсы будет важным первым шагом в укреплении кадрового потенциала в регионах. Необходимо изучить возможную роль национальных организаций государственного управления, поскольку именно они организуют обучение для государственных служащих, независимо от того, в каком секторе экономики они работают. Следовательно, они могут внести свой вклад в преодоление фрагментации базы кадровых ресурсов и институциональной рабочей среды.

4.4 ГЕНДЕРНОЕ РАВЕНСТВО

Учитывая важную роль женщин в улучшении доступа к ВСГ, странам было предложено указать долю сотрудников-женщин в сфере санитарии (включая как специалистов и технический/обученный персонал, так и лиц, занимающихся санитарным просвещением) и в сфере питьевого водоснабжения (только специалисты). Среди персонала в сфере санитарии и питьевого водоснабжения женщины представляют явное меньшинство. Половина стран-респондентов ГЛААС отметили, что на долю женщин приходится менее 10% профессионального/управленческого персонала.

4.5 ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ РАЗВИТИЮ КАДРОВЫХ РЕСУРСОВ

Странам-респондентам было предложено указать самый важный фактор, влияющий на адекватность уровня кадров в сфере питьевого водоснабжения и санитарии на нескольких уровнях управления, как для специалистов, так и для технического/обученного персонала. По общему мнению, дефицит бюджета для найма и сохранения кадров считается главным ограничивающим фактором, негативно влияющим на кадровые ресурсы (Рисунок 4.4). Ответы также указывают на то, что отсутствие квалифицированных кандидатов играет более значимую роль в кадровом обеспечении на местном и региональном уровне, чем на национальном или секторальном уровнях.

В большинстве стран есть возможности для непрерывного обучения и повышения квалификации, однако этих возможностей недостаточно для удовлетворения потребностей в кадрах (Рисунок 4.3)

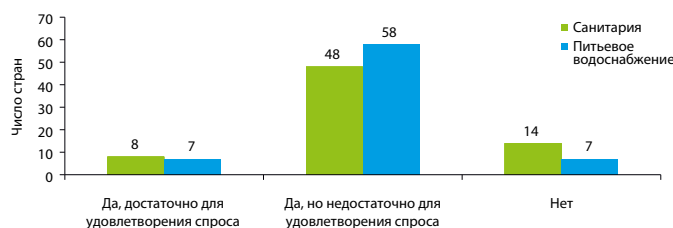


Рисунок 4.3 Имеет ли место постоянная профессиональная подготовка для персонала?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (72 страны-респондента)

Наиболее частой причиной дефицита кадров называют недостаточный бюджет (Рисунок 4.4).

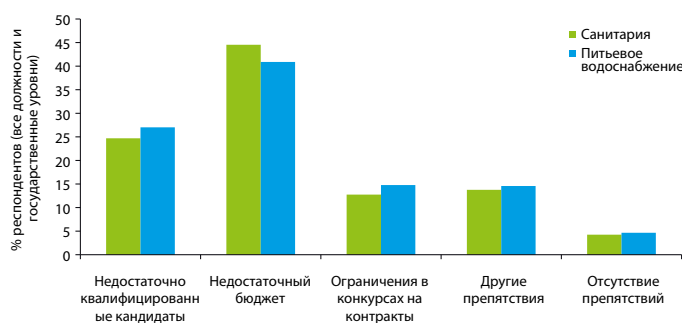


Рисунок 4.4 Самые распространенные причины дефицита кадров по мнению стран

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (65 стран-респондентов)

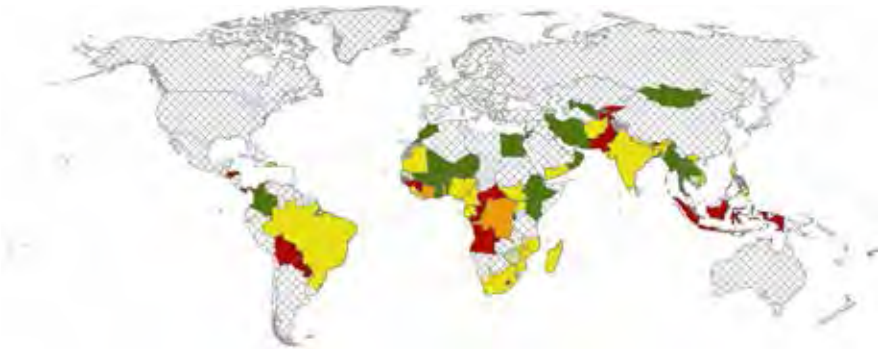
4.6 ПЛАНИРОВАНИЕ КАДРОВЫХ РЕСУРСОВ

Ряд стран уже разработали стратегии развития кадровых ресурсов для оказания услуг в сфере санитарии и питьевого водоснабжения, при этом еще большее число стран только разрабатывают свои стратегии по развитию кадровых ресурсов. Незначительное число стран не имеют конкретных стратегий развития кадровых ресурсов для секторов санитарии и питьевого водоснабжения (Рисунок 4.5). Несколько стран-респондентов в Латинской Америке и Карибском регионе ориентированы на разработку стратегии развития кадровых ресурсов и планирование в качестве приоритетной задачи, отметив, что отсутствие целей, программ и конкретных стратегий в области управления кадровыми ресурсами является препятствием для привлечения и сохранения квалифицированных кадров в сфере санитарии и питьевого водоснабжения.

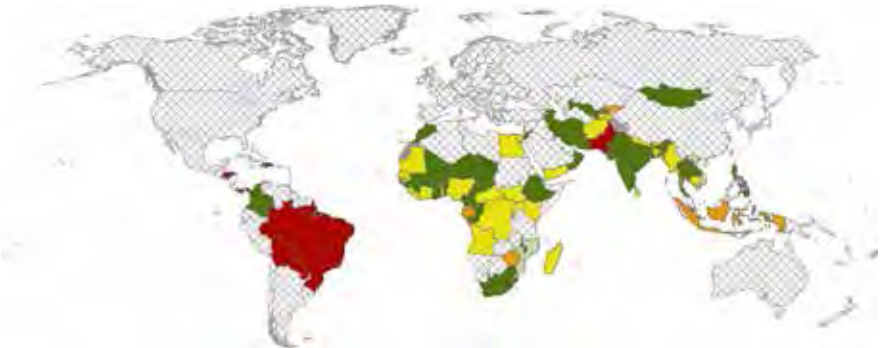
«В основном из-за отсутствия среднесрочных и долгосрочных программ три области (федеральная, государственная и муниципальная) государственной политики по кадровым ресурсам по-прежнему являются неопределенными, нерегулярными и бессистемными», - ответ стран Латинской Америки и Карибского бассейна в рамках обследования ГЛААС 2011 года.

Большинство стран либо уже имеют, либо разрабатывают стратегии развития кадровых ресурсов в сфере санитарии и питьевого водоснабжения (Рисунок 4.5).

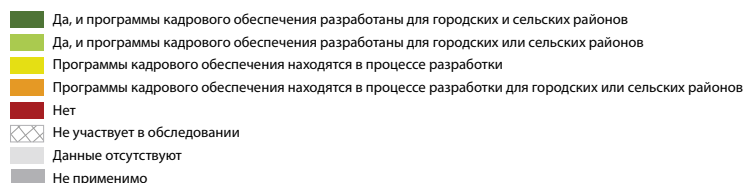
Санитария, кадровые ресурсы, 2011 г.



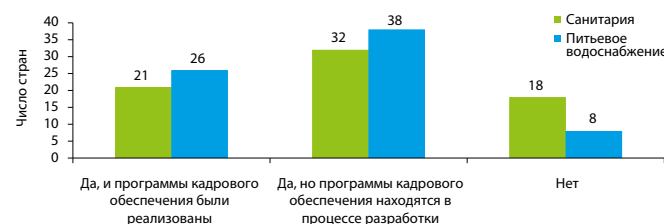
Питьевое водоснабжение, кадровые ресурсы, 2011 г.



Рассматривается ли вопрос кадровых ресурсов в национальных стратегиях?



Кадровые ресурсы, 2011 г.



Тенденция с 2009 по 2011 гг. (38 стран)



Рисунок 4.5 Рассматривается ли вопрос кадровых ресурсов в национальных стратегиях?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (74 страны-респондента)

4.7 ПЕРСПЕКИВЫ НА БУДУЩЕЕ

В настоящем разделе показано, что для оценки кадрового потенциала, недостатков и потребностей требуется гораздо больше усилий. Это сложная задача, учитывая трудности планирования кадровых ресурсов. Такое планирование, включая составление должностных инструкций, требует хорошего понимания тех квалификаций и навыков, которые необходимы для оказания услуг в настоящее время и в будущем. Оно требует понимания адекватности образовательных

учреждений второго и третьего уровня для удовлетворения потребностей общества. Оно также требует понимания спроса на специалистов со стороны частного сектора. Решение только этих вопросов – уже трудная задача, осложненная еще и скудостью данных о кадровых ресурсах в различных организациях, ответственных за планирование, проектирование и реализацию систем и услуг ВСГ. Требуется дальнейшее изучение данного вопроса, чтобы понять влияние недостаточной ресурсной базы на способность стран осваивать и использовать эти фонды.

ГЛААС Механизма «ООН – Водные ресурсы» будет сотрудничать с соответствующими партнерами по проведению оценки данных по кадровым ресурсам. Одновременно, правительствам необходимо обеспечить действенность надлежащей институциональной среды и мотивации карьерного роста для использования этих возможностей с целью более широкого охвата услугами ВСГ и поддержания действующих служб.

5

Обеспечение справедливости



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Почти 80% стран признают право водопользования, и чуть более половины - право на санитарную гигиену. Прогрессивное осуществление этих прав возможно, если страны признают свои юридические обязанности по разработке и реализации принципов и программ, обеспечивающие равенство, общественное участие и подотчетность.
- Другие важные аспекты реализации прав водопользования и санитарной гигиены включают обеспечение ресурсами неохваченные услуги группы населения и обеспечение эффективного и справедливого использования этих ресурсов без дискриминации. Однако только каждая пятая страна последовательно применяет принцип справедливости при распределении средств на сферу санитарии, тогда как каждая третья страна применяет принцип справедливости в отношении инвестиций в сферу питьевого водоснабжения.
- Свыше 60% стран дали определение критериям справедливости, но большинство стран отметили, что не проводят регулярный мониторинг их исполнения.
- Более половины (57%) стран указали, что поставщики услуг информируют своих заказчиков о результатах деятельности.
- Укрепление процессов участия, благодаря которым общины узнают о своих правах, может привести к повышению ответственности, более активному участию в эксплуатации и обслуживании и повышению устойчивости услуг в сфере санитарии и питьевого водоснабжения.

Серьезной проблемой остается неравенство между общинами и внутри общин в части распределения ресурсов и соответствующих результатов. Например, местные политические интриги могут так влиять на распределение ресурсов, что районы с достаточным уровнем санитарии и питьевого водоснабжения получают больше средств на их развитие, чем районы, где такого уровня услуг нет. Достижение справедливости и отсутствие дискриминации возможно за счет направления ресурсов тем группам, которые испытывают их дефицит согласно оценкам ВСГ, например, женщины, люди с ограниченными возможностями, дети или хронически больные.

5.1 ПРАВА ЧЕЛОВЕКА НА ВОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И САНИТАРНУЮ ГИГИЕНУ

Правительства, признавшие право на водопользование и санитарии в форме международных договоров и/или национального законодательства, должны взять на себя обязательства по разработке стратегии или плана действий по реализации этих прав. При поддержке всех соответствующих заинтересованных сторон, правительствам следует возглавить этот процесс для принятия конкретных шагов по обеспечению всеобщего доступа к воде и санитарии. Это предполагает разработку и осуществление стратегий с целью расстановки приоритетов в оказании услуг тем, кто не имеет к ним доступа – часто, это беднейшие слои населения, группы риска и маргинальные группы населения.

ПРИЗНАНИЕ ПРАВ НА ВОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И САНИТАРИЮ

Почти 80% стран-респондентов указали, что право на водопользование в полном объеме отражено в политике или законе (Рисунок 5.1), и свыше 50% отметили полное отражение в законах права на санитарии (Рисунок 5.2). Хотя страны отметили признание этих прав как главное достижение, процесс преобразования изложенных на бумаге прав в конкретные или четкие положения о равенстве и отсутствии дискриминации, политику и стратегии в пользу бедных находится на раннем этапе реализации.

«Право человека на питьевую воду и санитарии вытекает из права на достаточный жизненный уровень и неразрывно связано с правом на достижение наивысшего стандарта физического и психического здоровья, а также с правом на жизнь и человеческое достоинство» - Совет ООН по правам человека (2010 г.).

Почти 80% стран-респондентов отметили полное признание права на водопользование в политике или законе (Рисунок 5.1).



Предусмотрено ли право на питьевое водоснабжение в политике или законе?

- Отражено в полном объеме для городских и сельских районов
- Отражено в полном объеме для городских или сельских районов
- В процессе реализации
- Не разработано, но осуществляется в городских и сельских районах
- Еще не разработано
- Не участвует в обследовании
- Данные отсутствуют
- Не применимо

Рисунок 5.1 Предусмотрено ли право на водопользование в политике или законе?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (74 страны-респондента)

Свыше 50% стран-респондентов отметили полное признание права на санитарии в политике или законе (Рисунок 5.2).



Предусмотрено ли право на санитарии в политике или законе?

- Отражено в полном объеме для городских и сельских районов
- Отражено в полном объеме для городских или сельских районов
- В процессе реализации
- Не разработано, но осуществляется в городских и сельских районах
- Еще не разработано
- Не участвует в обследовании
- Данные отсутствуют
- Не применимо

Рисунок 5.2 Предусмотрено ли право на санитарии в политике или законе?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (74 страны-респондента)

Основные этапы на международном уровне

В 2002 году Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам подтвердил право человека на водопользование в своем Общем Комментарий № 15, которое предусматривает, что право на водопользование дает каждому человеку право на достаточную, безопасную, доступную физически и по ценам воду для личного и домашнего пользования (Экономический и социальный Совет ООН, 2002 г.). В 2010 году Генеральная Ассамблея ООН (2010 г.) и Совет ООН по правам человека (2010 г.) приняли резолюции, признающие в качестве основных прав человека права на безопасную и чистую питьевую воду и санитарии.

ПОРЯДОК ПОДАЧИ И РАССМОТРЕНИЯ ПРЕТЕНЗИЙ И СРЕДСТВА ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

Когда страна признает права на водопользование и санитарии, она связана тремя видами обязательств: уважать, защищать и исполнять эти права человека. Во-первых, государства должны воздерживаться от прямого или косвенного вмешательства в осуществление этих прав на воду и санитарии. Во-вторых, они обязаны не допускать вмешательства третьих сторон в осуществление этих прав. И в третьих, государства обязаны принять необходимые меры, направленные на полное осуществление прав на воду и санитарии. В большинстве стран, где признаются права на водопользование и санитарии, действуют механизмы

подачи и рассмотрения претензий граждан и возможности отстаивания этих прав в суде. Например, 70% стран-респондентов, которые признают право на водопользование, указали, что данное право можно отстаивать в национальном суде, а 75% отметили, что существуют эффективные механизмы подачи и рассмотрения претензий для тех, у кого неудовлетворительный доступ к этим правам. Страны отметили, что использование этих механизмов по-прежнему ограничено, но возможно, так как такой подход к осуществлению прав принят совсем недавно, и соответственно, многие представители населения и гражданского общества еще не знают о нем.

Практический пример: Коренные народы Ботсваны успешно отстаивают свое право на водопользование

Судебные процессы часто заканчиваются в пользу истцов, что повышает уверенность в возможности защиты прав на воду и санитарии в суде. Это особенно важно в случаях, когда доступ к воде связан с правами собственности на землю. Например, в январе 2011 г. было принято окончательное решение суда по иску, поданному представителями группы коренного населения басарва, проживающей в центральной резервации Калахари Гейм в Ботсване, в рамках закона о водопользовании в части осуществления их прав на водопользование. Община оказалась в положении законного проживания в резервации, но без права пользования скважиной для удовлетворения своих потребностей в воде. Община страдала от отсутствия доступа к воде, не имея достаточно воды для нужд личной гигиены и для личного и домашнего пользования, что создавало серьезные последствия для их здоровья. Суд отметил, что правильное толкование Закона о водопользовании разрешает каждому, проживающему на земле, бурить скважины для домашнего водопользования без конкретного права на воду. Кроме того, согласно Общему Комментарию № 15 Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам (Экономический и социальный Совет ООН, 2002 г.), резолюциям Генеральной Ассамблеи ООН 2010 года (2010 г.) и Совета ООН по правам человека (2010 г.) по правам на водопользование и санитарии, суд поддержал иск народа басарва о том, что лишение права на воду может привести к ухудшению здоровья, что противоречит конституции страны.

Информирование граждан об их правах и механизмах подачи претензий в Кении

Пилотное исследование 2010 года под руководством ПРООН в кенийском районе Бондо (APS Consultants, ПРООН, 2010 г.) способствовало ознакомлению населения с правом на получение регулярного доступа к безопасной, доступной, достаточной и доступной по цене воде, а также с их обязанностями. Людям сообщили об их правах и о механизме подачи и рассмотрения претензий, особенно в отношении случаев коррупции и вандализма в сфере водопользования. Один из важных практических уроков заключался в том, что общины не считались основными заинтересованными сторонами в планировании, проектировании и реализации проектов ВСГ. В результате, их участие в этих процессах было сильно ограничено. Проект показал, что, когда права участников были частью процесса принятия решений, у них было более высокое чувство ответственности, и они принимали более активное участие в эксплуатации и обслуживании с целью повышения устойчивости системы водоснабжения.

Двадцать три страны отметили, что были случаи защиты в национальном суде прав на водопользование и/или санитарии (Рисунок 5.3).

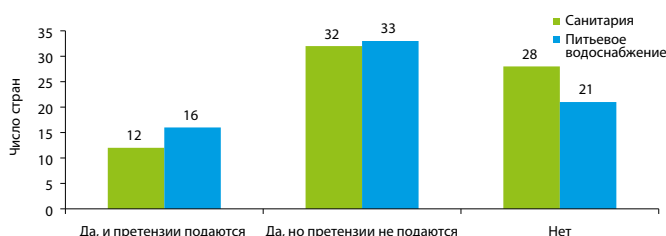


Рисунок 5.3 Могут ли люди требовать в национальном суде исполнения своего права на водопользование и санитарии?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (72 страны-респондента)

«Гражданское общество не знает о праве на питьевое водоснабжение» - Демократическая Республика Конго, ответ в рамках странового обследования ГЛААС-2011г.

¹ механизмы подачи претензий могут применяться гражданами, чтобы выразить обеспокоенность относительно отсутствия услуг, качества воды, вопросов выписки счетов и тарификации, с целью доложить о случаях вандализма, блокировки и протечек и т.д. Хотя наличие механизмов подачи претензий считается стандартной надлежащей практикой, это также важный фактор поощрения участия в основах прав человека.

ПРОГРЕСС НА ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ

Для создания условий, содействующих осуществлению прав на водопользование и санитарии, страны должны принять основные принципы 1) отсутствия дискриминации и равенства, 2) осознанного участия в процессе принятия и исполнения решений, и 3) подотчетности и транспарентности. С помощью вопросника ГЛААС страны-респонденты смогли представить отчет об ограниченном числе факторов, связанных с осуществлением прав на водопользование и санитарии.

На Рисунке 5.4 показан процент стран-респондентов, которые применяли основные положения об отсутствии дискриминации или обеспечении

справедливости в национальных стратегиях и при принятии решений о финансировании, включая маргинальные и уязвимые группы населения. На диаграмме также показано, где находятся определенные процедуры касательно участия местного населения и транспарентности бюджетирования и отчетности об эффективности работы коммунальных служб.

ОБНАРОДОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ

Для повышения подотчетности и транспарентности компании водоснабжения все чаще признают высокую значимость оценки и представления общественности отчета о качестве

обслуживания по ряду эксплуатационных характеристик, финансовых и тарифных показателей. Открытые показатели эффективности позволяют сравнивать данные, что создает стимул к постоянному повышению качества обслуживания. Более того, сравнение текущих показателей эффективности обслуживания с данными за прошлые периоды или с национальными или международными стандартами могут привести к внутренним реформам в области формирования политики и мониторинга, лучшего планирования ресурсов, проверки и снабжения и повышения эффективности обслуживания.

Реализация элементов, связанных с осуществлением прав на водопользование и санитарии, остается ограниченной (Рисунок 5.4)

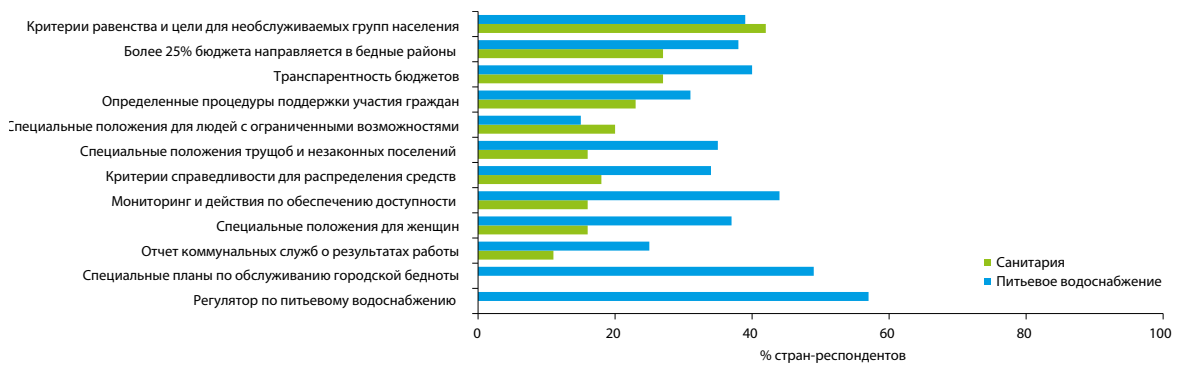


Рисунок 5.4 Прогресс в обеспечении справедливости, участия и подотчетности (% стран, где эти права или положения применяются или реализуются)

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (64 страны-респондента)

Введение кодекса строительства в Гане для расширения доступа к услугам санитарии

Большинство жителей Ганы с низким уровнем доходов не имеют доступа к канализации в своих домах несмотря на требование, что все дома должны быть оборудованы туалетами. Кодекс строительства и постановления местных властей действуют с 1948 г. Разработчики часто меняют планы и исключают туалеты для увеличения числа комнат, которые можно сдавать в аренду.

Более половины (57%) стран показали, что поставщики услуг представляют своим клиентам отчеты об эффективности обслуживания. (Рисунок 5.5).



Рисунок 5.5 Информировуют ли клиенты компании коммунального обслуживания о результатах своей работы в годовом отчете или в направляемых им счетах?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (72 страны-респондента)

5.2 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КРИТЕРИЕВ СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИ РАСПРЕДЕЛЕНИИ РЕСУРСОВ

Согласованное использование критериев для распределения ресурсов необслуживаемым и малообеспеченным слоям населения является основным механизмом для обеспечения справедливого распределения ресурсов. Распределение бюджетных средств часто осуществляется в пользу городских районов, что приводит к неравному соотношению между сельскими и городскими районами.

Включая водопользование и санитарии

«К инвалидам относятся лица с устойчивыми физическими, психическими, интеллектуальными или сенсорными нарушениями, которые при взаимодействии с различными барьерами могут мешать их полному и эффективному участию в жизни общества наравне с другими», - Конвенция о правах инвалидов (Генеральная Ассамблея ООН, 2006 г.)

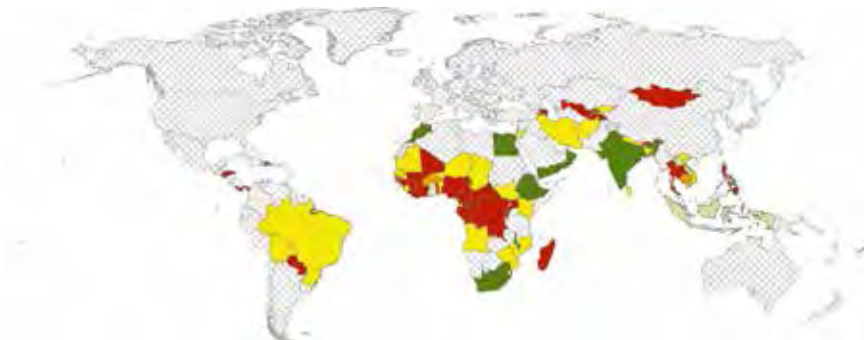
Большинство людей с ограниченными возможностями не имеют доступа к службам водопользования и санитарии, что ухудшает их здоровье и углубляет бедность. Предвзятости и дискриминация могут привести к отказу им в доступе к питьевому водоснабжению и санитарии, что делает их еще более уязвимыми. В исследовании ГЛААС ряд стран имеют специальные положения о предоставлении доступа к воде и санитарии людям с ограниченными возможностями. Однако в большинстве стран внимание к людям с ограниченными возможностями присутствует только в проектах НПО.

Организация WaterAid и ее партнеры на Мадагаскаре расширили доступ к службам питьевого водоснабжения, санитарии и гигиены. Измененные проекты обеспечили более простое использование и расширили доступ к службам водоснабжения и санитарии для многих жителей общин, включая детей, пожилых людей, больных и беременных женщин.

Источник: Randrianarisoa (2010 г.)

Одна восьмая и одна треть стран последовательно применяют критерии справедливости при распределении средств в сфере санитарии и питьевого водоснабжения, соответственно (Рисунок 5.6).

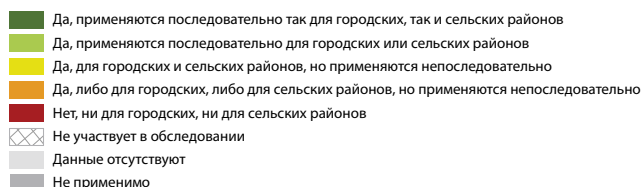
Санитария, использование критериев справедливости, 2011 г.



Питьевое водоснабжение, использование критериев справедливости, 2011 г.



Существуют ли согласованные критерии, используемые для справедливого распределения средств среди районов, и применяются ли они на практике?



Применение критериев справедливости, 2011 г.



Тенденция с 2009 по 2011 гг. (38 стран)

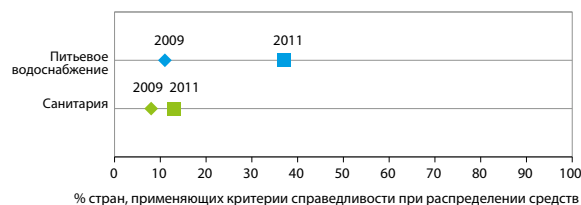


Рисунок 5.6 Были ли согласованы критерии справедливого распределения средств общинам, применяются ли они?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (74 страны-респондента)

5.3 РЕГУЛЯРНАЯ ОЦЕНКА ПРИНЦИПОВ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Регулярная оценка того, как происходит распределение ресурсов, со стороны гражданского общества и государственных органов власти может содействовать тому, чтобы малоимущие слои населения получили свою справедливую долю государственных ассигнований на коммунальные услуги. Проведение таких оценок помогает расширить участие граждан, особенно обособленных групп населения, в разработке и осуществлении принципов питьевого водоснабжения и санитарии и часто дает более эффективные и справедливые результаты. При наличии расхождений между программными заявлениями и фактическими действиями, организации гражданского общества играют ключевую роль в тщательном анализе бюджетов и требовании более справедливого распределения ресурсов в сфере питьевого водоснабжения – иногда это приводит к улучшению распределения государственных средств на коммунальные услуги для малоимущих слоев населения и обеспечивает, чтобы государственные ассигнования действительно дошли до малоимущих групп. Организации гражданского общества также играют роль в укреплении стандартных систем мониторинга ВСГ за счет обеспечения водоснабжения в сельских районах и использования данных о неравномерном распределении ресурсов, что, в свою очередь, укрепляет демократию и повышает контроль и учет.

Поощряется участие женщин в процессе принятия решений на уровне общин, и часто данное положение отражено в национальных политиках о водопользовании и санитарии и стратегиях осуществления этих политик. Однако женщины часто сталкиваются с препятствиями, когда пытаются участвовать в процессе принятия решений. Основная проблема заключается в преобразовании принципов и поддерживающих действий в процесс, при котором участие женщин (в качестве государственных служащих и провайдеров услуг, а также потребителей) будет значимым, а не просто символическим.

В целом, имеет место тенденция не оценивать влияние принципов справедливости на уязвимые и маргинальные группы населения с целью оценить, имело ли место расширение доступа. Страны подтвердили отсутствие количественных и качественных фактических данных о соблюдении принципа равенства и их включении в ВСГ.

5.4 ПЕРСПЕКИВЫ НА БУДУЩЕЕ

В данном разделе показано, что хотя большинство стран признают права на водопользование и, в меньшей степени, на санитарии, требуется еще больше усилий для эффективного осуществления этих прав. К ним относятся: создание и осуществление контроля за влиянием принципов, которые содействуют развитию равенства и отсутствию дискриминации, участию общественности и повышению ответственности, а также повышение внимания к малоимущим иязвимым группам населения в странах. Это означает содействие процессу участия различных заинтересованных сторон в процессе принятия решений с помощью консультаций

с пользователями и регулярный обзор ВСГ. Участие местного населения, вероятно, не только обеспечит равноправие, но и принесет устойчивые преимущества тем, кто пользуется действующими услугами ВСГ, благодаря повышению ответственности за эксплуатацию и техобслуживание этих служб. Как повысить значимость вопросов охвата услугами и обеспечения равноправия, как спланировать услуги таким образом, чтобы они были приемлемыми для всех и каждого, и как заставить провайдеров услуг отчитаться по всем нерешенным вопросам, которые требуют повышенного внимания.

Обязательства по усилению внимания к малоимущим иязвимым группам населения

На совещании СВВ высокого уровня в 2010 году, многие страны взяли обязательства по усилению внимания к малоимущим и уязвимым группам населения. Многие связывают это с использованием данных и фактических доказательств для выявления нуждающихся групп населения. Ангола, Эфиопия и Тимор-Лешти обязались использовать данные о наличии доступа и обеспечении охвата для целевого распределения средств малоимущим слоям населения. Все страны отметили, что добились успеха в этом направлении. Ангола с тех пор создала информационную систему в сфере санитарии питьевого водоснабжения с целью предоставления надежных данных для планирования, бюджетирования и проведения оценки. Тимор-Лешти внедрил информационную систему по водопользованию, которая называется Sistema Informasaun Vee, для мониторинга доступа к улучшенным водным ресурсам; система используется для расширения доступа для необслуживаемых групп населения, особенно в сельских районах, где имеется очень большое неравенство между жителями. Информация также используется для усиления внимания к уязвимым домашним хозяйствам и отражения этого в планах развития районов. Система была расширена, чтобы включать доступ к улучшенным санитарным установкам. Сенегал обязался усилить существующую политику защиты малоимущих слоев населения. Доноры также обязались увязать выявленные пробелы с выделенными средствами и сообщил о положительных результатах. Соединенное Королевство использует данные об охвате услугами, чтобы определить вид поддержки, которая нужна беднейшим странам. Африканский банк развития в ответ на данные о проблемах в Африке решил сконцентрировать внимание на сельских районах, продолжая при этом оказывать поддержку пригородным районам, малым и средним городам и службам городской канализации.

Наличие возможностей для более активного участия гражданского общества в оценке применения критериев равенства (Рисунок 5.7).



Рисунок 5.7 Проводят ли правительства и организации гражданского общества регулярную оценку и анализ применения критериев справедливости, установленных государством, в финансировании?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (74 страны-респондента)



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Несмотря на мировой финансовый кризис, общая сумма помощи в целях развития сектора санитарии и питьевого водоснабжения выросла в период с 2008 по 2010 гг. на 3% - 7,8 млрд долл. США. Нельготное кредитование в сфере санитарии и питьевого водоснабжения выросло с 2,5 млрд долл. США в 2008 году до 4,4 млрд долл. США в 2010 году.
- Только 7% помощи на развитие сферы санитарии и питьевого водоснабжения направлено на техническое обслуживание систем и услуг.
- Помощь на развитие сферы санитарии и питьевого водоснабжения нестабильным государствам и странам, охваченным конфликтами, выросла на 50% с 560 млн долл. США в 2007 году до 840 млн долл. США в 2010 году, а общая помощь ВСГ выросла с 5% в 2004 году до 11% в 2010 году.
- Только половина помощи на развитие сферы санитарии и питьевого водоснабжения выделяется в регионы, где проживают 70% необслуживаемых групп населения: страны Африки к югу от Сахары, страны Южной Азии и регионы ЦТР Юго-Восточной Азии.
- Помощь на развитие базовых систем включает 26% помощи на развитие сферы санитарии и питьевого водоснабжения в 2010 году по сравнению с 16% в 2008 году.
- Существуют возможности для повышения поддержки приоритетов стран через выделение сектору бюджетных средств, куда в настоящее время выделяется менее 5% средств ВСГ.

Несмотря на затяжной мировой финансовый кризис УВП продолжают оказывать поддержку странам в их стремлении помочь правительствам достигнуть ЦТР. Это обязательство было главным аргументом для обособленных статей бюджетов для оказания помощи в целом, и для сферы санитарии и питьевого водоснабжения в частности. Это обязательство отражается в медленном, но неуклонном росте бюджетов для оказания помощи во всем мире, учитывая сильную поддержку со стороны Европейского союза (ЕС), ряда двусторонних организаций и международных финансовых организаций.

УВП также сильно желают преобразования этих обязательств в конкретные результаты, поддающиеся оценке. Некоторые УВП продвигают эту идею с целью повышения ответственности с появлением все новых организаций по оказанию внешней помощи в своих электоратах и регионах. Дополнительное давление в части обеспечения успеха программ отдельных организаций внешней помощи может снизить использование гибких национальных механизмов финансирования, например, поддержка общего бюджета и отраслевых бюджетов. Учреждения внешней поддержки все чаще требуют, чтобы страны-получатели средств представляли подробные отчеты о расходовании средств и показывали, как они отчитываются перед своими избирателями. Эта большая открытость отражена в Международной инициативе в отношении транспарентности помощи, которая получила развитие на форумах высокого уровня по эффективности помощи, проведенных впервые в Риме в 2002 году, затем в Париже в 2005 году, в Аккре в 2008 году и в Пусане в 2011 году. В Пусане участники признали тяжелое бремя развивающихся стран в связи с увеличением числа доноров, которые оказывают помощь странам-получателям, в среднем, с двух доноров на одну страну-получателя в 1960 году до 28 доноров в 2006 году. На этих форумах высокого уровня были разработаны пять руководящих принципов: ответственность на местах, увязка программ развития с национальной стратегией развития, оптимизация правил для снижения транзакционных затрат, недопущение фрагментации деятельности и создание систем результатов.

Необходима надежная и доступная база данных, учитывая ориентацию на повышение ответственности и транспарентности и необходимость демонстрации результатов. Однако по сравнению с другими секторами экономики, в частности с секторами здравоохранения и образования, сектор санитарии и питьевого водоснабжения не имеет базовой информации, например, сколько стоят

различные предупредительные меры, какие суммы инвестируют в сектор санитарии и питьевого водоснабжения правительства, частный сектор и домашние хозяйства, сколько они тратят на обслуживание и модернизацию оборудования, а также как устранить дефицит кадров в сфере санитарии и питьевого водоснабжения.

В мире нарастает напряжение в связи с последствиями роста населения. Рост благосостояния и потребления оказал дополнительное воздействие на водные ресурсы и водопользование домашними хозяйствами. В то время как глобализация объединяет людей, она также перемещает конфликты в удаленных регионах ближе к странам-донорам. Страны с неустойчивой экономикой и конфликтами все чаще оказываются в центре внимания для внешней поддержки, признавая тот факт, что эти страны способны свести на нет результаты совместных усилий по развитию и многие достижения последних двух десятилетий в части снижения уровня бедности в мировом масштабе.

6.1 ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЕКТОРОВ ДЛЯ ОКАЗАНИЯ ПОДДЕРЖКИ

Обязательства по оказанию поддержки от доноров, представляющий отчеты СОК-ОЭСР, составили 164 млрд долл. США в 2010 году (163 млрд долл. США при постоянных ценах 2009 г.) по сравнению с 160 млрд долл. США в 2008 году. Рост составил 2,5%. Сравнивая результаты 2008 и 2010 годов, обязательства по оказанию поддержки в сфере санитарии и питьевого водоснабжения выросли с 7,5 млрд долл. США до 7,8 млрд долл. США. Прирост составил 3,2%.

Примечательно, что 2009 год был исключительным, когда обязательства по оказанию поддержки в сфере санитарии и питьевого водоснабжения выросли на 17% по сравнению с предыдущим годом, в основном благодаря увеличению дотаций от Японии в сумме 1,1 млрд долл. США.

Объемы обязательств по оказанию поддержки в сфере санитарии и питьевого водоснабжения были ниже, чем в большинстве социальных секторов, включая секторы здравоохранения и образования, и ниже, чем дотации правительствам и гражданскому обществу, секторам транспорта и хранения, энергетики и сельского хозяйства.

Обязательства по оказанию поддержки сектору питьевого водоснабжения и санитарии остались на уровне 4,7% (7,8 млрд долл. США) от общей заявленной суммы поддержки на развитие в 2010 г. (Рисунок 6.1).

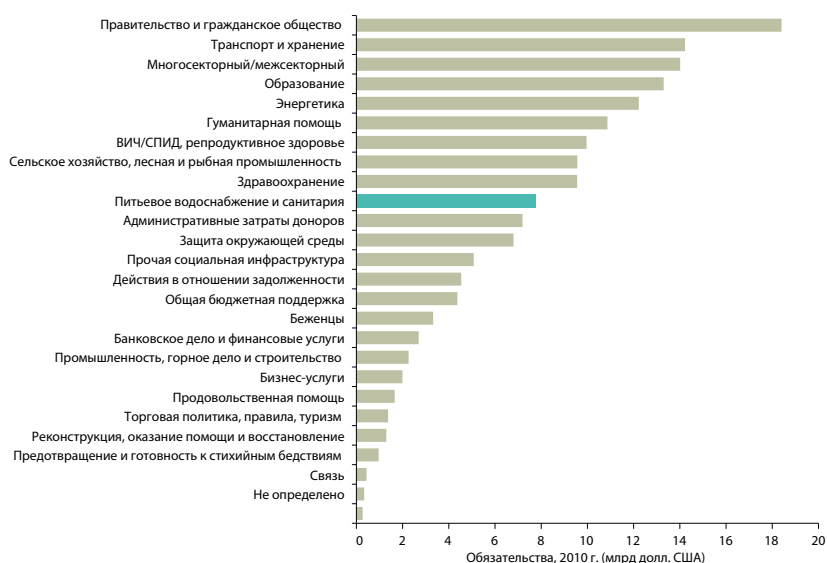


Рисунок 6.1 Обязательства по оказанию поддержки сектору санитарии и питьевого водоснабжения по отношению ко всем другим обязательствам ОПР, 2010 г.

Источник: ОЭСР (2012 г.)

Для сравнения, обязательства по оказанию помощи на образование составили 13,3 млрд долл. США или 8,0% об общей суммы помощи на развитие, и 19,5 млрд долл. США на цели охраны здоровья населения, репродуктивного здоровья и борьбы против вируса иммунодефицита человека / синдрома приобретенного иммунодефицита (ВИЧ/СПИД) что составляет 11,9% помощи доноров, представляющих отчеты в ОЭСР (Рисунок 6.2). Эта достаточно высокая доля помощи секторам здравоохранения и образования отражена в ответах участников обследования ГЛААС 2011 года относительно УВП, где часто указывается, что оба эти сектора являются наиболее приоритетными направлениями внешней помощи, тогда как сектор санитарии и питьевого водоснабжения часто входит в число первой трети их приоритетов. Этот сравнительный анализ не ставит своей целью предположить, что помощь на развитие следует перевести от других секторов на сектор санитарии и питьевого водоснабжения; однако он дает оценку тенденций и приоритетов учреждений внешней поддержки в целом.

6.2 ВНЕШНИЕ ФИНАНСОВЫЕ ПОТОКИ

Внешняя помощь на развитие сферы санитарии и питьевого водоснабжения предоставляется странами, многосторонними организациями, НПО и частными фондами. Оказание помощи осуществляется через ряд каналов финансирования и на различные цели, включая поддержку общего бюджета и секторальных бюджетов, а также прямые ассигнования на проекты по развитию инфраструктуры, планированию, обучению, консультированию, образованию и мониторингу. Финансовая помощь может быть в форме грантов, льготных или коммерческих кредитов и может охватывать большинство национальных (государственных и внешних, но не включая домашние хозяйства) расходов на сферу санитарии и питьевого водоснабжения – в некоторых странах до 90%.



Помощь сектору питьевого водоснабжения и санитарии растет медленно в процентном отношении к общим объемам помощи на развитие с самого нижнего показателя 2002 года, и остается значительно меньше объемов помощи социальным секторам, таким как секторы здравоохранения и образования (Рисунок 6.2)

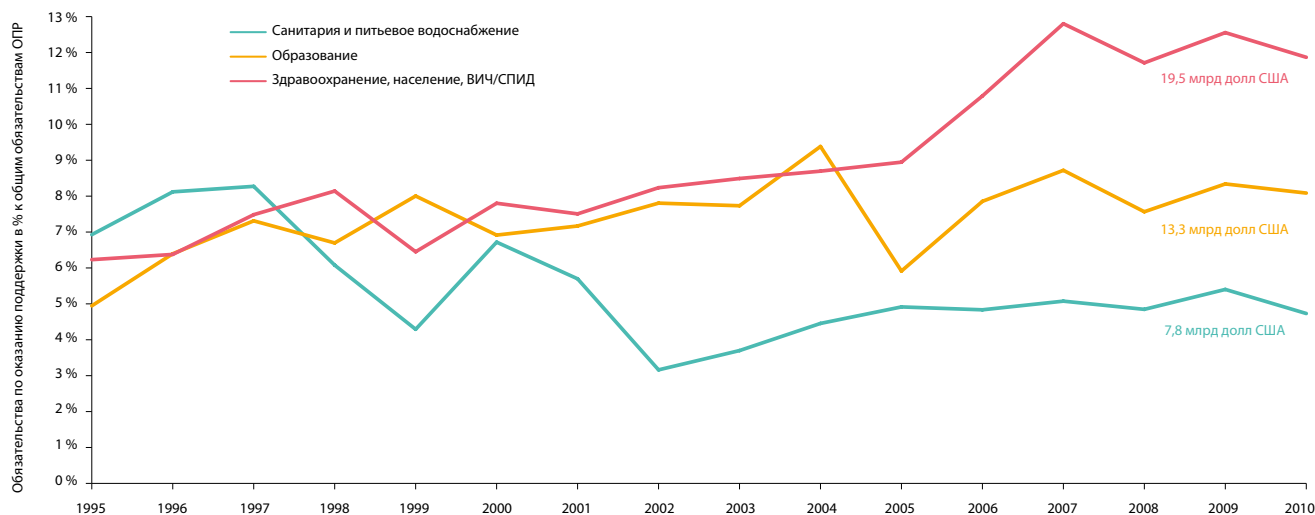


Рисунок 6.2 Тенденции оказания поддержки сектору питьевого водоснабжения и санитарии, образования, и здравоохранения/населения/ВИЧ/СПИД, в процентном отношении к общим обязательствам ОПР, 1995–2010 гг.

Источник: ОЭСР (2012г.)

Общая сумма помощи на развитие сектору санитарии и питьевого водоснабжения выросла с 7,5 млрд долл. США в 2008 году до более 7,8 млрд долл. США в 2010 году. Нелыготное кредитование выросло с 2,5 млрд долл. США в 2008 году до 4,4 млрд долл. США в 2010 году (Рисунок 6.3, 6.4).

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ОКАЗАНИЮ ПОДДЕРЖКИ (В СРЕДНЕМ, 2008–2010)

В 2010 году обязательства двусторонних и многосторонних учреждений по оказанию помощи в форме грантов и кредитов сектору санитарии и питьевого

водоснабжения составили свыше 7,8 млрд долл. США (по данным СОК-ОЭСР.

Из этой суммы 3,6 млрд долл. США были выданы в форме грантов, тогда как 4,2 млрд долл. США были выданы в форме льготных кредитов ОПР.

На Рисунке 6.3 показано географическое распределение среднегодовых обязательств в сумме 7,8 млрд долл. США, принятых в период с 2008 по 2010 годы (в постоянных долларах США 2009 года).

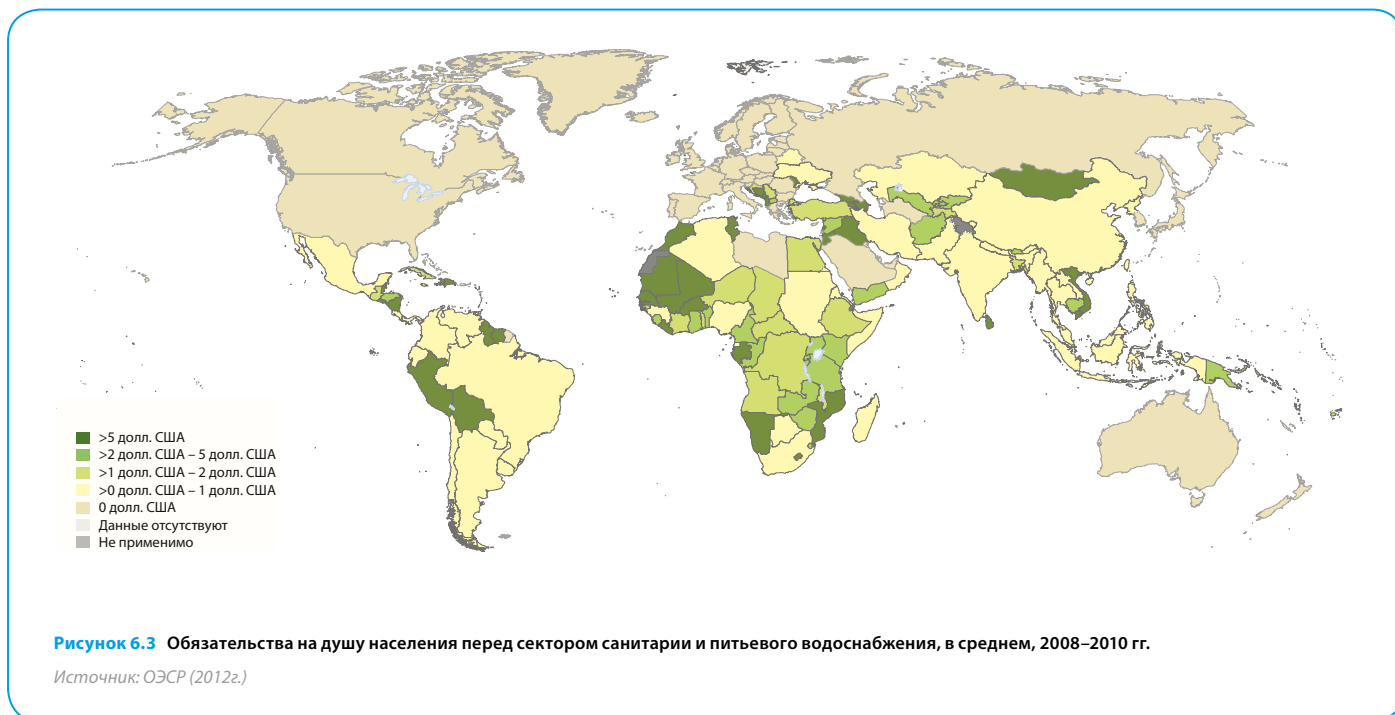


Рисунок 6.3 Обязательства на душу населения перед сектором санитарии и питьевого водоснабжения, в среднем, 2008–2010 гг.

Источник: ОЭСР (2012г.)

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО РАСХОДОВАНИЮ СРЕДСТВ (2010 Г.)

Данные о расходовании средств доступны для членов Комитета содействия развитию

ОЭСР и ряду многосторонних организаций. Общая сумма средств помощи сектору санитарии и питьевого водоснабжения составила 6,2 млрд долл. США в 2010 году

(Рисунок 6.4), прирост в 10% с суммы в 5,6 млрд. долл. США, заявленной в 2009 год.

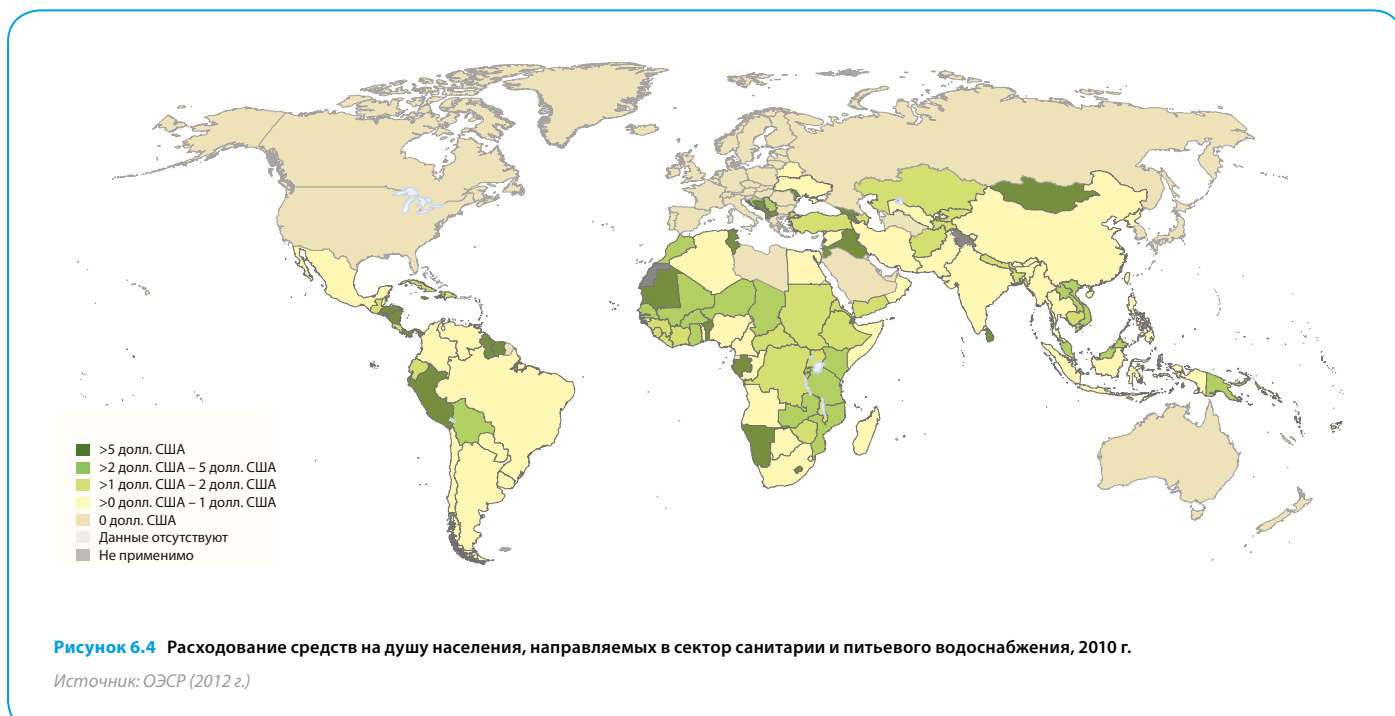


Рисунок 6.4 Расходование средств на душу населения, направляемых в сектор санитарии и питьевого водоснабжения, 2010 г.

Источник: ОЭСР (2012 г.)

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО НЕЛЬГОТНЫМ КРЕДИТАМ (2010 г.)

Обязательства по нельготным кредитам (т.е. «другие официальные потоки», не классифицируемые как ОПР) включали 4,4 млрд долл. США в форме обязательств на санитариию и питьевое водоснабжение в 2010 году. Это составляет рост обязательств по нельготным кредитам на 78% с 2008 года. Данный рост отражен в удвоении выплат по займам на санитариию и водоснабжение с 1,6 млрд долл. США до 3,4 млрд долл. США в период с 2009 по 2010 гг.

ОТНОШЕНИЕ ВЫПЛАТ К ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

В 2010 году обязательства по оказанию помощи на развитие санитарии и питьевого водоснабжения составили, соответственно, 7,8 млрд долл. США и 6,2 млрд долл. США. Это означает, что отношение выплат к обязательствам составило 0,8 для средств, выделенных в 2010 году, что выше долгосрочного среднего показателя в 0,71. В обследовании ГЛААС 2011 г. страны указали на проблему низкой способности расходовать средства, выделенные донорами.

Эта разница между обязательствами и выплатами более четко видна на Рисунке 6.5, где сравниваются показатели за два пятилетних периода – 2006–2010 гг. для выплат и 2005–2009 гг. для обязательств, при этом расхождение на один год позволяет ввести в действие управление проектом/ программой. Можно видеть, что выплаты секторам здравоохранения и образования составляют почти 100% взятых обязательств, тогда как выплаты сектору санитарии и питьевого водоснабжения составляют около 70% от взятых обязательств. Это прежде всего связано с акцентом на более высокие капиталовложения в качестве доли выплат в программах санитарии и питьевого водоснабжения по сравнению с текущими расходами в секторах здравоохранения и образования. По показателю отношения выплат к обязательствам инфраструктурные секторы, такие как транспорт и строительство, аналогичны сектору санитарии и питьевого водоснабжения, тогда как этот показатель для сельского хозяйства, лесной и рыбной промышленности значительно выше, более 85%.

Отношение выплат к обязательствам по оказанию помощи развитию составляет около 0,71 для сектора санитарии и питьевого водоснабжения, что гораздо ниже, чем показатели для сектора здравоохранения и образования, но близко к показателям инфраструктурных секторов (Рисунок 6.5).

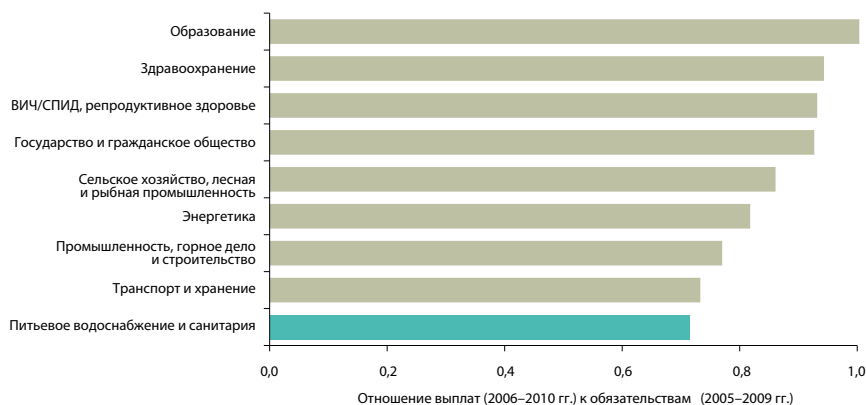


Рисунок 6.5 Показатель отношения выплат (2006–2010 гг.) к обязательствам (2005–2009 гг.) для сектора санитарии и питьевого водоснабжения

Источник: ОЭСР (2012 г.)

Обязательства доноров

На совещании СВВ высокого уровня 2010 года многие доноры сделали публичные заявления относительно своих планов увеличения обязательств по финансированию сектора санитарии и питьевого водоснабжения. Азиатский банк развития объявил, что планирует повысить обязательства по финансированию с 8,5% в 2003–2007 гг. до примерно 17% в 2008–2010 гг. и удвоить инвестиции в сектор ВСГ до 10 млрд долл. США в период 2006–2010 гг. Обе эти цели были достигнуты. Африканский банк развития констатировал, что планирует увеличить ежегодное финансирование с 460 млн долл. США в 2009 г. до более 1 млрд долл. США к 2013 г. Германия заявила, что поскольку она признает проблемы в странах Африки к югу от Сахары, она планирует удвоить ресурсы, выделенные через федеральное министерство Германии по делам экономического сотрудничества и развития в период с 2008 по 2010 гг., и в 2012 году Германия сообщила, что данное обязательство было выполнено. Было удвоено обязательство перед сектором водоснабжения стран Африки – с 149 млн евро в 2008 г. до почти 300 млн евро в 2010 г. Европейская комиссия повторила свои обязательства в сумме 200 млн евро с целью содействия в достижении ЦТР, улучшения управления службами водоснабжения и устойчивого развития инфраструктуры водоснабжения. Япония подтвердила свои обязательства по оказанию помощи в форме грантов и технического содействия в сумме 30 млрд японских иен на сектор санитарии и водоснабжения в странах Африки на пятилетний период с 2008 по 2012 гг. Несколько доноров сделали заявления в отношении конкретно сектора санитарии. Швейцария объявила, что около 45% своих средств на ВСГ (3% от общей суммы ОПР) будет потрачено на санитариию, а Нидерланды и Германия заявили, что 31% и 40%, соответственно, их бюджетов помощи на развитие ВСГ будут выделены на сектор санитарии.

6.3 ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТОВ СРЕДИ СТРАН И РЕГИОНОВ

УВП используют ряд критериев для выбора стран, кому выделять средства поддержки на санитарии и питьевое водоснабжение. Признанные потребности на основе уровней бедности, доступа к санитарии и питьевому водоснабжению и использования данных влияют на решения всех без исключения УВП, равно как и фактическое присутствие УВП в конкретной стране. Влияние качества усилий по корпоративному управлению и осуществлению реформ или числа доноров, работающих в конкретном секторе, менее очевидно. Особое влияние на УВП оказывает факт, является ли та или иная страна государством с неустойчивой экономикой или охваченным конфликтами (эти страны являются приоритетными для многих доноров). В свою очередь, наличие положения о правах человека в сфере санитарии и питьевого водоснабжения, по-видимому, имеет ограниченное влияние на решение о выделении средств конкретной стране-получателю (Рисунок 6.6).

НАСЕЛЕНИЕ СТРАН С НИЗКИМ УРОВНЕМ ДОХОДОВ

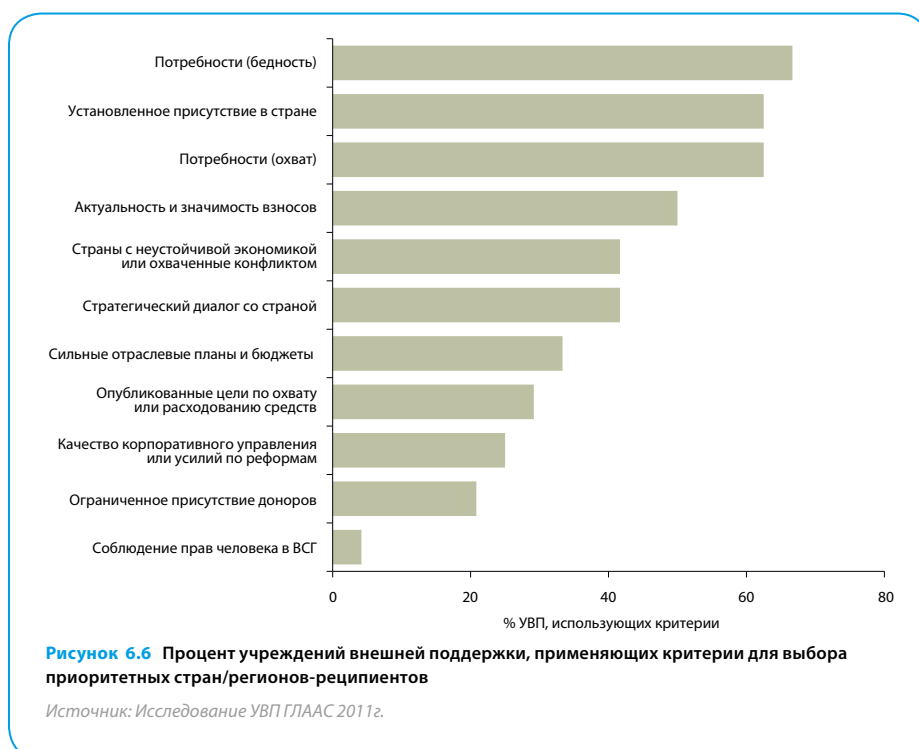
Бедное население мира уже не ограничивается странами с низким уровнем доходов. Учитывая, что УВП отдают приоритет бедным группам населения, важно знать, как получить доступ к этим группам. Хотя большинство бедного населения проживает в странах с низким уровнем доходов – 20 лет назад 93% бедного населения планеты жили в странах с низким уровнем доходов – развитие в ряде этих стран позволило им перейти в категорию стран со средним уровнем доходов, и три четверти из 1,3 млрд бедного населения планеты теперь живут в странах со средним уровнем доходов (Sumner, 2010г.). В то же время, недавнее исследование Всемирного банка выявило потребность в более сильном руководстве и совместных национальных и международных усилиях в отношении стран с неустойчивой экономикой и охваченных конфликтами, где проживает большая часть беднейшего населения, и поэтому именно эти страны находятся в центре внимания многих УВП (Всемирный банк, 2011 г.)

СТРАНЫ С НЕУСТОЙЧИВОЙ ЭКОНОМИКОЙ И ОХВАЧЕННЫЕ КОНФЛИКТОМ

Страны с неустойчивой экономикой и страны, охваченные конфликтом, находятся дальше всех от достижения ЦТР – еще ни одна страна с низким уровнем доходов и неустойчивой экономикой или охваченная конфликтом не достигла ни одной ЦТР (Всемирный банк, 2011 г.). В целом, 30% ОПР выделяются этим странам (ОЭСР, 2011 г.), однако ассигнования на водоснабжение

и санитарии составили всего лишь 11% в 2010 году (увеличение по сравнению с 5% в 2004 г.). В настоящее время действуют много инициатив по повышению внимания к этим странам. Например, на четвертом форуме высокого уровня по эффективности внешней помощи в Пусане, Республика Корея, в ноябре/декабре 2011 г., ряд стран и международных организаций ратифицировали соглашение о новом глобальном направлении в деле оказания поддержки государствам с неустойчивой экономикой.

Многочисленные факторы, влияющие на расстановку приоритетов при оказании донорской помощи (Рисунок 6.6).



Поддержка развития сферы санитарии и питьевого водоснабжения в странах с неустойчивой экономикой и охваченных конфликтом выросла на 50%, с 560 млн долл. США до 840 млн долл. США в период с 2007 по 2010 гг. (Рисунок 6.7).



РЕГИОНАЛЬНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ

70% населения мира без устойчивого доступа к базовым службам санитарии и безопасной питьевой воды живет в странах Африки к югу от Сахары, регионах ЦТР Южной Азии и Юго-Восточной Азии. В 2010 году страны Африки к югу от Сахары получили самый большой объем помощи на санитарии и питьевое водоснабжение и всех регионов в абсолютном выражении, за ними идут регионы Южной и Западной Азии.

ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ РАСПРЕДЕЛЕНИЕМ ПОМОЩИ И ОХВАТОМ СЛУЖБАМИ САНИТАРИИ И ВОДОСНАБЖЕНИЯ

Для определения взаимосвязи между направленностью и охватом донорской помощью, помощь странам-получателям (в среднем, обязательства с 2008 по 2010 гг., переданные в ОЭСР) на душу населения сравнивается со средним уровнем охвата службами санитарии и водоснабжения для каждой страны-получателя помощи. Было

установлено, что двенадцать стран с менее чем 50% охватом получали меньше чем средний объем помощи на душу населения в размере 2,80 долл. США.

Если уровень охвата страны является важным фактором для доноров при отборе приоритетных стран, то следует ожидать, что большее число этих стран получат более высокие объемы помощи.

Половина (51%) средств помощи на развитие санитарии и питьевого водоснабжения направляется странам Африки к югу от Сахары, регионам ЦТР Южной и Юго-Восточной Азии, а также в те регионы мира, где проживает 70% населения, не имеющего доступа к этим услугам (Рисунок 6.8).

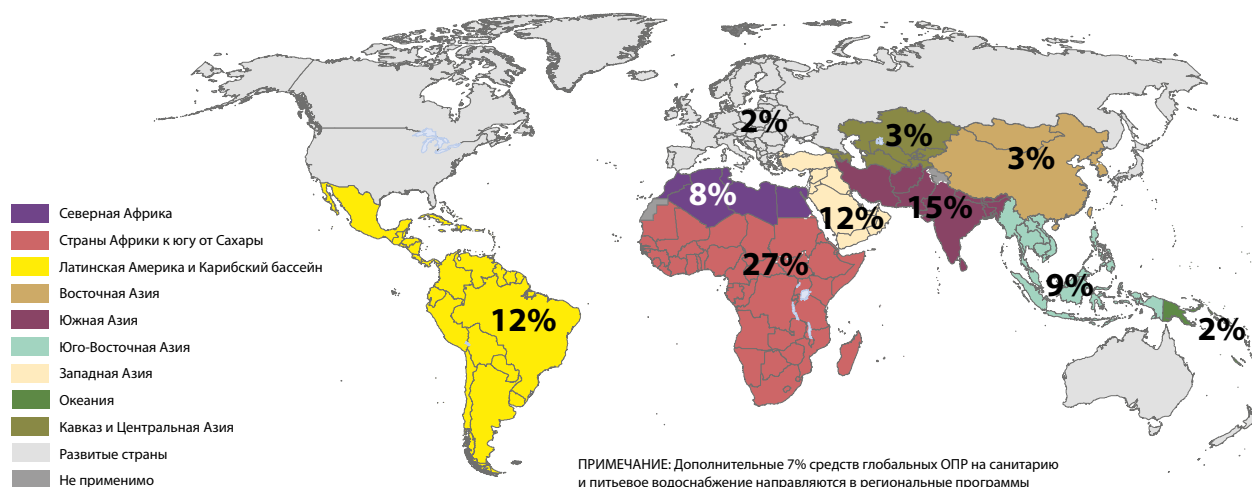


Рисунок 6.8 Обязательства по оказанию помощи для развития санитарии и питьевого водоснабжения по регионам ЦТР, 2010 г.

Источник: Исследование УВП ГЛААС 2011 г.; ОЭСР (2012 г.)

Страны группы 7+

В 2010 году группа из семи стран мира с самой неустойчивой экономикой создала группу 7+. Численность группы увеличилась до 19 стран, и сейчас включает страны Азии, Африки и Тихого океана, население которых насчитывает 350 миллионов человек. В группу 7+ входят Афганистан, Бурунди, ЦАР, Чад, Кот-д'Ивуар, Демократическая Республика Конго, Эфиопия, Гвинея, Гвинея-Биссау, Гаити, Либерия, Непал, Папуа-Новая Гвинея, Сьерра-Леоне, Соломоновы острова, Сомали, Южный Судан, Тимор-Лешти и Того. Страны группы 7+ встречаются регулярно в рамках Международного диалога по укреплению мира и государственному строительству. Первые позиции в повестке дня реформ, которые продвигает группа 7+, стоят вопросы укрепления демократических процессов, повышения безопасности и улучшения управления ресурсами и доходами (Verhoeven&Fonseca, 2012г.).

Многие страны с низким уровнем охвата услугами получают небольшие объемы средств помощи на развитие санитарии и питьевого водоснабжения на душу населения (Рисунок 6.9).

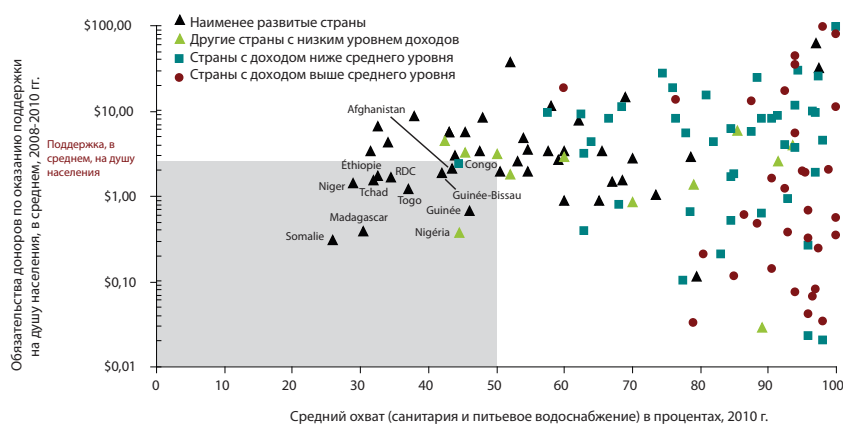


Рисунок 6.9 Донорская помощь (среднегодовые обязательства, 2008–2010 гг., постоянные цены в долларах США 2009 года на душу населения в сравнении со средним охватом стран услугами

ДРК, Демократическая Республика Конго

Источник: ОЭСР (2012 г.); ЮНИСЕФ/ВОЗ (2012 г.)

6.4 РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВНЕШНЕЙ ПОМОЩИ

СЕКТОР САНИТАРИИ И ПИТЬЕВОГО ВОДОСНАБЖЕНИЯ

Генеральная Ассамблея ООН поставила в центр внимания сектор санитарии, когда объявила 2008 год Годом санитарии. Цель заключалась в том, чтобы привлечь внимание к этой проблеме и ускорить прогресс в сфере санитарии, которые временами отстает от сектора питьевого водоснабжения в части достижения ЦТР. Далее, в 2009 год ОЭСР ответила на вопросы государств-членов посредством разделения кодов отчетности за питьевое водоснабжение и санитарии с намерением улучшить мониторинг за распределением помощи на развитие санитарии отдельно от питьевого водоснабжения.

Первый год (2010 г.) дезагрегированных данных от СОК-ОЭСР подтвердил предыдущие данные исследования ГЛААС, показав сложности для доноров в части представления раздельной отчетности по выделяемым средствам помощи на водоснабжение и санитарии. Из суммы 7,8 млрд долл. США обязательства на развитие санитарии и водоснабжения в 2010 году 3,0 млрд долл. США было выделено либо на развитие санитарии, либо на развитие питьевого водоснабжения. Однако только 4 донора (Арабский фонд экономического и социального развития, Бельгия, Япония и Всемирный банк) из 20 доноров, взявших на себя обязательства по оказанию помощи на сумму более 50 млн долл. США в 2010 году, смогли выделить более половины этих средств целенаправленно на развитие санитарии и питьевого водоснабжения. Часть проблем была связана с тем фактом, что часть средств помощи на развитие санитарии и питьевого водоснабжения могли быть выделены на виды деятельности, которые давали выгоды обоим секторам (т.е. корпоративное управление, консультирование и т.д.), или по причине, что конфигурация информационных систем не позволяла разделить проекты таким образом. В таблице 6.1 перечислены ведущие доноры 2010 года и объем, в котором было возможно распределить средства помощи на развитие отдельно на санитарии и питьевое водоснабжение.

Деятнадцать доноров смогли распределить, как минимум, часть (свыше 1%) своих средств помощи ВСГ целенаправленно на санитарии и питьевое водоснабжение. Из 3,0 млрд долл. США распределяемых средств помощи на развитие, объявленных ОЭСР за 2010 г., 1,0 млрд долл. США было направлено на санитарии и 2,0 млрд долл. США было направлено на питьевое водоснабжение. Кроме того, три донора-респондента в

Таблица 6.1 Возможности раздельного распределения средств на развитие санитарии и питьевого водоснабжения, 2010 г.

Учреждение внешней поддержки	Общие обязательства помощи на санитарии и водоснабжение, 2010 г. (млн. долл. США)	% от средств помощи ВСГ в 2010 г., отдельно на санитарии и водоснабжение
Япония	1 850	93
Международная ассоциация развития (Всемирный банк)	1 025	67
Германия	783	0
Организации ЕС	707	9
Франция	524	0
США	427	5
Испания	323	20
Республика Корея	248	3
Африканский фонд развития, Африканский банк развития	202	18
Специальные фонды Азиатского банка развития	192	0

Источник: ОЭСР (2012 г.)

Обязательства по оказанию помощи на санитарии включали 34% распределяемых средств на базовые и крупные системы санитарии и питьевого водоснабжения (Рисунок 6.10).

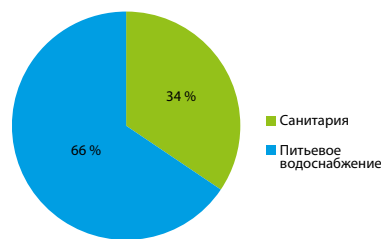


Рисунок 6.10 Сравнение обязательств доноров по выделению средств на санитарии с аналогичными обязательствами по выделению средств на питьевое водоснабжение

Источник: Исследование УВП ГЛААС 2011 г.; ОЭСР (2012 г.)

Фонд Билла и Мелинды Гейтс следует подходу, ориентированному на службы санитарии

С 2009 года Фонд Билла и Мелинды Гейтс следует подходу, ориентированному на службы санитарии, в части выдачи грантов. Хотя фонд продолжает выдавать текущие гранты, которые ориентированы на инициативы питьевой воды, большая часть средств будет выделена на проекты по развитию санитарии (BMGF, 2011 г.). Согласно обзору стратегии фонда (BMGF, 2011 г.), «хотя проблемы, связанные с санитарией и питьевым водоснабжением, тесно взаимосвязаны, сегодня более половины людей не имеют доступа к услугам безопасной санитарии и безопасному питьевому водоснабжению. Тем не менее, проблема санитарии плохого качества не получила того же уровня внимания и финансирования, как сектор питьевого водоснабжения. Наша новая стратегия в секторе питьевого водоснабжения, санитарии и гигиены позволит фонду сыграть роль катализатора в сфере санитарии, поддерживая при этом усилия по решению проблем в сфере питьевого водоснабжения».

Германский фонд развития сотрудничества повышает внимание к сфере санитарии

В странах Африки к югу от Сахара Германский фонд развития сотрудничества уделяет все больше внимания вопросам расширения доступа к базовым услугам санитарии и гигиены в городских районах с низким уровнем доходов и пригородных районах с целью улучшения здоровья и жилищных условий бедного населения. Была сформирована проектная группа по вопросам санитарии для освещения процесса принятия решений и поиска оптимального решения проблем в санитарии для заданного контекста в крупных масштабах с акцентом на бедное население. Проектная группа поддерживает партнеров и персонал в разработке проектов по развитию санитарии и питьевого водоснабжения и внедрению концепций устойчивого управления переработкой фекальных отходов – Страновое обследование ГЛААС 2011 года.

исследовании ГЛААС, которые не направляли отчеты в СОК-ОЭСР, представили частичную расшифровку средств помощи на развитие.

БАЗОВЫЕ СИСТЕМЫ

В отчете ГЛААС за 2010 год было отмечено, что обязательства по оказанию помощи крупным системам санитарии и питьевого водоснабжения составили 4,6 млрд долл. США, и что только 1,2 млрд долл. США было выделено на базовые системы санитарии и питьевого водоснабжения в 2008 календарном году. Эта информация, наряду с наблюдаемой тенденцией, показала, что помощь базовым системам уменьшилась с 27% до 16% от общей суммы ассигнований на санитарии и водоснабжение в период с 2003 по 2008 гг., и привела к росту общих обязательств со стороны доноров по увеличению помощи базовым системам.

Недавно опубликованные данные за 2010 год позволяют предположить, что обязательства по оказанию помощи базовым системам выросли с 16% до 26% от общей суммы средств, выделенных на санитарии и питьевого водоснабжение в период с 2008 по 2010 гг., и даже достигли своего пика в 35% от общей суммы средств помощи на санитарии и питьевого водоснабжения в 2009 году (ОЭСР, 2012 г.) Предварительный анализ данных, однако, показал, что данный прирост был прежде всего связан с потенциальными расхождениями в данных по применению кодов целевого выделения средств на базовые системы одним крупным донором. Поэтому эти данные следует анализировать с осторожностью.

Определение кодов назначения выплат

Недавно ОЭСР и Инициатива ЕС по водоснабжению выпустили руководящее указание для репортеров и пользователей СОК-ОЭСР относительно применения недавно пересмотренных кодов назначения выплат на санитарии и питьевого водоснабжение (EUWI/ОЭСР, 2012 г.). Данное руководящее указание содержит следующие определения для базовых и крупных систем санитарии и питьевого водоснабжения:

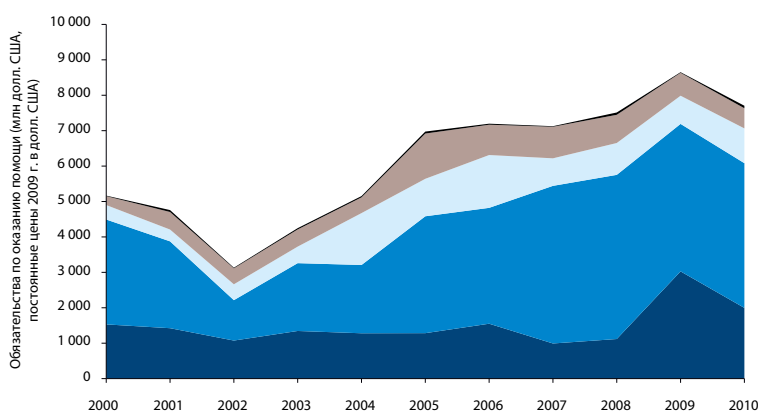
- Базовые системы питьевого водоснабжения включают услуги, предоставляемые в области сельских систем водоснабжения с использованием ручных насосов, родниковых водосборов, систем гравитационной подачи, сборов дождевой воды, водонакопителей и небольших водопроводных сетей, как правило, с коллективными подключениями/точками использования; и городские системы водоснабжения с использованием ручных насосов и местных смежных сетей, включая сети коллективного пользования.
- Базовые системы санитарии определяются как уборные, канализационные системы небольшого диаметра и системы удаления отходов на месте, включая привлечение инвестиций домашних хозяйств и общин в строительство этих сооружений.
- Крупные системы питьевого водоснабжения включают переносные водоочистители, водоприемники, водонакопители, насосные станции подачи воды и крупные системы подачи, транспортировки и распределения воды.
- Крупные системы санитарии включают крупные канализационные системы, включая канализационные коллекторы и станции перекачки сточных вод, а также станции водоочистки для домашнего и промышленного использования.

Кроме того, руководящее указание подчеркивает, что различие между «крупными» и «базовыми» системами основано не только на применяемой технологии, но также учитывает связанные системы управления используемыми технологиями.

На Рисунке 6.12 показано, что только очень небольшое число двусторонних доноров – в частности, Япония, Испания, Соединенное Королевство, Нидерланды и Австралия – направляют большую часть средств помощи на развитие базовых систем санитарии и питьевого водоснабжения. К другим крупным донорам в контексте средств

помощи, направляемых на базовые системы, относятся Германия, Всемирный банк и учреждения ЕС.

Средства помощи на базовые услуги в сфере санитарии и питьевого водоснабжения выросли с 16% до 26% от общей суммы обязательств по выплатам на санитарии и питьевого водоснабжения в период с 2008 по 2010 гг. (Рисунок 6.11 и Рисунок 6.12)



■ Санитарное просвещение ■ Водные ресурсы, реки и удаление отходов ■ Политика и управление ■ Крупные системы ■ Базовые системы

Обязательства по оказанию помощи сектору санитарии и питьевого водоснабжения по видам выплат, 2010 г.

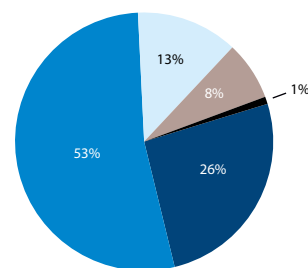


Рисунок 6.11 Расшифровка и тенденции в отношении обязательств оказания помощи сектору санитарии и питьевого водоснабжения по видам выплат, 2000–2010 гг.

Более детальный обзор этих кодов по назначениям выплат может дать определение масштабов правильного и последовательного применения и содействия применения надлежащей практики в будущем.

Источник: ОЭСР (2012 г.)

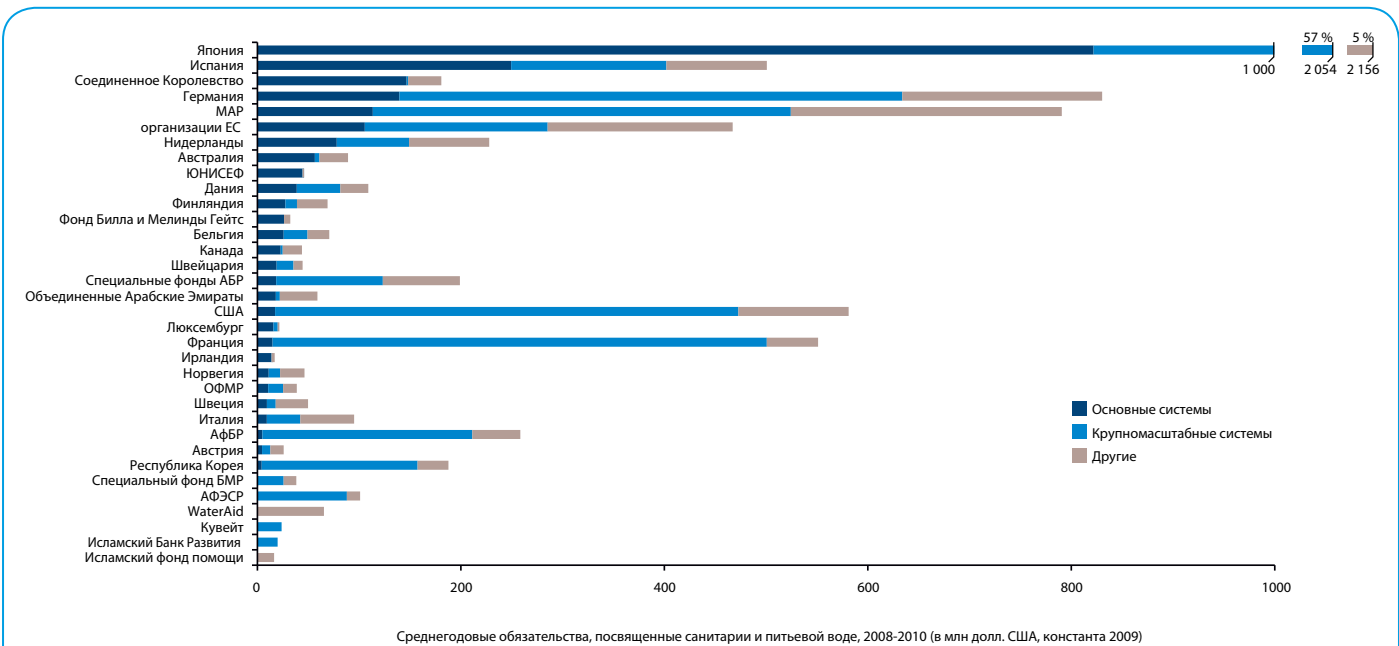


Рисунок 6.12 Обязательства по оказанию помощи сектору санитарии и питьевого водоснабжения по назначениям выплат и УВП, 2008–2010 гг., средние годовые показатели

АБР, Азиатский Банк Развития; АФР, Африканский фонд развития, Африканский банк развития; АФЭСР, Арабский фонд экономического и социального развития; ФБМГ, Фонд Билла и Мелинды Гейтс; ЕС, Европейский союз; МАР, Международная ассоциация развития, Всемирный Банк; МБР, Межамериканский банк развития; ОФМР, Фонд международного развития ОПЕК; ОПЕК, Организация стран-экспортеров нефти; ЮНИСЕФ, Детский фонд ООН; США, Соединенные Штаты Америки

Источник: OECD (2012)

ГОРОДСКИЕ И СЕЛЬСКИЕ РАЙОНЫ

Из полученных ответов можно сделать вывод о том, что в городские районы направляется средств помощи на развитие более чем в два раза больше, чем в сельские районы, даже при том, что большая часть необслуживаемого населения проживает в сельских районах. Как правило, децентрализованные отделы органов власти несут ответственность за сельские районы. Требуется время и значительные усилия, чтобы обеспечить устойчивый доступ к услугам большому числу сельских жителей. Городское население, особенно в городах-спутниках, растет быстрыми темпами, соответственно растет и число неохваченных услугами санитарии и водоснабжения городских жителей. Следовательно, важно, чтобы УВП работали в сотрудничестве со странами в целях обеспечения согласованного подхода в части распределения ресурсов между сельским и городским населением.

УВП указывают, что 68% средств помощи на санитарии и питьевое водоснабжение направляются в городские районы (Рисунок 6.13).



Рисунок 6.13 Расшифровка помощи на развитие городских и сельских районов, 2010 г. (11 УВП с расходами 2,1 млрд долл. США)

Источник: Исследование УВП ГЛААС 2011 г

НОВЫЕ УСЛУГИ В СРАВНЕНИИ С СУЩЕСТВУЮЩИМИ УСЛУГАМИ

В отличие от ситуации, сложившейся в некоторых других секторах, УВП распределяют ограниченные ресурсы на пополняемые бюджеты систем санитарии и питьевого водоснабжения, несмотря на тот факт, что эти бюджетные ассигнования важны для эксплуатации и обслуживания инфраструктуры, требуемой для оказания услуг. Не вызывает сомнения, что желание выделять ресурсы на расширение охвата новых групп населения – учитывая большое

число людей, которым нужен доступ к этим услугам, чтобы достичь ЦТР – является главным движущим фактором. Это показывает снижение целенаправленных и ограниченных по времени усилий. Устойчивые услуги же существующим пользователям приобретают все более важное значение с повышением уровня охвата населения страны и достижения целей. Слишком долгое ожидание означает, что часть инвестиций будет потрачена напрасно. Для перенаправления усилий на системный подход к выделению

средств помощи на санитарии и питьевое водоснабжение потребуется время. ГЛААС обращает все больше внимания на распределение средств и разработку и мобилизацию кадровых ресурсов в контексте удовлетворения потребностей людей, уже имеющих доступ к этим услугам. С приближением назначенной даты достижения ЦТР аспект устойчивого развития будет приобретать все большее значение.

Данные 11 УВП показывают, что 57% средств помощи на питьевое водоснабжение и санитарии распределяются на новые услуги, тогда как только 7% средств выделяется на обслуживание и замену уже существующих систем (Рисунок 6.14).

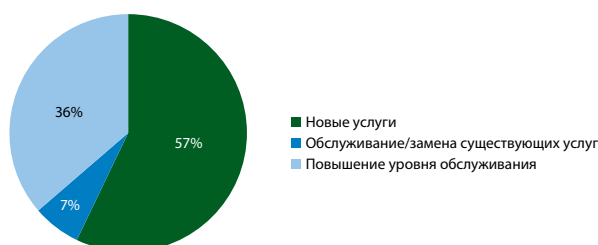
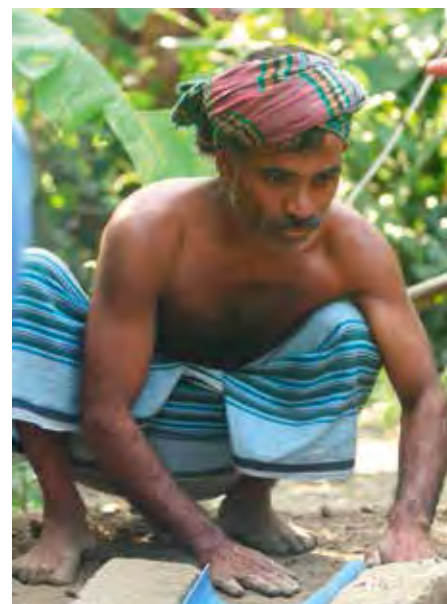


Рисунок 6.14 Расшифровка средств помощи на развитие по проектам, 2010 г. (11 УВП с расходами 1,7 млрд долл. США)

Источник: Исследование УВП ГЛААС 2011 г.



6.5 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И КООРДИНАЦИЯ

Внутренняя координация усилий доноров помогает избежать дублирования усилий и напрасного растрачивания ресурсов.

В рамках Парижской декларации об эффективности внешней помощи 2005 года доноры взяли обязательства по обеспечению согласованности их программ помощи за счет сокращения числа стран и секторов, в которых они осуществляют

свою деятельность. В 2007 году доноры ЕС взяли дополнительные обязательства и согласовали новые руководящие положения о распределении усилий в Кодексе поведения ЕС по вопросам взаимодополняемости и разделения труда.

Исследование ГЛААС предложило учреждениям внешней поддержки представить отчеты об их усилиях по координации действий и гармонизации их деятельности с национальными контрагентами.

В таблице 6.2 представлены страны-респонденты, имеющие 15 и более доноров, направляющих средства помощи (как минимум, 100,000 долл. США) на санитарии и питьевое водоснабжение в 2010 году. Многие страны-респонденты имеют платформы координации и гармонизации действий. Эти платформы играют особую важную роль, учитывая относительно новые аспекты поддержки секторального бюджета.

Координация и гармонизация усилий доноров имеет важнейшее значение, особенно в странах с большим числом доноров (Таблица 6.2)

Таблица 6.2 Координация действий доноров/организаций, санитария и питьевое водоснабжение (страны ГЛААС)

Страна-получатель	Число ¹ доноров	Доноры с ролем.	Доноры, активные в области нац. платформ координации или гармонизации	Другие доноры, предос. Свыше 1 млн долл. США ²
Афганистан	15	—	Германия, IFRC	США (21), Германия (17), организации ЕС (4), ЮНИСЕФ (4), Канада (2), МАР (2), Норвегия (2), Специальные фонды АБР (1), Япония (1), Нидерланды (1), Соединенное Королевство (1)
Бангладеш	15	АБР, Нидерланды	АБР, Австралия, IFRC, Нидерланды, WaterAid	Дания (50), Специальные фонды АБР (39), Нидерланды (30), Япония (24), МАР (11), Соединенное Королевство (10), Австралия (3), ЮНИСЕФ (2), OFID (1), Switzerland (1)
Буркина-Фасо	17	—	АфБР, организации ЕС, Германия, IFRC, Япония, Швеция, WaterAid	Организации ЕС (10), Дания (9), АфБР (8), Франция (7), Германия (7), Япония (6), Бельгия (3), МАР (3), Швеция (2), Люксембург (1), ЮНИСЕФ (1), Объединенные Арабские Эмираты (1)
Эфиопия	20	—	АфБР, организации ЕС, IFRC, Нидерланды, Соединенное Королевство, WaterAid	МАР (21), Соединенное Королевство (20), АфБР (19), Япония (13), Финляндия (11), Италия (5), организации ЕС (4), ЮНИСЕФ (4), США (4), Испания (3), Франция (1), Германия (1), Норвегия (1)
Кения	20	Франция, Германия	Германия, IFRC, Нидерланды, Швеция, WaterAid	МАР (42), Франция (33), Германия (20), Япония (13), организации ЕС (7), АфБР (6), Нидерланды (5), Финляндия (4), Швеция (2), Австралия (1), ЮНИСЕФ (1), США (1)
Мали	15	Франция, Германия, ПРООН	АфБР, Германия, IFRC, Швеция, Швейцария, WaterAid	организации ЕС (12), Дания (6), Япония (6), Франция (5), Германия (5), МАР (3), АфБР (2), Люксембург (1), Нидерланды (1)
Мозамбик	18	АфБР, Нидерланды, Швейцария	АфБР, Фонд Билла и Мелинды Гейтс, IFRC, Нидерланды, Швейцария, Соединенное Королевство, WaterAid	организации ЕС (25), Нидерланды (21), Австралия (17), АфБР (8), США (6), Франция (4), Швейцария (2), Дания (1), МАР (1), Япония (1), Испания (1), ЮНИСЕФ (1)
Сенегал	15	Организации ЕС, Франция	АфБР, организации ЕС, IFRC, Япония	МАР (9), Нидерланды (6), АфБР (5), Франция (5), Люксембург (5), организации ЕС (4), Бельгия (3), США (3), Япония (2), Германия (1)
Уганда	17	—	АфБР, Германия, IFRC, WaterAid	Дания (20), МАР (10), Австрия (7), Германия (6), организации ЕС (5), ЮНИСЕФ (2), Ирландия (1), Япония (1), США (1)
Вьетнам	16	Австралия, Германия, Дания и Соединенное Королевство	Австралия, Германия, IFRC, Норвегия, Соединенное Королевство	МАР (86), Япония (64), Специальные фонды АБР (30), Германия (21), Соединенное Королевство (17), Австралия (13), Дания (12), Нидерланды (10), Республика Корея (7), Франция (6), Норвегия (6), Бельгия (5), Финляндия (3)

АБР, АфБР, Африканский банк развития, АфФР, Африканский фонд развития, Африканский банк развития; Азиатский банк развития; ЕС, Европейский союз; МАР, Международная ассоциация развития, Всемирный банк; IFRC, Международная федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца; ОФМР, Фонд международного развития стран ОПЕК; ОПЕК, Организация стран-экспортеров нефти; ПРООН, Программа развития ООН.

¹ Доноры предоставили средств помощи более 100 000 долл. США
² Цифры в скобках – это суммы расходов в 2010 году в млн долл. США.

Примечание: Полный перечень доноров в странах-участниках ГЛААС приведен в Приложении F.

Источник: Исследование УВП ГЛААС 2011 г.; ОЭСР (2012 г.)

Подотчетность и прозрачность в использовании средств внешней помощи приобретают все большее значение для УВП, особенно в условиях текущего финансового кризиса.

Частично в результате давления со стороны электората/избирателей и частично из-за растущего понимания того, что является надлежащей практикой развития, УВП все больше признают необходимость усиления прозрачности относительно того, куда они направляются средства помощи, и какое влияние имеет их финансирование. Для сектора санитарии и питьевого водоснабжения это подразумевает количество людей, получивших доступ к услугам в результате их поддержки; достигает ли помощь тех, кто не имеет доступа к услугам, или повышает уровень обслуживания тех, кто уже имеет тот или иной вид доступа к услугам; и ориентирована ли помощь на устойчивое поддержание уже достигнутых преимуществ. Международная инициатива в отношении прозрачности помощи, выработанная на Третьем форуме высокого уровня по эффективности помощи в г. Аккра в 2008 году является еще одним шагом вперед на пути повышения открытости и прозрачности в части распределения и расходования средств поддержки на развитие.

Международная инициатива в отношении прозрачности помощи

Международная инициатива в отношении прозрачности помощи – это глобальный стандарт в области обеспечения прозрачности помощи. Ее цель – обеспечение доступности, использования и понимания информации о расходовании выделяемых средств путем публикации финансовых потоков, итоговых данных, бюджетов, графиков, описаний проектов и документации, кодов операций и секторов и географических данных. Инициатива была разработана правительствами развивающихся стран, донорами, НПО и экспертами по информации о внешней помощи для своевременной публикации открытых, сопоставимых и многократно используемых данных.

Около 2000 делегатов встретились в г. Пусан на Четвертом форуме высокого уровня по эффективности помощи в период с 29 ноября по 1 декабря 2011 года и согласовали следующие положения:

- признать растущую значимость сотрудничества в области развития «Юг-Юг»;
- еще раз подчеркнуть важность использования страновых систем для поддержки действия государственного сектора;
- расширить доступ общественности к информации о сотрудничестве в области развития;
- взять обязательство к 2013 году улучшить среднесрочное прогнозирование путем предоставления «регулярных, своевременных 3-5-летних показателей по расходованию средств в будущем и/или планов реализации»;
- содействовать устойчивому развитию в странах, охваченных конфликтом, или с неустойчивой экономикой.

Источник: <http://www.aidtransparency.net/>

6.6 ЦЕЛИ НА БУДУЩЕЕ

Учреждения внешней поддержки отчитываются перед своими парламентами или органами власти (11 респондентов из числа УВП подтвердили, что ежегодно отчитываются перед парламентом или органом власти). Финансовый кризис и сопровождающие его бюджетные ограничения мотивируют УВП отчитываться не только по финансовым ресурсам, которые они распределяют или расходуют, но также о влиянии этих ресурсов на достижение ЦТР странами или на рост и развитие кадров.

Несмотря на риторический вопрос о необходимости продемонстрировать результаты, с 2008 года не было заметного увеличения в количестве УВП, указывающих, какие цели они пытаются достичь своим финансированием. В таблице 6.3 дан перечень целей 10 учреждений внешней поддержки, которые намереваются (в совокупности) ежегодно обеспечивать доступ к услугам в области санитарии и питьевого водоснабжения 90 миллионам человек.

6.7 КАНАЛЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Учреждения внешней поддержки могут использовать различные каналы распределения средств помощи, включая оказание общей бюджетной поддержки, отраслевой бюджетной поддержки, поддержку программ и проектов через другие организации (многосторонние организации, научные учреждения, НПО, другие) и прямую реализацию.

Распределение средств на программы и проекты через другие организации составляет 60% от финансирования (3,5 млрд долл. США) респондентами из числа УВП в 2010 году, за ним следует 37% (2,2 млрд долл. США) через прямую реализацию. Следом за общей бюджетной поддержкой идет отраслевая бюджетная поддержка, которая представляет единственный канал финансирования, который полностью использует страновые системы и позволяет правительствам-получателям помощи распределять средства согласно своим стратегиям развития секторов экономики.

Отраслевая бюджетная поддержка также способствует повышению эффективности поддержки, так как она сопровождается более низкими транзакционными затратами для получателей помощи.

Хотя только четыре УВП сообщили об общей бюджетной поддержке сектора санитарии и питьевого водоснабжения в нашем исследовании, эта информация отслеживается СОК-ОЭСР. Согласно этим данным Германия является крупнейшим провайдером общей бюджетной поддержки для ВСГ от двусторонних доноров, тогда как ЕС, за которым следует Ассоциация международного развития Всемирного банка, предоставили самую крупную сумму в бюджет сектора ВСГ от многосторонних доноров. Нидерланды сообщили, что свыше 60% средств поддержки ВСГ были предоставлены в качестве отраслевой бюджетной поддержки; Нидерланды не разделяли отраслевую бюджетную поддержку разных секторов, поэтому не сообщили ОЭСР сумму отраслевой бюджетной поддержки конкретно сектору ВСГ.

Общая бюджетная поддержка от доноров сектору ВСГ составила 3% от общей суммы средств поддержки ВСГ в 2010 году (Рисунок 6.15).



Таблица 6.3 Конкретные цели на расширение доступа к услугам санитарии и питьевого водоснабжения во всем мире

Учреждения внешней поддержки	Целевой регион или страна	Население с улучшенными услугами (питьевое водоснабжение)	Население с улучшенными услугами (санитария)	Сроки
Африканский банк развития	Африка	271 млн	295 млн	2015 г. (Инициатива по питьевому водоснабжению и санитарии в сельских районах)
Азиатский банк развития	—	200 млн		2006–2010 гг. (Программа финансирования водоснабжения)
Межамериканский банк развития	Латинская Америка	2.8 млн новых или улучшенных услуг	3.6 млн новых или улучшенных услуг	2012–2015 гг.
Швейцарский фонд развития сотрудничества	—	1.5 млн + бытовые водоочистители для 0,4 млн домов; улучшенные средства санитарии и мытья рук в 400 школах		2011–2012 гг.
Международная федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца	Весь мир	10 млн		2005–2015 гг.
Франция	—	Новый доступ 0,8 млн в год 2,5 млн улучшенных услуг	Новый доступ 0,5 млн в год 1,5 млн улучшенных услуг	Годовые цели
Япония	Африка	6.5 млн	TICAD IV обязательства на дополнительную сумму 340 млн долл. США для усиления потенциала до 5000 менеджеров водных ресурсов с 2008 по 2012 гг.	
Соединенное Королевство	—	15 млн	25 млн + 15 млн гигиена	2011–2012 – 2014–2015 гг.
WaterAid	—	25 млн людей получили доступ к безопасной воде, улучшенным санитарно-гигиеническим сооружениям		2009–2015 гг.

TICAD IV, Четвертая Токийская международная конференция по развитию стран Африки

Источник: Исследование УВП ГЛААС 2011 г.

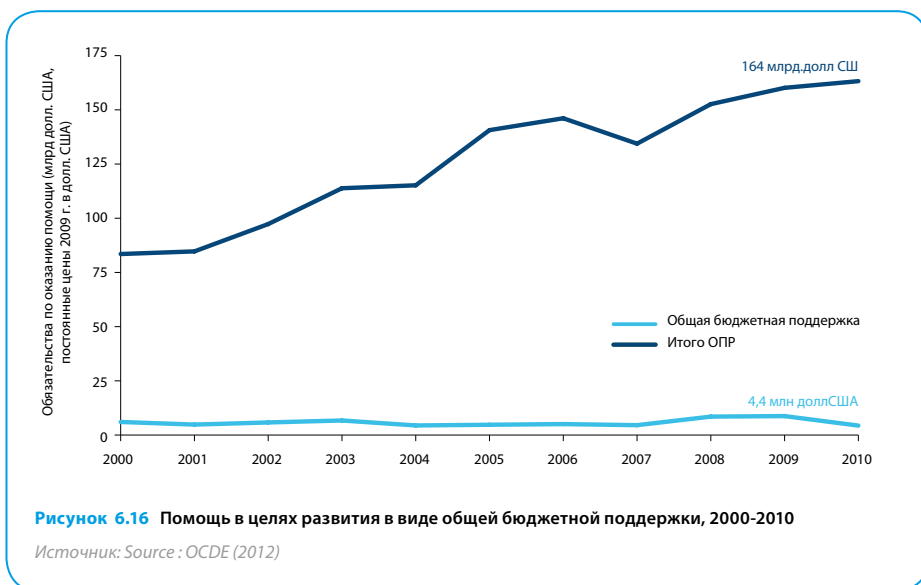
Одиннадцать стран-доноров подтвердили, что они использовали общую бюджетную поддержку в качестве канала распределения средств поддержки, но только Нидерланды представили анализ доли средств общей бюджетной поддержки, направленной в сектор ВСГ (2,5% от общего объема средств общей бюджетной поддержки). Отраслевая бюджетная поддержка используется рядом доноров при наличии благоприятных условий в стране-получателе помощи.

На Рисунке 6.16 показано, что в 2010 году обязательства в отношении общей бюджетной поддержки в целом составили 4,4 млрд долл. США. Распределение общей бюджетной поддержки на конкретные секторы зависит от национальных приоритетов. Следовательно, хотя общая бюджетная поддержка представляет собой во многих случаях самый устойчивый способ оказания помощи, ее направленность на конкретные секторы зависит от их относительной приоритетности с позиций страны-получателя помощи. Более того, поскольку общая сумма общей бюджетной поддержки составляет менее 5,0 млрд долл. США, сумма глобальной поддержки на санитарии и питьевое водоснабжение, взятая из суммы общей бюджетной поддержки, вероятно, будет очень небольшой относительно средств помощи, направляемой конкретно на сектор санитарии и питьевого водоснабжения.

Девять из десяти доноров-респондентов используют страновые системы материально-технического снабжения.

С целью ограничения транзакционных расходов доноры могут оптимизировать свои закупочные процедуры с процедурами стран-получателей помощи. В 2010 году девять из десяти учреждений внешней поддержки указали, что используют закупочные системы стран-партнеров. Соединенное Королевство отметило, что большинство программ координируется с помощью переговоров с правительствами, однако в странах с неустойчивой экономикой программы могут оптимально осуществляться напрямую через НПО. Всемирный банк отметил, что решение об использовании закупочных систем стран основывается на результатах документарного анализа рисков закупочных систем. Фактическая система закупок для использования на проекте выбирается на основе этого анализа рисков.

Несмотря на увеличение общего объема ОПР, общий бюджет поддержки не увеличился значительно (рис. 6.16).



Одно из главных достижений, упомянутых УВП в ответах на вопросы исследования относительно повышения взаимодействия, гармонизации и ответственности, заключается в создании инициативы СВВ. Учреждения внешней поддержки также отметили Международный год санитарии в 2008 году и Декларацию по вопросам санитарии 2008 года в качестве важных достижений, которые привлекли повышенное внимание к вопросам санитарии. Прогресс также виден в осуществлении принципов эффективности средств поддержки, что подтверждается использованием закупочных систем стран донорами и разработкой национальных планов по развитию секторов.

6.8 ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ

Данный раздел подтверждает значимость внешней поддержки для ВСГ, признает растущую тенденцию этой поддержки и признает повышенную направленность распределения ресурсов на базовые системы. Одновременно, были выявлены основные несоответствия в плане того, как распределяются средства помощи, и было показано, что приоритеты УВП не обязательно связаны с потребностями стран. Вызывает беспокойство тот факт, что сумма поддержки, направляемой на устойчивые действующие службы, составляет только 7%. Для повышения соответствия с приоритетами стран УВП должны рассмотреть возможность расширения отраслевой бюджетной поддержки в тех ситуациях, где это может способствовать усилению систем оказания услуг и расширению охвата населения этими услугами. Следует усилить внешнюю поддержку на цели эксплуатации и технического обслуживания существующих служб ВСГ. И наконец, следует усилить гармонизацию и сотрудничество между национальными исполнительными органами, донорами, а также национальными правительствами и финансовыми организациями. между национальными исполнительными органами, донорами, а также национальными правительствами и финансовыми организациями.

7

УДЕЛЕНИЕ ОСОБОГО ВНИМАНИЯ ВОПРОСАМ ВОДОСНАБЖЕНИЯ, САНИТАРИИ И ГИГИЕНЫ В ШКОЛАХ И ЛЕЧЕБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Половина стран не предоставили отчетов о доступе к надлежащим санитарно-техническим сооружениям в школах или лечебных учреждениях по причине отсутствия систем мониторинга и возможностей.
- В среднем, 34% начальных школ и 25% сельских медицинских центров не имеют улучшенных санитарно-технических сооружений.

7.1 САНИТАРИЯ И ГИГИЕНА В ШКОЛАХ

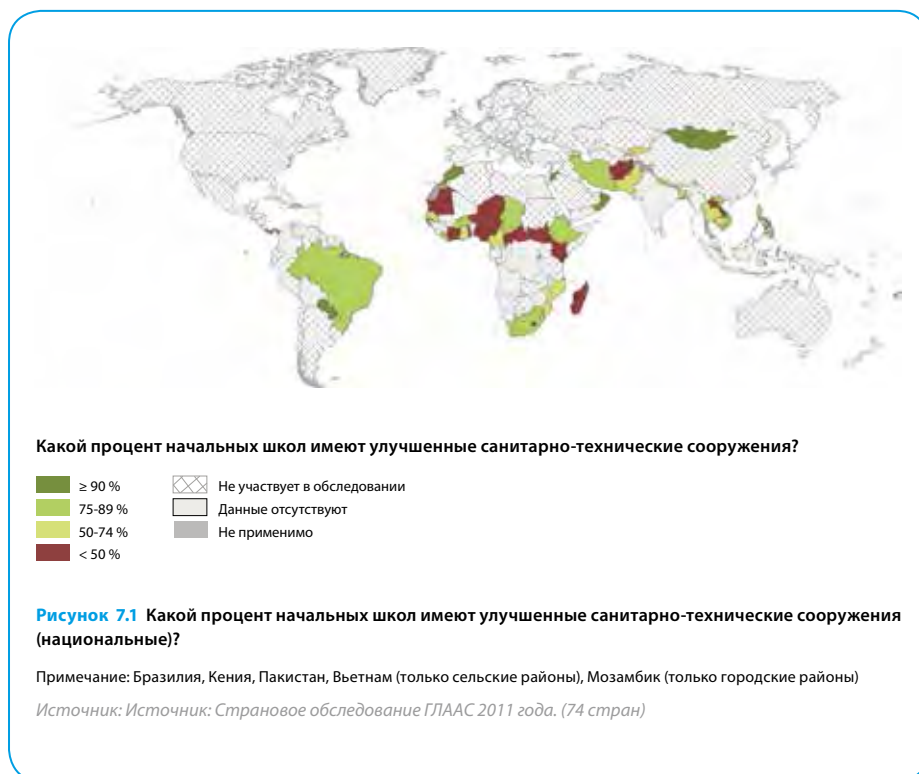
Целый ряд факторов влияет на обучение детей, однако условия, связанные с водоснабжением и санитарией, такие как обезвоживание, диарея и кишечные инфекции, приводят к пропуску занятий в школе, ухудшению когнитивных способностей и снижают эффективность восприятия. Страны отметили, что школы, особенно расположенные в сельской местности, часто не имеют сооружений для подачи питьевой воды и санитарно-технических сооружений, или эти сооружения находятся в плохом состоянии.

Около одной трети стран, принявших участие в исследовании ГЛААС, не смогли представить данные об охвате школ санитарно-техническими условиями, а одна пятая часть стран сообщила о менее чем 50% охвате начальных школ санитарными сооружениями (Рисунок 7.1). Это соответствует данным¹, в основном казуистическим, согласно которым во многих школах санитарно-технические сооружения либо вообще отсутствуют, либо находятся в ужасающем состоянии.

Большинство стран разработали национальные цели по обеспечению школ санитарно-техническими сооружениями, но многие не отслеживают ход работ по достижению этих целей. Еще меньшее число стран смогли представить данные об охвате школ санитарными сооружениями. Для того чтобы эти цели могли быть значимыми, необходимо срочно создать и внедрить национальные системы мониторинга. Существует несколько руководящих документов по мониторингу ВСГ в школах, включая ВСГ в Пакете мониторинга школ, который был опубликован ЮНИСЕФ в апреле 2011 г. (ЮНИСЕФ, 2011 г.). Инвестиции в системы мониторинга этого рода могут помочь в реализации программных целей, и должны рассматриваться как вклад в общее доброе дело.

Признавая пробелы в данных и вероятность того, что доступ к санитарно-техническим сооружениям, возможно, будет ниже, если принять во внимание нереспондентов, очень мало было достигнуто в охвате школ санитарно-техническими сооружениями в странах-участниках исследования ГЛААС в 2010 и 2012 гг.

По данным стран, в среднем, 66% начальных школ имеют улучшенные санитарно-технические сооружения (Рисунок 7.1)



Половина стран-респондентов не отслеживают ход работ в области достижения целей по обеспечению школ санитарно-техническими сооружениями (Рисунок 7.2).



«Только 14% санитарных систем в городских школах расположены внутри зданий. В большинстве случаев, школьные туалеты – старые, грязные, сложенные из досок, шлакоблоков или кирпичей в антисанитарных условиях и не дезинфицированные»,
Страновое обследование ГЛААС 2011 года.

¹ В широком смысле, это соответствует имеющимся данным странового бюро ЮНИСЕФ (ЮНИСЕФ, 2011 г.), которое показывает, что около половины стран ЮНИСЕФ (46% для санитарии) не могут представить отчеты о санитарии и питьевом водоснабжении.

Помимо обеспечения школ надлежащими санитарно-техническими сооружениями, важное значение имеет программа очистки и обслуживания этих сооружений, чтобы они оставались пригодными к использованию и гигиеничными. Отдельная строка в бюджете на обслуживание санитарно-технических сооружений в школах, вероятно, станет важным фактором для обеспечения устойчивого развития этих услуг. В настоящее время, только 29 из 70 стран (41%) сообщили об отдельной строке в бюджете на техническое обслуживание санитарно-технических сооружений в школах.

Растет понимание необходимости решения вопроса менструальной гигиены в условиях приватности и с достоинством, а в школах с ненадлежащими санитарно-гигиеническими условиями – это двойная проблема, из-за которой девочки пропускают занятия в период менструального цикла. Для улучшения этой ситуации для девочек в долгосрочной перспективе обеспечение менструальной гигиены следует включить в ВСГ, политику и стратегии образования (House, Mahon & Cavill, 2012 г.).

Преимущества санитарной пропаганды в школах

Мытье рук в таких учреждениях, как начальные школы, сокращает число случаев заболевания диареей, в среднем, на 30% (Ejemot-Nwadiaro et al., 2009 г.). В школах следует ввести санитарную пропаганду: например, путем включения такой информации в школьную программу или работу клубов здоровья. Учителя должны подавать пример ученикам, которые, в свою очередь, будут служить примером ответственного отношения к гигиеническим мероприятиям дома и в своих общинах.

Только одна треть стран отмечают увеличение числа программ санитарной пропаганды в начальных школах (Рисунок 7.3)

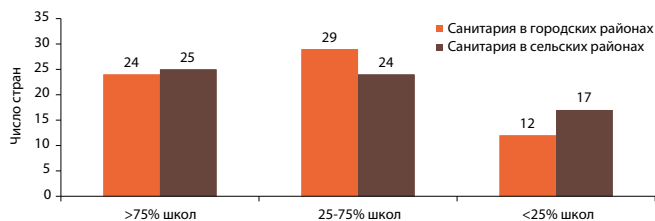


Рисунок 7.3 Реализуются ли в школах программы санитарной пропаганды?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (66 стран-респондентов)

Страны сообщают, что предстоит многое сделать в разработке политики для более эффективного удовлетворения потребностей женщин и девочек (Рисунок 7.4)



Рисунок 7.4 Включают ли национальные меры политики/стратегии по санитарии и питьевому водоснабжению специальные положения для женщин, включая менструальные гигиенические потребности?

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (74 страны-респондента)

7.2 ВОДОСНАБЖЕНИЕ, САНИТАРИЯ И ГИГИЕНА В УЧРЕЖДЕНИЯХ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Отсутствие безопасной питьевой воды, надлежащих санитарно-гигиенических сооружений в медицинских центрах, поликлиниках и больницах является абсолютно неприемлемым, учитывая, что больные особенно подвержены инфекции и рассчитывают на условия, обеспечивающие безопасность и чистоту. Они ожидают, что медицинские работники уважают общепризнанный афоризм: «Главное – не навреди». Тем не менее, ежегодно в лечебных учреждениях имеют место миллионы случаев инфекционных заболеваний, предупреждаемых вакцинацией, включая неонатальные инфекции, из-за ненадлежащего внимания к ВСГ (Rehfuess, Bruce&Bartram, 2009 г.; Bartram & Cairncross, 2010 г.).

Плохая гигиена рук, когда медицинские работники не моют или ненадлежащим образом моют руки до и после контакта с пациентом, или после посещения туалета, является главной причиной распространения инфекции. Мытье рук с мылом считается самым важным средством уменьшения передачи инфекции в лечебных учреждениях. В мировом масштабе, однако, показатели мытья рук в лечебных учреждениях являются низкими.

Непригодная для питья вода – это еще одна проблема, особенно, в удаленных сельских лечебных учреждениях. Неудивительно, что по данным стран показатели охвата питьевой водой сельских лечебных учреждений почти на 20% хуже, чем аналогичные показатели для городских лечебных учреждений. Даже для тех лечебных учреждений, по которым страны показали практически всеобщий охват (например, городские больницы), необходим постоянный контроль за качеством воды (Смотри «безопасность воды» в разделе 2.1). Принимая во внимание, что 60% стран не предоставили сведения, большинство стран-респондентов не имеют систем мониторинга для отслеживания ситуации в области санитарии и питьевого водоснабжения в лечебных учреждениях (Рисунок 7.5 и Рисунок 7.6).

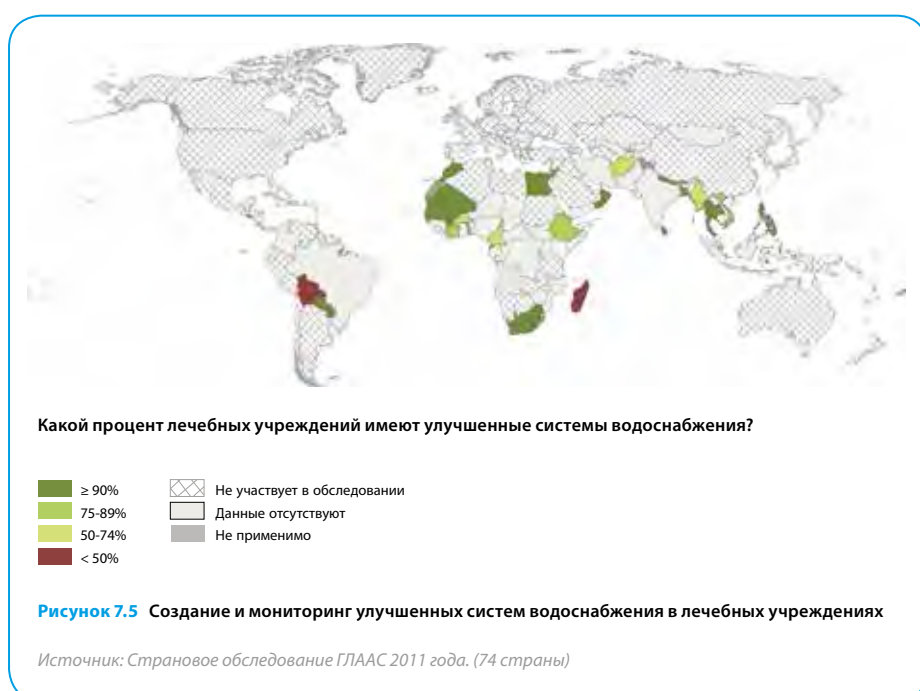
Отсутствие санитарных удобств в лечебных учреждениях представляется более серьезной проблемой, чем отсутствие водоснабжения. Небольшая доля стран, представивших данные, отметила, что 25% сельских лечебных учреждений не имеют улучшенных санитарно-технических сооружений. Почти две трети стран не смогли представить данные об охвате санитарно-техническими сооружениями лечебных учреждений. Если учитывать долю неответивших, то ситуация представляется гораздо более сложной.

Руководящая роль сектора здравоохранения в этом вопросе имеет решающее значение: одна обзорная статья рекомендует, чтобы министерства здравоохранения «обеспечили законодательное требование, чтобы все лечебные учреждения имели надлежащие и безопасные условия ВСГ» и «осуществляли мониторинг за охватом и техническим обслуживанием ВСГ в лечебных учреждениях» (Cairncross et al., 2010 г.).

Первичная профилактика является ключевым принципом любой эффективной стратегии общественного здравоохранения, и должна учитываться в первую очередь при проектировании инфраструктуры сектора здравоохранения. Министерские приказы, внутренние постановления и независимый контроль качества играют важную роль в обеспечении быстрого решения главной проблемы в секторе здравоохранения: пациенты, которым требуется лечение и которые заболели из-за отсутствия доступа к пригодной для питья воде и надлежащим санитарно-техническим сооружениям в лечебных учреждениях.

Работники сектора здравоохранения должны подавать пример и демонстрировать правильное поведение для пациентов, которых они лечат, а также вести санитарную пропаганду среди пациентов (WaterAid, 2011б).

По сообщениям стран, в среднем, 13% лечебных учреждений не имеют улучшенных систем водоснабжения (Рисунок 7.5).



По сообщениям стран, в среднем, 25% сельских лечебных учреждений не имеют санитарно-технических сооружений (Рисунок 7.6)

7.3 ПЕРСПЕКТИВЫ НА БУДУЩЕЕ

Жизненно важные функции государственных учреждений, таких как школы и лечебные учреждения, включает предоставление услуг в пределах их основного круга обязанностей, но также пропаганду надлежащих услуг в области санитарии, питьевого водоснабжения и гигиены. Несмотря на важнейшую роль этих учреждений, сбор данных по ВСГ является недостаточным. Те страны, где осуществляется мониторинг и представляются отчеты ГЛААС, указали, что, в среднем, 25% сельских лечебных учреждений не имеют доступа к улучшенным санитарно-техническим сооружениям. Странам необходимо активизировать усилия по созданию систем мониторинга ВСГ в этих государственных учреждениях и возобновить работу по расширению охвата услугами ВСГ.



Какой процент лечебных учреждений имеют улучшенные санитарно-технические сооружения?

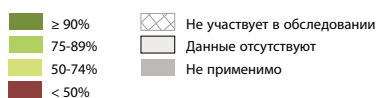
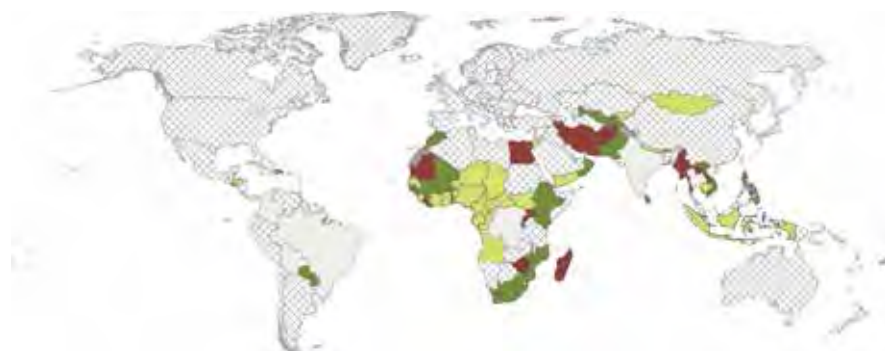


Рисунок 7.6 Создание и мониторинг систем санитарии в сельских лечебных учреждениях

Примечание: данные по странам: Камерун, Чад, Эфиопия, Мадагаскар, Руанда и Таиланд, основаны на национальных совокупных данных охвата услугами городских и сельских районов.

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (74 страны)

Более 40% стран-респондентов сообщили о широкомасштабной реализации национальных программ по санитарной пропаганде в учреждениях первичной медицинской помощи (Рисунок 7.7)



Реализуются ли национальные программы пропаганды гигиены учреждениях первичной медицинской помощи ?

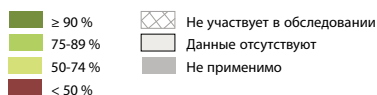


Рисунок 7.7 Реализуются ли национальные программы гигиены в учреждениях первичной медицинской помощи, например, кабинеты врачей и поликлиники? (городские районы)

Источник: Страновое обследование ГЛААС 2011 года. (74 страны-респондента)

Библиография

- AMCoW (2011). *Water supply and sanitation in Burkina Faso: turning finance into services for 2015 and beyond*. African Ministers' council on Water (<http://www.wsp.org/wsp/sites/wsp.org/files/publications/cSo-burkina-faso.pdf>, по состоянию на 26 января 2012 г.).
- APS consultants (без даты). *Report on the assessment of the capacity of water actors to effectively participate in water sector reforms in Bondo District. KWAHO/UNDP initiative*. Nairobi, Alternative Programme Solutions, humanitarian and Development consultants (http://www.watgovernance.org/documents/WGf/Kenya/KWAho_UNDP_WAcA_report_final_Se.pdf, по состоянию на 26 января 2012 г.).
- Bartram J, Cairncross S (2010). Hygiene, sanitation, and water: forgotten foundations of health. *PLoS Medicine*, 7(11): e1000367 (<http://www.plosmedicine.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pmed.1000367>, по состоянию на 26 января 2012 г.).
- BMGF (2011). *Water, sanitation & hygiene: strategy overview*. Bill & Melinda Gates foundation, Global Development Program (<http://www.gatesfoundation.org/watersanitationhygiene/Documents/wsh-strategy-overview.pdf>, по состоянию на 26 января 2012 г.).
- Cairncross S et al. (2010). Hygiene, sanitation, and water: what needs to be done? *PLoS Medicine*, 7(11): e1000365 (<http://www.plosmedicine.org/article/info:doi/10.1371/journal.pmed.1000365>, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- Ejemot-Nwadiaro ri et al. (2009). Hand washing for preventing diarrhea (review). *The Cochrane Library*, issue 3 (<http://www.thecochranelibrary.com/userfiles/ccoch/file/Water%20safety/cD004265.pdf>, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- EUWI/OECD (2012). *OECD DAC Creditor Reporting System: Guidance for the use of water supply and sanitation purpose codes*. Prepared for the Africa Working Group of the eU Water initiative by A. cotton, Water, engineering and Development centre, Loughborough University, england (<http://www.oecd.org/dataoecd/23/30/49819385.pdf>, по состоянию на 19 марта 2012 г.).
- Foster v, Briceño-Garmendia c, eds. (2010). *Africa's infrastructure—a time for transformation: Overview* (a copublication of the Agency française de Développement and the World Bank). Washington, Dc, The international Bank for reconstruction and Development / The World Bank (http://siteresources.worldbank.org/iNTAfrica/resources/aicd_overview_english_no-embargo.pdf, по состоянию на 10 февраля 2012 г.).
- Government of Burkina Faso (2011). *Programme national d'approvisionnement en eau potable et d'assainissement*, Horizon 2015 (PNAEPA 2015). Rapport bilan annuel au 31 décembre 2010. Ministère de l'agriculture, de l'hydraulique et des ressources halieutiques.
- Government of Ethiopia (2011). *1st JTR for 2003—EC Joint Technical Review V—Aide memoire—Findings, recommendations and agreed actions*. Government of ethiopia, National Water Supply, Sanitation and hygiene Programme.
- Government of India (2010). *Evaluation study on Rajiv Gandhi National Drinking Water Mission (RGNDWM)*. New Delhi, Government of india, Planning commission, Programme evaluation organization (http://planningcommission.nic.in/reports/peoreport/peo/peo_rgndwm.pdf, по состоянию на 20 декабря 2011 г.).
- Government of Nepal (2011). *Water supply, sanitation and hygiene. Sector status report May 2011*. Government of Nepal, Ministry of Physical Planning and Works, Water Supply & Sanitation Division, Sector efficiency improvement Unit (<http://www.moppw.gov.np/pdf/WASH-Sector-Status-report-2011-for-WeB.pdf>, по состоянию на 20 декабря 2011 г.).
- House S, Mahon T, cavill S (2012). *Menstrual hygiene matters: a manual for improving menstrual hygiene management around the world*. WaterAid and ShAre.
- Hutton G, Bartram J (2008). Global costs of attaining the Millennium Development Goal for water supply and sanitation. *Bulletin of the World Health Organization*, 86:13–19 (http://www.who.int/water_sanitation_health/economic/mdg_global_costing_summary.pdf, по состоянию на 21 января 2012 г.).
- IWA (2011) *Mind the gap. Meeting the water and sanitation Millennium Development Goals. A study of human resource development requirements in five countries. Synthesis report*. international Water Association (<http://www.iwahq.org/contentsuite/upload/iwa/all/A%20Development/Documents/hr%20capacity%20gaps/Synthesis%20report-2.pdf>, по состоянию на 14 января 2012 г.).
- OECD (2009a). *Managing water for all—An OECD perspective on pricing and financing*. Paris, organisation for economic co- operation and Development.
- OECD (2009b). *Strategic financial planning for water supply and sanitation*. Paris, organisation for economic co-operation and Development (<http://www.oecd.org/dataoecd/45/27/42811787.pdf>, по состоянию на 19 марта 2012 г.).
- OECD (2010). *Glossary of statistical terms* [online database]. Paris, organisation for economic co-operation and Development (<http://stats.oecd.org/glossary/index.htm>, по состоянию на 22 января 2010 г.).
- OECD (2011a). *A new deal for engagement in fragile states*. Paris, organisation for economic co-operation and Development (<http://www.oecd.org/dataoecd/35/50/49151944.pdf>, по состоянию на 19 марта 2012 г.).
- OECD (2011b). *A System of Health Accounts: 2011 edition*. oecD Publishing for organisation for economic co-operation and Development/World health organization/eurostat.

- OECD (2012). *Creditor Reporting System* [online database]. Paris, organisation for economic co-operation and Development (<http://stats.oecd.org/index.aspx?Datasetcode=crSNeW>, по состоянию на 4 января 2012 г.).
- Prüss-Üstün A et al. (2008). *Safer water, better health—Costs, benefits and sustainability of interventions to protect and promote health*. Geneva, World health organization (http://whqlibdoc.who.int/publications/2008/9789241596435_eng.pdf, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- Randrianarisoa c (2010). *Accessibility diagnostic: reviewing the accessibility of WASH facilities*. WaterAid briefing note (http://www.wateraid.org/documents/plugin_documents/accessibility_diagnostics1.pdf, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- Rehfuss eQ, Bruce N, Bartram JK (2009). More health for your buck: health sector functions to secure environmental health. *Bulletin of the World Health Organization*, 87:880–882 (<http://www.who.int/bulletin/volumes/87/11/08-059865/en/index.html>, по состоянию на 16 января 2012 г.).
- SNA (2009). *The System of National Accounts 2008*. New York, European Commission, International Monetary Fund, Organisation for Economic Co-operation and Development, United Nations and World Bank (<http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/sna2008.asp>, по состоянию на 20 марта 2012 г.).
- Sumner A (2010). *Global poverty and the new bottom billion: threequarters of the world's poor live in middleincome countries*. Brighton, Institute of Development Studies (IDS Working Paper 349).
- UNDG (2010). *Pooled funding mechanisms*. New York, United Nations Development Group (<http://www.undg.org/index.cfm?P=152>, по состоянию на 20 марта 2012 г.).
- UNDP (2006). *Human development report 2006— Beyond scarcity: Power, poverty and the global water crisis*. New York, United Nations Development Programme (<http://hdr.undp.org/en/media/hDr06-complete.pdf>, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- UNDP (2010). *Bondo villagers preserve water as a human right*. Stockholm, United Nations Development Programme Water Governance Facility and Stockholm International Water Institute (<http://www.undp.ro/download/WGf-Kenya-succestory%202010.pdf>, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- UN Economic and Social Council (2002). *General Comment No. 15. The right to water (arts. 11 and 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)*. United Nations Economic and Social Council, Committee on Economic, Social and Cultural Rights (http://www2.ohchr.org/english/issues/water/docs/cescr_gc_15.pdf, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- UNESCO (2012). *Finance indicators by ISCED level*. United Nations Education, Scientific, and Cultural Organization, Institute for Statistics (<http://stats.uis.unesco.org/unesco/Tableviewer/tableview.aspx?reportid=172>, по состоянию на 8 января 2012 г.).
- Генеральная Ассамблея ООН (2006 г.). Конвенция о правах инвалидов. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций (<http://www.un.org/disabilities/convention/conventionfull.shtml>, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- Генеральная Ассамблея ООН (2010 г.). Резолюция 64/292, принятая Генеральной Ассамблеей: Право человека на воду и санитарию. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций (A/RES/64/292; <http://daccess-ods.un.org/TMP/5539215.80314636.html>, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- Совет по правам человека ООН (2010 г.). Резолюция 15/9, принятая Советом по правам человека: Права человека и доступ к безопасной питьевой воде и санитарным услугам. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций (A/HRC/RES/15/9; <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDoc/Gen/G10/166/33/Pdf/G1016633.pdf?openElement>, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- UNICEF (2011). *WASH in schools monitoring package*. United Nations Children's Fund, Unite for Children (http://www.unicef.org/wash/schools/files/wash_in_schools_monitoringpackage_.pdf, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- UNICEF/WHO (2012). *Progress on drinking water and sanitation, 2012 update*. New York, UNICEF; Geneva, World Health Organization (http://www.who.int/water_sanitation_health/publications/2012/jmp_report/en/, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- UNOHRRLLS (2010). *Criteria for identification of LDCs*. New York, United Nations Office of the High Representative for the Least Developed Countries, Landlocked Developing Countries and Small Island Developing States (<http://www.unohrrlls.org/en/ldc/related/59/>, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- Van den Berg C, Danilenko A (2011). *The IBNET water supply and sanitation performance blue book—The International Benchmarking Network for Water and Sanitation Utilities databook*. Washington, DC, The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank.
- Van den Berg C et al. (2009). *Tanzania—public expenditure review of the water sector*. Washington, DC, International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank (http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDScontentServer/WDSP/IB/2009/10/06/000333037_20091006234617/rendered/Pdf/509050eSW0P0871Box342011B001PUBLIC1.pdf, по состоянию на 2 января 2012 г.).
- Verhoeven J, Fonseca C (2012). *External support agencies survey results for the GLAAS report 2012*. Unpublished background paper prepared for the World Health Organization, Geneva.
- WaterAid (2011a). *Offtrack, offtarget: why investment in water, sanitation and hygiene is not reaching those who need it most* (<http://www.wateraid.org/documents/off-track-off-target.pdf>, по состоянию на 13 марта 2012 г.).
- WaterAid (2011b). *The sanitation problem: what can and should the health sector do?* (http://www.wateraid.org/documents/plugin_documents/the_sanitation_problem_what_can_and_should_the_health_sector_do_1.pdf, по состоянию на 13 марта 2012 г.).

WHO (1990). *Handbook of financial principles and methods*. Geneva, World health organization, Working Group on cost recovery (Who/CWS/90.10; http://whqlibdoc.who.int/hq/1990/Who_cWS_90.10.pdf, по состоянию на 13 марта 2012 г.).

WHO (2008). *UNWater Global Annual Assessment of Sanitation and Drinkingwater: 2008 pilot report—testing a new reporting approach*. Geneva, World health organization (http://www.who.int/water_sanitation_health/glaas_2008_pilot_finalreport.pdf, по состоянию на 13 марта 2012 г.).

WHO (2010). *UNWater Global Annual Assessment of Sanitation and Drinkingwater: Targeting resources for better results*. Geneva, World health organization (http://www.who.int/water_sanitation_health/glaas/en/index.html, по состоянию на 13 марта 2012 г.).

WHO (2011). *Guidelines for drinkingwater quality, 4th ed.* Geneva, World health organization (http://www.who.int/water_sanitation_health/publications/2011/dwq_guidelines/en/, по состоянию на 13 марта 2012 г.).

WHO (2012). *Tracking national financial flows into sanitation, hygiene and drinking water—an expert review*. Geneva, World health organization (в печати).

World Bank (2008). *Financing public infrastructure in subSaharan Africa: patterns and emerging issues*. Washington, Dc, international Bank for reconstruction and Development / The World Bank (Africa infrastructure Diagnostic Background Paper 15; http://infrastructureafrica.afdb.org/system/files/BP15_fiscal_costs_maintxt_new.pdf, по состоянию на 13 марта 2012 г.).

World Bank (2010a). *Africa infrastructure country diagnostic*. Washington, DC, international Bank for Reconstruction and Development / The World Bank.

World Bank (2010b). *Quick reference tables*. Washington, Dc, The World Bank (<http://data.worldbank.org/data-catalog#Tables>, accessed 13 March 2012).

World Bank (2011). *World Development Report 2011: Conflict, security and development*. Washington, DC, The World Bank (<http://wdr2011.worldbank.org/fulltext>, по состоянию на 13 марта 2012 г.).

World Bank (2012). *Online indicators database*. Washington, DC, The World Bank (<http://data.worldbank.org/indicator/Ny.GDP.MKTP.CD>, по состоянию на 8 января 2012 г.).

WSP-Africa (2008). *The eThekweni Declaration and AfricanSan action plan. Water and Sanitation Program – Africa* (<http://www.africasan3.com/images/eThekweniAfricaSan.pdf>, по состоянию на 13 марта 2012 г.).

WSP-Africa (2012). *The Economics of Sanitation Initiative*. (www.wsp.org/wsp/content/economic-impact-sanitation, по состоянию на 12 марта 2012 г.)

Приложение А: Методология

ГЛААС предоставляет ключевую информацию о санитарных услугах и питьевом водоснабжении в развивающихся странах, основываясь на данных из большого числа источников. ГЛААС использует информацию, собранную различными учреждениями, и дополняет ее новыми сведениями, полученными от стран и УВП. Процесс сбора данных направлен на обеспечение максимальной согласованности с национальными системами мониторинга и оценки для получения и верификации данных по сектору, а также на укрепление координации между заинтересованными сторонами сектора ВСГ в соответствующих странах.

А.1 ДВУХЛЕТНИЙ ДОКЛАД

В сентябре 2008 года был опубликован пилотный доклад ГЛААС («проверка обоснованности концепции») (ВОЗ, 2008). Вслед за этим, в 2010 году, был издан первый доклад ГЛААС: «Глобальная ежегодная оценка состояния санитарии и водоснабжения в рамках Механизма ООН по водным ресурсам: целевое использование ресурсов для достижения прогресса» (ВОЗ, 2010). Первый доклад ГЛААС был обсужден СПМ/Стратегической консультативной группой ГЛААС и прошел оценку в ходе совещания представителей правительств и НПО развивающихся стран, доноров, национальных бюро, региональных бюро и штаб-квартиры ВОЗ. На основе рекомендаций Стратегической консультативной группы и Совещания по оценке была разработана стратегия Механизма ООН по водным ресурсам ГЛААС на 2010-2015 годы. Было решено, что доклад ГЛААС будет публиковаться раз в два года, однако в конце периода ЦТР в 2015 году будет издан дополнительный доклад. В соответствии с этим название доклада изменено на «Глобальный анализ и оценка состояния санитарии и водоснабжения в рамках Механизма ООН по водным ресурсам».

А.2 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИМЕЮЩИХСЯ ДАННЫХ

ГЛААС по-прежнему использует несколько имеющихся источников данных, включая глобальные данные по охвату услугами в области санитарии и питьевого водоснабжения (СПМ), поступления донорской помощи (СОК-ОЭСР), показатели состояния экономики и развития (показатели мирового развития, Всемирный банк), данные по показателям здоровья (Мировая статистика здравоохранения, ВОЗ) и данные региональных оценок.

А.3 ПАРТНЕРСТВА

Ключевой составляющей глобального процесса оценки выступает потребность в создании партнерств между всеми соответствующими глобальными и региональными субъектами, осуществляющими мониторинг сектора услуг в области санитарии и питьевого водоснабжения, с целью повысить качество информации, предоставляемой в рамках ГЛААС, и снизить бремя отчетности национальных правительств. Например, было налажено тесное сотрудничество между ВОЗ и ЮНИСЕФ для получения информации, которая одновременно могла бы использоваться в докладе ГЛААС и в текущей работе по линии инициативы «Водоснабжение и санитария для всех», упрощая при этом сбор данных на национальном уровне и мониторинг обязательств совещания на высоком уровне.

А.4 СБОР ДАННЫХ ПО СТРАНАМ

Как пилотное исследование ГЛААС, так и доклад ГЛААС 2010 года выявили серьезные пробелы в информации и продемонстрировали необходимость в продолжении сбора данных от стран и УВП по услугам в области санитарии и питьевого

водоснабжения. Основываясь на уроках, извлеченных из этого процесса, для доклада 2012 года ГЛААС продолжил использование двух вопросников для сбора информации от УВП и развивающихся стран. Оба вопросника имеются в открытом доступе в онлайн-режиме.¹

В вопроснике для УВП, который был немного изменен по сравнению с предыдущей версией, запрашивалась информация о приоритетах для получения помощи, поступлениях помощи, перспективном планировании, координации с донорами и соответствии помощи страновым программам. ГЛААС также предпринял попытку привлечь доноров, не представляющих информацию по линии ОЭСР, пригласив участвовать в ГЛААС большое количество УВП, не являющихся членами Комитета ОЭСР по содействию развитию.

Для сбора данных на национальном уровне ГЛААС использовал модифицированный вариант вопросника, который применялся при сборе информации для доклада ГЛААС 2010 года². После получения подробных отзывов от респондентов, специалистов по оценке и региональных советников ВОЗ в ходе ряда совещаний в 2010-2011 годах в первоначальный вопросник и предложенный процесс проведения консультаций со странами были внесены коррективы, призванные упростить сбор данных, обеспечить лучшую привязку к процессам в странах и повысить подконтрольность данных самим странам. Была принята рекомендация относительно добавления нового крупного раздела по содействию гигиене наряду с расширенным набором вопросов, касающихся справедливости распределения, финансирования и прочих аспектов.

Вопросник для обследования в рамках ГЛААС 2011 года содержал четыре раздела: 1) предоставление услуг в области санитарии, 2) предоставление услуг в области питьевого водоснабжения 3) содействие гигиене

ТАБЛИЦА А.1 Уровни документации и верификации

Документация		Верификация заинтересованными сторонами	
Высокий	Основная часть доказательных ответов основывается на официальных документах или отреферированных материалах	Высокий	Проведен анализ большим количеством заинтересованных сторон, включая государственных партнеров
Средний	Для доказательных ответов доступна некоторая документация, однако она не полна	Средний	Проведен анализ заинтересованными сторонами, хотя в нем участвовали не все партнеры
Низкий	Представлено крайне мало документов или отреферированных материалов	Низкий	Анализ заинтересованными сторонами не проведен

¹ См. на веб-сайте http://www.who.int/water_sanitation_health/en/.

² Вопросник для проведения странового обследования ГЛААС 2009 года, использовавшийся как для доклада ГЛААС 2010 года, так и для проекта обзоров положения в стране Африканского министерского совета по вопросам водоснабжения, был разработан совместно с Программой Всемирного банка по водным ресурсам и санитарии.

и 4) финансирование. По первым трем разделам вопросника запрашивались как количественные, так и качественные данные, позволяющие оценить институциональный, финансовый и кадровый потенциал. В каждый раздел были включены вопросы с тремя вариантами ответов, соответственно для сельских и городских районов. Респондентов просили выбрать тот ответ, который лучше всего отражает их ситуацию. Также их просили подробнее пояснить некоторые ответы, чтобы выделить достижения и препятствия для прогресса.

Разделы по питьевому водоснабжению и санитарии содержали восемь структурных блоков, включая:

1. Доступ в настоящее время
2. Политика и учреждения
3. Планирование, мониторинг и оценка
4. Бюджетирование и расходы
5. Справедливость распределения
6. Результаты
7. Устойчивость
8. Людские ресурсы

Сбор данных для доклада ГЛААС 2012 года начался в августе 2011 года. Вопросники были разосланы органам государственного управления и властям развивающихся стран (например, министерствам здравоохранения, министерствам водных ресурсов) через региональные и национальные бюро ВОЗ. Ответы на вопросники ГЛААС предоставили семидесять четыре развивающиеся страны. В их числе были 35 стран Африканского региона ВОЗ, 9 стран Американского региона ВОЗ, 10 стран региона Юго-Восточной Азии ВОЗ, 7 стран региона Западной части Тихого океана ВОЗ, 9 стран Восточно-Средиземноморского региона ВОЗ и 4 страны Европейского региона ВОЗ.

Было признано, что какое-либо отдельно взятое ведомство может не иметь в своем распоряжении все данные, необходимые для заполнения вопросника. Странам, получившим вопросник ГЛААС, предлагалось определить головное учреждение и контактное лицо по стране в данном учреждении, чья роль заключалась бы в координации сбора данных, обобщении ответов на вопросник и координации процесса верификации данных (см. ниже).

Для содействия процессу сбора национальных данных для ГЛААС была учреждена сеть региональных посредников. Региональные посредники оказывали техническую помощь правительственным должностным лицам и учреждениям при заполнении вопросника ГЛААС.

Ответы на вопросник ГЛААС вносились странами-респондентами самостоятельно. Для этого странам необходимо было оценить свой собственный статус с использованием

индикаторов вопросника и начислить себе соответствующее количество баллов. Это могло привести к появлению некоторой погрешности в показателях в зависимости от интерпретации вопросов, когда некоторые страны могли оценить себя ниже по шкале в сравнении с другими странами на таком же уровне. Это известная проблема, которую предстоит решать в ходе последующих обследований. Для целей текущего доклада она была решена путем использования данных по странам для выявления общих тенденций без проведения сравнительных анализов между отдельными регионами или странами.

A.5 ВЕРИФИКАЦИЯ

Всем странам были направлены стандартные указания по поводу того, как им следует отвечать на страновой вопросник ГЛААС, с рекомендацией верифицировать ответы для ГЛААС на национальном рабочем совещании с участием ряда заинтересованных сторон. К странам обратились с просьбой сообщить о процедурах сбора данных и верифицировать ответы с использованием стандартного формуляра (см. таблицу A.1). Такие формуляры были получены от 28 из 74 ответивших стран. Из них следует, что все эти 28 стран провели коллегиальный обзор для верификации ответов для ГЛААС, однако число стран, где подтверждающая ответы документация была среднего уровня (как он определяется ниже), было равно числу стран, где такая документация была высокого уровня, что указывает на необходимость создания более надежных информационных систем внутри стран.

Все ответы на вопросники ГЛААС были также проанализированы на предмет их внутренней непротиворечивости и полноты. Кроме того, была проведена более строгая и целенаправленная верификация, в ходе которой ответы для ГЛААС проверялись с использованием имеющейся по стране документации. Для этого были отобраны 11 из 74 участвовавших в обследовании стран (три из Африканского региона ВОЗ, по две из Американского региона ВОЗ, региона Юго-Восточной Азии ВОЗ и региона Западной части Тихого океана ВОЗ и по одной из Восточно-Средиземноморского региона ВОЗ и Европейского региона ВОЗ). Ответы для ГЛААС сопоставлялись с набором доступных по соответствующей стране документов, включая (но не ограничиваясь только перечисленным) секторальные обзоры, планы развития сектора, общие обзоры положения в стране, оценки положения в стране по линии программы Государственного управления, информационно-пропагандистской работы и руководства в секторе водоснабжения, санитарии и гигиены (программа «GoAL

WaSH») ПРООН, изданные не ранее 2009 года. Ключевые выводы по итогам этой верификации включали в себя следующие:

1. Во всех проверенных странах головным ведомством, координировавшим работу по ответу на вопросник, выступало учреждение, определенное как главный субъект сектора в страновой документации. Шесть из 11 стран собрали ответы, полученные от нескольких министерств.
2. В трех из 11 проверенных стран было неадекватно отражено различие между санитарным состоянием в городских и сельских районах; если в обзоре положения в стране или оценке ПРООН один из этих подсекторов ставился выше другого, то в ответе для ГЛААС, полученном от страны, обоим подсекторам было присвоено одинаковое количество баллов по каждому индикатору. Страновая документация, по крайней мере, по 4 (Бангладеш, Таджикистан, Эфиопия, Гана) из 11 проверенных стран указывала, что самообеспечение является важной составляющей питьевого водоснабжения, в то время как это обстоятельство было фактически отмечено только в ответах Эфиопии и Ганы.
3. В целом, страновые документы содержали недостаточно информации для верификации ответов для ГЛААС в отношении людских ресурсов. Это представляется серьезным пробелом в информации.

A.6 УЧРЕЖДЕНИЯ ВНЕШНЕЙ ПОДДЕРЖКИ

ВОЗ предложила 65 двусторонним и многосторонним учреждениям, частным фондам и другим НПО, которые предоставляют помощь на цели развития, проводят исследования или оказывают иную поддержку в деле обеспечения санитарного обслуживания и питьевой воды, принять участие в обследовании учреждений внешней поддержки в рамках ГЛААС.

Ответы на вопросы обследования предоставили двадцать четыре УВГ, включая Африканский банк развития, Азиатский банк развития, Австралию, Фонд Билла и Мелинды Гейтс, Европейский банк реконструкции и развития, Европейскую комиссию, Францию, Германию, Межамериканский банк развития, Международную федерацию обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, Ирландию, организацию Islamic Relief, Японию, Нидерланды, Норвегию, Португалию, Швецию, Швейцарию, ПРООН, ЮНИСЕФ, Соединенное Королевство, США,

WaterAid и Всемирный банк. Согласно данным СОК-ОЭСР об объеме обязательств по водоснабжению и санитарии за 2009 год, на все эти УВП вместе взятые приходится 82% двусторонней и 97% многосторонней ОПР в сфере водоснабжения и санитарии.

А.7 ОТЗЫВЫ СТРАН И УЧРЕЖДЕНИЙ ВНЕШНЕЙ ПОДДЕРЖКИ

К странам и учреждениям внешней поддержки обратились с просьбой представить по каналам обратной связи свои соображения в отношении ряда факторов, касавшихся сбора данных по проекту ГЛААС. В настоящее время проводится тщательный анализ полученных отзывов для их учета на следующем этапе ГЛААС.

Приложение В: Отслеживание национальных финансовых потоков в сферу ВСГ

КЛЮЧЕВЫЕ МОМЕНТЫ

- В современном понимании и отслеживании финансовых потоков в сферу ВСГ на глобальном и национальных уровнях существуют значительные пробелы.
- Какая-либо стандартная методология отслеживания финансовых потоков в сектор ВСГ, который по своему масштабу может сравниться с секторами здравоохранения и образования, отсутствует.
- Предложена методология отслеживания финансовых потоков в сферу ВСГ, которая пройдет пилотное тестирование в отобранных странах.

Эффективное финансирование сферы ВСГ имеет важнейшее значение для ускоренного развития и устойчивого предоставления услуг, которые, в конечном итоге, способны сохранить жизнь двум миллионам людей в год. Однако отсутствие надлежащего контроля и ограниченная доступность финансовых данных затрудняют возможности стран оценивать прогресс и повышать отдачу капиталовложений. Какая-либо международно согласованная стандартная методология отслеживания на национальном уровне финансовых потоков в сферу ВСГ отсутствует.

Проведенный по поручению ГЛААС экспертный анализ свидетельствовал о необходимости и возможности разработки такой методологии (ВОЗ, 2012). В настоящем Приложении подытожены ключевые выводы и рекомендации этого экспертного обзора с учетом новых данных ГЛААС из страновых вопросников и последующих собеседований. Сначала в нем объясняется, чем вызвана необходимость в таком стандартном подходе, а затем предлагаются ключевые элементы стандартного подхода и рекомендации по проведению пилотного тестирования в небольшом числе стран. После такого тестирования общепринятую методологию можно будет использовать при сборе данных для доклада ГЛААС 2014 года и впоследствии.



В.1 ЧЕМ ВЫЗВАНА НЕОБХОДИМОСТЬ ЛУЧШЕГО ОТСЛЕЖИВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ В СФЕРУ ВСГ?

Стабильное предоставление услуг в сфере ВСГ для всех требует непрерывного привлечения финансовых ресурсов в этот сектор. Наличие правильного представления о финансовых потоках в этот сектор (как о текущих расходах, так и об инвестициях) необходимо для оценки эффективности использования имеющихся финансов и потенциальной потребности в их увеличении с целью расширения доступа к услугам и обеспечения их устойчивого предоставления. Такие данные могут способствовать мониторингу прогресса к достижению целей, сопоставлению результатов в динамике по времени и по разным странам, оценке будущих потребностей, мобилизации дополнительных финансовых ресурсов (при необходимости) и разумному расходованию средств.

Несмотря на существенные улучшения, достигнутые в последние годы, в нашем понимании и отслеживании нами финансовых потоков в сферу ВСГ как на национальном, так и на международном уровнях все еще существуют большие пробелы. Попытки наладить предоставление отчетности и мониторинг на глобальном уровне (в том числе с помощью ГЛААС 2008 и 2010 годов) не обеспечивают достаточно надежные данные для принятия политических решений на национальном уровне или для проведения системного глобального анализа.

Из 74 стран, представивших данные для доклада ГЛААС 2012 года, только 4 предоставили полную информацию об отслеживании финансовых потоков, а 27 стран предоставили частичную финансовую информацию. Многие страны смогли предоставить данные только о расходах центрального правительства, но ничего не сообщили о других источниках поступлений в этом секторе, в частности о расходах домохозяйств. При подготовке информации для настоящего Приложения респонденты из трех стран были дополнительно опрошены о том, как они заполняли таблицу с финансовыми данными для вопросника ГЛААС и с какими методологическими проблемами они при этом столкнулись. Все отобранные страны (Бангладеш, Буркина-Фасо и Иордания) предоставили достаточно полную финансовую информацию.

В.2 ЗА СЧЕТ ЧЕГО ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ФИНАНСИРОВАНИЕ СЕКТОРА?

Финансирование сектора может осуществляться за счет трех основных источников: тарифы, налоги и трансферы. Эти три финансовых источника обычно называют «ЗТ» ВСГ (по начальным буквам английских слов «tariffs, taxes and transfers»).

Ввиду того, что инвестиции в сектор ВСГ носят траншевый характер (относительно крупные инвестиции с длительным периодом амортизации), редко бывает возможным заранее профинансировать все необходимые капиталовложения. Если не удастся привлечь

дополнительное финансирование путем либо снижения затрат, либо наращивания ЗТ, оставшийся дефицит средств необходимо «покрыть» за счет ряда источников возвратного финансирования. На самом базовом уровне это включало бы кредиты (на рыночных либо льготных условиях) и покупку акций частными инвесторами. Если возвратное финансирование недоступно (по причине слишком высокой стоимости кредита или из-за того, что предполагаемый доход будет недостаточен для возврата привлекаемых средств), дефицит средств приведет к дефициту инвестиций, что означает отсутствие необходимых инвестиций из-за нехватки финансирования. На рис. В.1 показан способ комбинирования этих финансовых источников.

Определение ЗТ

“Тарифы” – это средства, внесенные пользователями услуг ВСГ за получение этих услуг. Обычно пользователи вносят оплату поставщикам услуг за получение доступа к услуге и за ее использование. Если доступ к услуге осуществляется собственными силами (например, когда домохозяйство строит и использует свою собственную уборную), капитал, вложенный домохозяйством (в форме наличных денег, материалов и времени – «заработанное потом»), также входит в категорию «тарифы».

“Налоги” – это средства, полученные за счет национальных налогов, направляемых в данный сектор посредством перечислений со всех уровней власти, включая национальный, региональный и местный. Как правило, такие средства предоставляются в виде субсидий на капитальные инвестиции или операции. «Скрытые» формы субсидий могут включать налоговые вычеты, льготные кредиты (т. е. дотируемые процентные ставки) или субсидируемые услуги (например, субсидируемая электроэнергия).

“Трансферы” – это средства от международных доноров и благотворительных фондов (включая НПО, децентрализованную кооперацию или местные организации гражданского общества), которые обычно поступают из других стран. Эти средства могут быть внесены в виде грантов, льготных кредитов (т. е. кредитов, включающих элементы «грантов» в виде дотируемой процентной ставки или льготного периода) или гарантий.



РИСУНОК В.1 Источники финансирования сектора ВСГ

Источник: ВОЗ (2012)

В.3 ЧТО МЫ ЗНАЕМ ОБ ЭТИХ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКАХ?

Сведения о финансовых потоках в сектор ВСГ на национальном уровне приблизительны и неполны. В большинстве стран не удается ответить на самые простые вопросы, например «В какую сумму обходятся сегодня услуги ВСГ?» Такое приблизительное и неполное представление о финансовых потоках в сфере ВСГ частично объясняется сложным составом сектора, который, как правило, включает четыре основных подсектора (водоснабжение и санитария/гигиена в сельских и городских районах) с разным институциональным устройством, различными источниками и каналами финансирования и смешанным составом поставщиков услуг, включая государственные и частные компании. В итоге данные, имеющиеся на национальном уровне, часто оказываются не полными, что затрудняет сравнение между странами.

Если трансферы от доноров ОЭСР отслеживаются с известной точностью, то данные о внутренних государственных и частных расходах (в основном от домохозяйств посредством тарифов или прямых инвестиций) либо не полны, либо не надежны. В результате, при обобщении данных проявляется тенденция сосредоточиться на том, «что лучше известно», а это может привести к искаженному представлению о текущем финансировании и потенциально неверному выбору при принятии политических решений.

ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ТАРИФАХ

В соответствии с принципом возмещения затрат основная часть средств на ВСГ должна поступать от домохозяйств за счет тарифов и выплат поставщикам услуг или их собственных инвестиций (например, удаление отходов на месте). Однако государства часто не отслеживают эти финансовые потоки. Информация о тарифах, уплаченных официальным поставщикам услуг в сфере ВСГ, обычно имеется в наличии, однако ее сбор требует пристального изучения их бухгалтерской отчетности и тарифной системы. Это может потребовать больших затрат сил и времени, если услуги по ВСГ децентрализованы и механизм сбора данной информации (например, органы контроля) отсутствует. Сведения о других типах тарифов, например, выплатах неофициальным поставщикам услуг в сфере ВСГ или инвестициях домохозяйств, как правило, не отслеживаются, хотя в отдельных исследованиях были предприняты

попытки оценки таких тарифов. Так, проект «Диагностика состояния инфраструктуры в странах Африки» под руководством Всемирного банка в странах Африки к югу от Сахары (Всемирный банк, 2010а) выявил, что домохозяйства являлись крупнейшим источником финансирования услуг ВСГ в этом регионе, включая капитальные инвестиции. Несмотря на то, что платежи в пользу неофициальных поставщиков услуг в сфере ВСГ не регистрируются, они также могут быть существенными, так как тарифы таких поставщиков могут во много раз превышать официальные ставки.

В ходе исследования ГЛААС 2012 года только Бангладеш, Исламская Республика Иран, Лесото и Таиланд предоставили достаточно надежные оценки расходов домохозяйств. В Бангладеш были оценены эксплуатационные расходы только домохозяйств на основе сочетания тарифов и сборов, выплачиваемых коммунальным службам в стране. В Бангладеш функционируют 208 коммунальных служб различного масштаба, и данные, собранные Министерством здравоохранения, охватывают около 90% из этих служб. Несмотря на то, что в Бангладеш была предпринята попытка оценить и капитальные затраты (в частности инвестиции на удаление отходов на месте на основе данных о количестве ежегодно сооружаемых уборных и оценочных удельных затрат), власти посчитали эти цифры недостаточно надежными для публикации. Буркина-Фасо, напротив, не предоставила никаких сведений о расходах домохозяйств, несмотря на то, что она предоставила хорошую информацию по другим источникам. Частично это было связано с трудностями получения доступа к данным о тарифах (в частности, от небольших коммунальных предприятий в сельской местности) и отсутствием вопросов о расходах на водоснабжение и санитарии в обследовании домохозяйств.

ЧТО МЫ ЗНАЕМ О НАЛОГАХ

Теоретически, информацию о налогах, направляемых в сектор ВСГ, можно получить из данных бюджета. Однако составление полной картины этих бюджетных потоков обычно сопряжено с рядом трудностей следующего характера:

- В большинстве стран ответственность за оказание услуг ВСГ децентрализована. В результате этого, для получения информации о доле государственных бюджетов, входящей на ВСГ, требуются сведения от потенциально большого числа местных органов власти.
- Местные органы власти обычно финансируются за счет различных источников, включая собственные

местные налоговые источники, но также и за счет поступлений от центрального правительства. Такие перечисления могут поступать через разные министерства или, в некоторых случаях, через специальные «вертикальные» фонды или другие формы механизмов объединенного финансирования.

- В стремлении свести финансирование сектора в общую финансовую корзину в ряде стран был принят секторальный подход. Однако существенная доля средств по-прежнему часто направляется обходным путем, и ее трудно отследить.
- В ряде стран были учреждены механизмы отслеживания финансовых ресурсов на агрегированном уровне. Однако такие системы отслеживания встречаются пока еще редко и внедрены только в странах с развитой административно-хозяйственной системой.

ЧТО МЫ ЗНАЕМ О ТРАНСФЕРАХ

Большинство трансферов в форме ОПР от донорских стран и международных организаций (каналы двустороннего и многостороннего сотрудничества) отслеживаются с помощью базы данных СОК-ОЭСР. Несмотря на то, что это наилучший доступный вариант, при использовании этой базы данных для принятия решений на национальном уровне возникает ряд следующих вопросов:

- Информация недостаточно разукрупнена для различения расходов на капитальные инвестиции и текущих расходов или для того, чтобы определить, направлены ли они в сельские или в городские районы.
- Большая (и растущая) доля потоков ОПР имеют форму льготных кредитов (т. е. займов с дотационным элементом не ниже 25 процентов). Если кредит отвечает критериям ОПР, вся сумма относится на ОПР. Однако, строго говоря, с точки зрения страны-реципиента это должно учитываться как возвратное финансирование, а не трансферы.
- Трансферы от доноров, не относящихся к ОЭСР, например Китая или стран-производителей нефти, не отслеживаются, в то время как, по некоторым признакам, такие потоки в сфере ВСГ значительно выросли.
- Трансферные потоки от «негосударственного» сектора, например от НПО, фондов или денежных переводов мигрантов, не отслеживаются, даже при том, что в некоторых странах они могут быть значительными. Попытки получить сведения о таких данных на государственном уровне часто оказываются безрезультатными.

В ряде стран также были разработаны системы отслеживания трансферных потоков на государственном уровне. К примеру, Бангладеш ведет учет международных трансферов и финансирования НПО через государственный бюджет (потоки НПО учитываются на местном уровне, а затем агрегируются). Иордания также разработала Систему управления информацией о помощи Иордании, которая доступна на веб-сайте Министерства планирования и международного сотрудничества. Система предоставляет информацию о текущих проектах и программах развития, осуществляемых в Иордании и финансируемых за счет иностранной помощи (гранты, льготные кредиты и техническая помощь), а также финансовых учреждений и международных организаций в различных секторах. Тем не менее, при попытках сравнения глобальных данных СОК-ОЭСР с информацией о поступлениях помощи в определенную страну могут появиться некоторые расхождения.

Наконец, сведения о возвратном финансировании сектора крайне скупы, за исключением информации в базе данных ОЭСР по льготному кредитованию, а кредитование на рыночных условиях не отслеживается вовсе.

В.4 КАКИЕ ИНИЦИАТИВЫ БЫЛИ ПРЕДПРИНЯТЫ ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ НАШЕГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ФИНАНСИРОВАНИИ В СФЕРЕ ВСГ?

Различные субъекты (включая ВОЗ, ОЭСР, Программу Всемирного банка по водным ресурсам и санитарии и WaterAid) предприняли ряд инициатив с целью отслеживания финансовых потоков в сектор ВСГ. Это существенно улучшило наше сегодняшнее понимание финансовых потоков в тех странах, где были приняты такие меры, однако попытки расширить эти инициативы пока что не предпринимались. Поскольку большинство таких инициатив преследовали цель оценки достижимости контрольных показателей по сектору и выявления возможных узких мест, основной упор делался на капитальные расходы, в то время как финансированию эксплуатационных и текущих расходов на поддержание существующих систем, уделялось недостаточное внимание. Во всех таких случаях возникли схожие трудности, касающиеся доступа к полным и достоверным данным. Кроме того, все такие

инициативы, как правило, осуществлялись за счет значительного внешнего компонента, не являясь процессом, который сами страны приводили бы в действие «изнутри». В итоге, они часто осуществлялись в ограниченном числе стран в качестве «разового» мероприятия, не получая организационного оформления.

На более широком уровне «сектора водоснабжения» Статистический отдел Организации Объединенных Наций разработал Систему эколого-экономического учета водных ресурсов (СЭЭУ–водные ресурсы), которая может послужить хорошей базой для разработки повсеместно применяемой методологии отслеживания финансовых потоков. Эта система обеспечивает концептуальную основу для организации гидрологической и экономической информации так, чтобы она была всесторонней, последовательной и позволяла проводить сравнения, опираясь на Систему национальных счетов 1993 года, которая является стандартной международной системой сбора экономической статистики. В 2007 году на использование СЭЭУ–водные ресурсы перешла Статистическая комиссия Организации Объединенных Наций, которая также призвала страны внедрять ее на национальном уровне. К настоящему времени интерес к сбору национальной статистики по модели СЭЭУ–водные ресурсы проявили более 50 стран. Однако эту методологию еще только предстоит опробовать в крупном масштабе, и ее потребуется доработать для более точного отражения фактических финансовых поступлений в этот сектор, а также разъяснить специалистам, занимающимся данным сектором.

Между тем, общепринятая методология отслеживания секторальных финансовых потоков применяется в секторах здравоохранения и образования, несмотря на то, что они также отличаются высокой сложностью, широким спектром поставщиков услуг, большой номенклатурой, сочетанием капитальных и текущих расходов и набором источников финансирования (в секторе здравоохранения весьма значительная доля приходится на платежи домохозяйств, хотя надлежащий контроль за ними до сих пор отсутствует). Так, в секторе здравоохранения Национальные счета здравоохранения были разработаны для более чем 100 стран (более одного раза в нескольких странах) на базе общепринятой методологии, основанной на четком определении границ сектора, классификации затрат, матрицах сектора и руководящих документах, опубликованных такими международными организациями, как ВОЗ и ОЭСР. На основе этих счетов можно получить сопоставимые

данные, которые затем сводятся воедино в ежегодных докладах ВОЗ, имеющихся в Интернете.¹

Ощущается насущная необходимость в создании общей методологической основы для отслеживания финансовых потоков в сектор ВСГ на национальном уровне.

Так же как и в секторе здравоохранения, получение лучшего представления о финансовых потоках на национальном уровне имеет крайне важное значение для содействия разработке и осуществлению такой политики, при которой решения могли бы приниматься на основе надежных данных, расходы можно было бы отслеживать по контрольным показателям и в сектор можно было бы привлекать дополнительное финансирование, особенно когда он находится в ситуации конкуренции за ресурсы с другими секторами. Это трудная и сложная задача с учетом существующих пробелов в финансовых данных по сектору. Тем не менее, она выполнима, при условии постепенной разработки методологии и ее внедрения в национальные системы.

В.5 ОБЗОР ПРЕДЛАГАЕМОЙ МЕТОДОЛОГИИ

На первом этапе предлагается разработать методологию, которая бы улучшила наше представление о текущих расходах в секторе ВСГ и позволила бы ответить на четыре основных вопроса на последовательной, достоверной и сопоставимой основе:

1. Чему равны общие расходы в секторе?
2. Как распределяются средства между различными услугами и видами расходов на ВСГ?
3. Кто оплачивает услуги ВСГ и в каком размере?
4. Каковы основные каналы финансирования в секторе ВСГ?

Получение достоверных и надежных данных для ответа на эти вопросы позволит проверить обоснованность части существующих контрольных показателей, которые имеют финансовое, а не физическое выражение.

Например, в 2008 году в Декларации Этеквини африканские страны к югу от Сахары приняли на себя обязательство направлять 0,5% ВВП на санитарии. Однако при отсутствии общепринятой методологии расчета этой цифры возможность

¹ Более подробная информация представлена на сайте <http://www.who.int/nha/en/int/nha/en/>

отслеживать исполнение столь важного обязательства весьма ограничена.

Предлагаемая ниже методология основана на методологии Национальных счетов здравоохранения, а также модели СЭЭУ–водные ресурсы. Такая методология должна быть разработана и внедрена постепенно, желательно ведущими международными организациями сектора ВСГ в сотрудничестве с министерствами водных ресурсов и департаментами статистики на международном и национальном уровнях (Статистический отдел Организации Объединенных Наций и национальные статистические управления). По мере совершенствования этой методологии с ее использованием можно будет попытаться ответить и на такие более сложные вопросы, как оценка соотношения цена-качество альтернативных мер (возможные дальнейшие этапы развития методологии представлены в таблице В.1).

Предлагаемая методология по сути представляет собой процесс, который позволит странам отслеживать финансовые потоки в сектор ВСГ и последовательно и согласованно анализировать эту информацию по разным странам. На рисунке В.2 показаны основные этапы предложенной методологии, которые в известной степени потребуют адаптации в привязке к ситуации в каждой стране.

Дополнительные разъяснения по каждому этапу процесса приводятся в нижеследующих параграфах, где применение методологии описывается как «меры по отслеживанию».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГРАНИЦ СЕКТОРА ВСГ

В первую очередь, важно обозначить «границы» сектора ВСГ – т. е. определить что именно входит в сектор в каждой из стран, где проводится анализ. К примеру, в Иордании сектор водоснабжения по-прежнему отличается высокой степенью централизации и услуги предоставляются небольшим количеством органов самоуправления, подконтрольных Министерству водоснабжения и ирригации. Предоставленные для вопросника ГЛААС 2012 года данные включали государственные расходы Министерства водоснабжения и ирригации, Водного управления Иордании, предприятий коммунального хозяйства, принадлежащих Водному управлению Иордании и Управлению по делам долины реки Иордан. Однако в ведении Управления по делам долины реки Иордан находятся крупномасштабные программы инвестирования в ирригацию в Иорданской

долине, значение которых весьма высоко с учетом сильной зависимости сельского хозяйства от орошения в этом районе. В результате, сообщаемые цифры содержат данные об инвестициях, выходящих за рамки предоставления услуг ВСГ, как они обычно понимаются в других странах, что делает их менее приемлемыми для сравнения.

Для определения границ сектора ВСГ можно полагаться на несколько классификаций видов экономической деятельности, используемых на международном и национальном уровнях, включая классификации, разработанные Статистическим отделом, такие как Международная стандартная отраслевая классификация (МСОК) всех видов экономической деятельности в общих рамках Системы национальных счетов Организации Объединенных Наций (СНС, 2009).

Однако в ходе реализации существующих инициатив в рамках сектора ВСГ с использованием таких классификаций (к примеру, углубленное исследование, посвященное изучению состояния инфраструктуры африканских стран, или страновые обзоры сектора, проведенные в рамках Программы по водным ресурсам и санитарии Всемирного банка), было обнаружено, что классификация МСОК редко отвечала предъявляемым требованиям, поскольку она не позволяет дезагрегировать данные по источнику

финансирования и не отражает полный спектр услуг ВСГ.² Один из возможных путей решения этой задачи заключается в принятии участниками сектора ВСГ более детализированной международной классификации функциональных элементов и услуг сектора ВСГ, которую затем можно было бы свести к существующей классификации МСОК.³ Экспертный обзор (ВОЗ, 2012) содержит подробный список предлагаемых услуг в качестве отправной точки для обсуждения.

ОПРЕДЕЛИТЬ ПОСТАВЩИКОВ УСЛУГ ВСГ, ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ И АГЕНТОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Во-вторых, важно разработать карту циркуляции средств в этом секторе, чтобы определить масштаб необходимых мер по их отслеживанию. Для разработки такой карты необходимо выявить поставщиков услуг ВСГ, источники финансирования (как правило, домохозяйства и национальные или международные органы) и каналы финансирования. На рис. В.3 представлено схематичное изображение типичного децентрализованного сектора ВСГ, где ячейки синего цвета обозначают источники финансирования, а ячейки голубого цвета – агентов финансирования (или каналы) для государственного финансирования (обратите внимание, что центральное правительство или его ведомства могут одновременно выступать как источником, так и агентом финансирования).

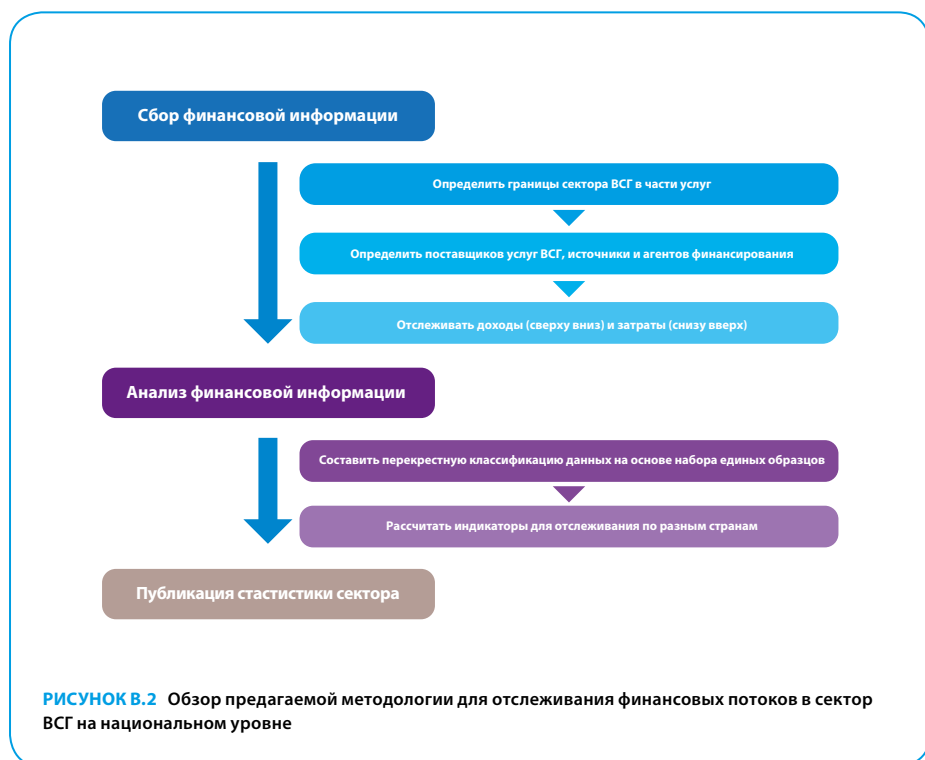


РИСУНОК В.2 Обзор предлагаемой методологии для отслеживания финансовых потоков в сектор ВСГ на национальном уровне

² Например, существующее определение исключает гигиену из категорий 36 и 37 МСОК. Кроме того, МСОК 36 определяется как действия, связанные со сбором, очисткой и распределением воды (необязательно питьевой и необязательно домохозяйствам). Также МСОК не позволяет проводить различие по типам институциональных секторов, владеющих услугой или источником предоставляемого финансирования (орган власти, донор, частная коммунальная служба или домохозяйства).

³ Для сектора здравоохранения ОЭСР разработала международную классификацию счетов здравоохранения, которая отражена в Системе счетов здравоохранения, опубликованной в 2000 году, издание 2011 года (ОЭСР, 2011b).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОСТАВЩИКОВ УСЛУГ

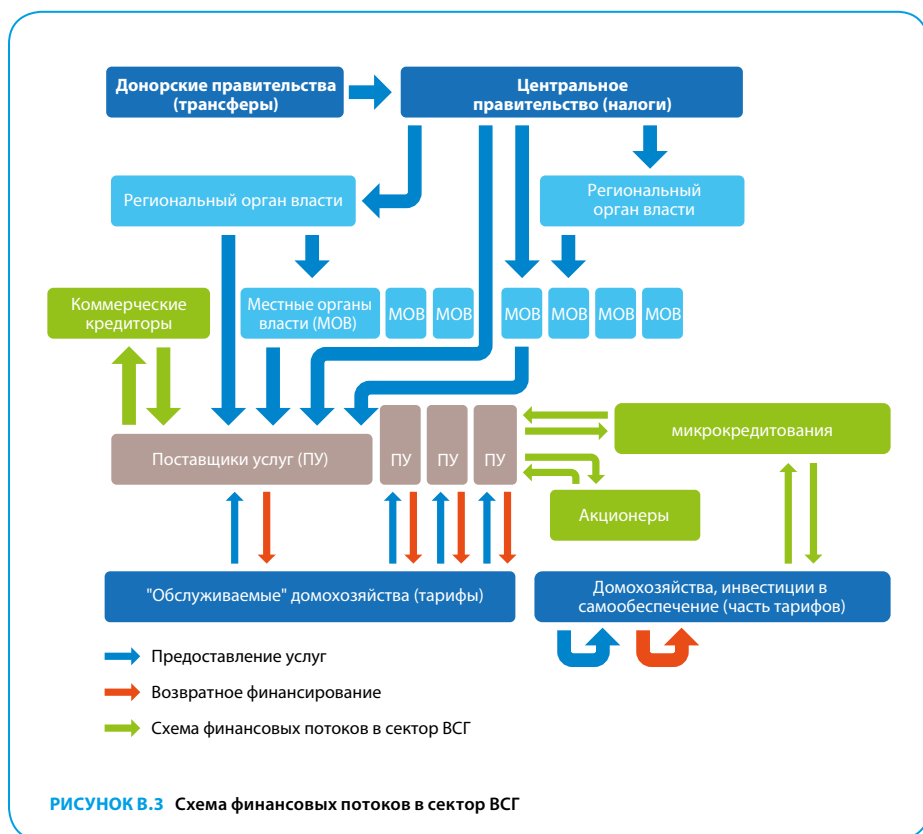
В разных странах существуют значительные различия в организации сектора ВСГ в зависимости от таких факторов, как доступность водных ресурсов, исторически сложившиеся структуры, официальная зона покрытия услугами ВСГ или степень их децентрализации.

Например, в Буркина-Фасо водоснабжение основных городских районов (а также услуги санитарии в крупных городах) обеспечивает государственная городская коммунальная служба, НБВА. В отличие от этого, предоставление услуг в сельской местности децентрализовано и ответственность за предоставление услуг по водоснабжению лежит на сельских общинах. В то время как буровые скважины в сельских районах находятся под управлением комитетов по водным ресурсам или ассоциаций потребителей, сельские муниципалитеты, в которых имеются водопроводные сети, должны подписывать контракты с частными управляющими компаниями.

На сегодняшний день около 70 таких муниципалитетов (30%) подписали контракты с четырьмя официальными частными поставщиками. В остальных муниципалитетах управление сетью осуществляется официальным органом местного самоуправления (20%), самим муниципалитетом или неофициальным поставщиком. Неофициальные поставщики также действуют в пригородных районах. Что касается услуг санитарии, то обычно в сельских районах жители обеспечивают их самостоятельно. В других странах, например, в Бангладеш, оказание услуг децентрализовано, что подразумевает, что управление услугами осуществляется большим числом городских поставщиков услуг водоснабжения.

Услуги санитарии могут предоставляться совместно или раздельно с услугами водоснабжения. Часто официальный поставщик услуг санитарии отсутствует. В итоге домохозяйства инвестируют в системы санитарии на месте и самостоятельно содержат эти установки (так называемое «самообеспечение»).

Несмотря на эти различия, в предоставлении услуг в секторе ВСГ можно выделить характерные схемы. При этом станет возможным учредить общепринятую классификацию поставщиков услуг ВСГ подобно тому, как это было сделано в секторе здравоохранения. Определение субъекта, ответственного за предоставление услуги, позволит выявить способ отслеживания доходов и расходов.



ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОБ ИСТОЧНИКАХ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Несмотря на сходство источников финансирования во всех странах, в разных странах их отслеживают по-разному. При решении задачи отслеживания финансовых потоков на национальном уровне важно полагаться на уже доступные данные, такие как информация, имеющаяся на уровне национальных управлений статистики, дополненная сведениями из бюджетных источников национальных и местных органов власти, финансовой отчетности коммунальных служб, имеющихся обследований домохозяйств, отчетов о движении финансовых потоков и собеседований с ключевыми источниками информации.

В некоторых случаях возникнет необходимость в сборе таких исследовательских данных, которые не были получены ранее, особенно в отношении финансовых потоков некоторых поставщиков услуг (например, неофициальных поставщиков услуг) или некоторых источников финансирования (например, инвестиции домохозяйств в системы санитарии на месте). В том случае, если проведение таких исследований оказывается невозможным или требует чрезмерных затрат, необходимо сформулировать допущения для получения приблизительных оценок.

При отслеживании финансовых источников важно исключить двойной учет. Например,

источником государственных средств могут стать внешние трансферы; такие потоки нельзя учитывать дважды, как налоги и как трансферы. Некоторые страны отслеживают такие потоки очень тщательно, а другие – нет, поэтому недопущение двойного учета требует принятия некоторых мер предосторожности при применении методологии.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АГЕНТОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Агентов финансирования можно определить как тех, «в чьих руках находится кошелек», то есть тех, кто получает средства от источников финансирования и принимает решения о расходовании. К ним могут относиться национальные, региональные или местные органы власти, а также международные донорские организации или НПО и, в некоторых случаях, коммунальные службы. В секторе водоснабжения эти агенты финансирования могут являться поставщиками услуг, но так бывает не всегда. Например, фонд развития сектора водоснабжения может не оказывать какие-либо конкретные услуги, а просто направлять финансирование в определенные области сектора. Каждая страна должна будет определить соответствующих агентов финансирования, которые позднее могут быть распределены по конкретным категориям, если возникнет необходимость в единой классификации агентов финансирования для проведения межстрановых сравнений.

СБОР ДАННЫХ: ОТСЛЕЖИВАНИЕ РАСХОДОВ И ДОХОДОВ

После составления карты финансовых потоков можно перейти к двум основным методам сбора информации о них.

1. Подход «сверху-вниз» подразумевает отслеживание поступлений от каждого источника финансирования – т. е. оценка объема денежных средств, поступающих в сектор, - и агрегирование этих оценок.
2. Подход «снизу-вверх» подразумевает отслеживание расходов на разные услуги – т. е. затрачиваемых сумм – и агрегирование этих расходов с целью получить общую сумму расходов.

Подход «сверху-вниз» является наиболее простым при отслеживании государственных финансовых потоков, так как большинство государственных организаций имеют бюджет по сектору и должны быть в состоянии отчитаться по нему. Однако такой подход недостаточен в случае необходимости отслеживать все источники финансирования. К примеру, доступные агрегированные данные о сумме расходов домохозяйств на самостоятельно обеспечиваемые услуги отсутствуют, хотя есть основания говорить о том, что эти расходы могут быть значительными. Кроме того, поставщики услуг получают финансирование из нескольких источников, и отслеживание информации только об их доходах не позволяет анализировать, на что расходуются средства.

Подход «снизу-вверх» заключается в оценке стоимости оказания услуг. Для этого необходимо применять общепринятую типологию затрат, которая, как минимум, позволяла бы различать капитальные расходы (включая крупные затраты на обслуживание), эксплуатационные расходы и расходы на мелкий ремонт. Было бы оптимально собирать информацию о таких расходах на уровне каждого поставщика услуг. Однако в странах с большим количеством поставщиков услуг может возникнуть необходимость в составлении выборки и дальнейшей экстраполяции данных.

Данные необходимо собирать с использованием комбинации подходов «сверху-вниз» и «снизу-вверх» с целью получить ответ на два важнейших вопроса: «Сколько расходуется?» и «Кто является основным источником финансирования сектора?» Объединение этих двух наборов данных также позволит выявить любые расхождения между двумя рядами цифр.

Капитальные расходы рекомендуется отслеживать как на основе размера капитала, так и на основе его потоков. Большинство существующих инициатив по отслеживанию финансов в секторе ВСГ до сих пор базировались на отслеживании инвестиционных потоков – т. е. на объеме новых капитальных инвестиций, поступающих каждый год. Рассмотрение исключительно финансовых потоков может дать неверные результаты, так как такие потоки могут значительно варьироваться год от года и в настоящий момент некоторые потоки не отслеживаются. Оценка существующих объемов инвестиций и изменений этих значений с течением времени, напротив, позволит отслеживать все источники инвестирования и производить сравнения. Однако поскольку попытки получить подобные комплексные оценки ранее не предпринимались, оценка объема этих активов и определение возможности использования такого подхода в масштабе потребуют методологических доработок.

АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ДАННЫХ

Затем собранная информация должна быть подвергнута анализу на основе набора общепринятых матриц и индикаторов.⁴ Двумерные матрицы позволяют отслеживать распределение расходов на ВСГ по источнику финансирования, поставщику услуг, агенту финансирования или типу предоставляемой услуги. Кроме этого, данные могут использоваться для оценки главных общих индикаторов, а именно:

- итоговых расходов по сектору ВСГ на национальном уровне (и общие расходы отдельно по каждому из подсекторов, таких как питьевое водоснабжение, санитария и гигиена);
- итоговых расходов по сектору ВСГ на душу населения;
- итоговых запасов основных фондов сектора ВСГ на душу населения;
- общих расходов на сектор ВСГ в процентном выражении от ВВП;
- общих расходов на сектор ВСГ в процентном выражении от общих государственных расходов;
- текущих и капитальных расходов в процентном выражении от общих расходов на сектор ВСГ;
- расходов на санитарии в процентном выражении от общих расходов на сектор ВСГ.

Эти единые индикаторы могут использоваться для проведения сравнений в динамике по времени и по разным странам.

Желательно задать небольшой набор единых индикаторов, которые бы постоянно оценивались по всем странам, и далее дать отдельным странам возможность принимать свои наборы индикаторов в зависимости от того, что является наиболее важным для их процессов принятия политических решений.

В.6 ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИ

В 2012 году предлагаемая методология будет протестирована в ходе многостранового исследования под руководством и управлением группы, куда войдут эксперты из сектора ВСГ, а также эксперты по статистике и национальному учету. Разработанная методология будет использоваться в виде методического руководства по отслеживанию инвестиций и финансовых потоков в ВСГ и предоставлению практических руководящих указаний странам по ее внедрению. Затем эта методология будет развернута в более крупной группе стран для доклада ГЛААС 2014 года. Впоследствии методология может быть снова подвергнута доработке, как показано в таблице В.1.

Для достижения соглашения по общепринятой методологии и ее внедрения в большом числе стран потребуются наладить сотрудничество с субъектами сектора ВСГ и национальными бюро статистики по всему миру. В каждой стране руководство процессом сбора данных и предоставления отчетности на основе общепринятой схемы должно быть возложено на государственное учреждение с ограниченной внешней поддержкой со стороны международных организаций и их консультантов. Это может быть учреждение сектора (например, министерство водных ресурсов или министерство окружающей среды), национальное бюро статистики или оба этих учреждения в сотрудничестве друг с другом. На самом деле, большая часть информации уже регулярно собирается странами посредством их собственной местной системы национальных счетов. Однако такая информация, как правило, публикуется в обобщенном виде вместе с другими данными, что может быть связано с тем, что потребности политики не были четко доведены до национальных бюро статистики. Таким образом, важное значение имеет четкое определение потребностей в получении точных статистических данных по сектору ВСГ.

По мере растущей формализации подобных мер можно будет предложить собирать и анализировать данные в определенной стране через каждые 2-4 года с целью

⁴ Национальные счета здравоохранения определяют набор общепринятых матриц, облегчающих проведение межстрановых сравнений.

обеспечить обновленную информацию для осуществления межстрановых анализов. Точные сроки проведения таких анализов должны учитывать процессы принятия политических решений в каждой стране.

Следует поощрять координацию физических индикаторов со сбором данных, например, для ГЛААС или для СПМ, с целью обеспечить экономию масштаба при сборе данных и возможный расчет показателей эффективности затрат.

ТАБЛИЦА В.1 Обзор постепенного расширения предлагаемой методологии

	Непосредственный охват (ГЛААС 2014)	Потенциальные будущие изменения
Предлагаемые цели	<ul style="list-style-type: none"> Отслеживать фактические расходы в секторе за небольшое число лет (2–3) Оценить размер капитала, инвестированного в сектор на определенную дату (объем имеющихся активов) 	<ul style="list-style-type: none"> Отслеживать фактические расходы в секторе за более длительный период Определить и отслеживать индикаторы «цены-качества» Провести сравнение планируемых расходов (или обязательств) с
Предлагаемый масштаб	<ul style="list-style-type: none"> Финансирование всех мер, которые обеспечивают устойчивые услуги ВСТ Все расходы (включая капитальные расходы, операционные расходы, обслуживание капитала, вспомогательные расходы) Все источники финансирования (тарифы, включая вклад домохозяйств, налоги и трансферы) Формулирование прозрачных допущений и опора на исследования, основанные на выборках, при отсутствии надежных данных 	<ul style="list-style-type: none"> Тот же масштаб, что и для непосредственного охвата Улучшить методологии и охват сбора данных при проведении последующих мероприятий

Приложение С: Глоссарий

Показатель освоения (донорской финансовой помощи)

Показатель освоения указывает долю (в процентах) официальных обязательств по предоставлению донорской помощи, реализованных в течение установленного срока. В вопроснике страновых обследований в рамках ГЛААС 2011 года речь шла о среднем проценте обязательств по официальной донорской помощи за три года.

Африканский фонд развития

Действующий под управлением Африканского банка развития, Африканский фонд развития (АФФР) был учрежден в 1972 году в целях сокращения масштабов нищеты путем предоставления кредитов и безвозмездной помощи (грантов) региональным странам-членам. АФФР оказывает содействие экономическому и социальному развитию 38 наименее развитых африканских стран посредством льготного финансирования проектов и программ и предоставления технической помощи для проведения исследований и программ по наращиванию потенциала.

Азиатский фонд развития

Азиатский фонд развития (АФР), учрежденный в 1973 году и управляемый Азиатским банком развития (АБР), представляет собой многосторонний источник, предоставляющий помощь в форме льготных ссуд исключительно для удовлетворения потребностей региона. Его ресурсы формируются главным образом за счет взносов, периодически пополняемых членами АБР, и обратных потоков возвратных кредитов АФР.

Базовые услуги в области питьевого водоснабжения

Базовые системы питьевого водоснабжения включают организацию сельского водоснабжения с помощью ручных насосов, родникового водосбора, систем гравитационной подачи, сбора дождевой воды и влаги из тумана, водонакопителей и небольших водопроводных сетей, как правило, с общими точками подключения/местами пользования; а также организация водоснабжения городских районов с использованием ручных насосов и местных районных сетей, включая сети с общими точками подключения (EUWI/OECD, 2012).

Базовые услуги в области санитарии

Базовые системы санитарии – это уборные, системы удаления отходов на месте и прочие системы санитарии, включая содействие инвестициям домохозяйств и общин в сооружение этих приспособлений (EUWI/OECD, 2012).

Капитальные инвестиции

Капитальные инвестиции включают затраты на основные средства, такие как здания, очистные сооружения, насосы, трубопроводы, уборные, включая стоимость установки/строительства.

Обязательство

Обязательство – это представленное в письменном виде твердое обязательство правительства или официального учреждения, подкрепленное выделением или наличием необходимых финансовых средств, предоставить ресурсы в установленном объеме на определенных финансовых условиях и для указанных целей в интересах страны-реципиента (OECD, 2010).

Льготные кредиты

Льготные кредиты предоставляются на гораздо более щедрых условиях, чем коммерческие кредиты. Благоприятные условия обеспечиваются или за счет процентных ставок ниже рыночных или льготных периодов либо с помощью сочетания этих мер. Как правило, льготные кредиты имеют длинные льготные периоды (OECD, 2010).

Соглашение со страной

Соглашение со страной – это многолетнее соглашение между донором и страной-реципиентом о финансировании определенных программ, направленных на решение какой-либо задачи, в частности по сокращению масштабов нищеты или стимулированию экономического роста. Это соглашение может быть подготовлено в результате консультаций с заинтересованными сторонами, обеспечивать упрощенный доступ страны к финансовым средствам, предусматривать цели и намеченные в рамках программы конкретные мероприятия, а также включать механизмы для мониторинга прогресса.

Выплаты

Выплаты отражают процесс осуществления проектов/программ и реальное перечисление денежных средств. Выплаты фиксируют фактическую передачу финансовых ресурсов, товаров и услуг. Поскольку реализация проекта или программы обычно длится больше года, нельзя установить прямую взаимосвязь между уровнем обязательств и уровнем выплат в течение одного периода (OECD, 2010).

Валовой внутренний продукт

Валовой внутренний продукт (ВВП) – представляет собой сумму добавленных стоимостей, созданных всеми национальными производителями в экономике, с учетом любых налогов на продукцию и за вычетом любых субсидий, не включенных в стоимость продукции. При расчетах не осуществляется каких-либо вычетов на амортизацию производственных активов или истощение и деградацию природных ресурсов (World Bank, 2010b).

Валовой национальный доход

Валовой национальный доход (ВНД) – представляет собой сумму добавленных стоимостей, созданных всеми национальными производителями в экономике, с учетом любых налогов на продукцию и за вычетом любых субсидий, не включенных в стоимость продукции, а также чистых поступлений первичного дохода (компенсации работодателям и доходы от недвижимости) из-за границы (World Bank, 2010b).

Улучшенные источники питьевого водоснабжения

К улучшенным источникам питьевого водоснабжения относятся источники, которые в силу их устройства или благодаря комплексу принятых мер защищены от внешнего загрязнения, в частности фекалиями. К ним относится наличие водопроводной воды в жилище, на участке или во дворе и другие улучшенные источники, включая общественный кран или водозаборные колонки, артезианские колодцы или буровые скважины, защищенные выкопанные колодцы, защищенные родники и системы сбора дождевой воды.

Улучшенные санитарно-технические сооружения

Улучшенные санитарно-технические сооружения, которые исключают контакт людей с продуктами их жизнедеятельности. К ним относятся: 1) туалет со смывной системой или системой слива, подключенный к общественной канализации, септической емкости или выгребной яме; 2) вентилируемые улучшенные туалеты с выгребными ямами; 3) туалеты с половым покрытием; или 4) туалеты с системой компостирования.

Межамериканский банк развития

Межамериканский банк развития (МАБР) был учрежден в 1959 году в целях содействия процессу экономического и социального развития в странах Латинской Америки и Карибского бассейна. Группа МАБР занимается решением проблем развития посредством установления партнерских отношений с правительствами, компаниями и организациями гражданского общества, что позволяет устанавливать контакт с клиентами от центральных правительств до городских властей и предприятий. МАБР предоставляет безвозмездную помощь и ссужает деньги по конкурентным процентным ставкам своим клиентам из 26 занимающих стран-членов.

Международная ассоциация развития

Учрежденная в 1960 году в рамках Всемирного банка Международная ассоциация развития (МАР) ставит целью сокращение масштабов нищеты путем предоставления беспроцентных кредитов и грантов на осуществление программ, способствующих экономическому росту беднейших стран мира.

Централизованные системы снабжения питьевой водой

Централизованные системы снабжения питьевой водой включают водоочистные установки для получения питьевой воды, водозаборные сооружения, накопительные станции, насосные станции водоснабжения, а также централизованные отводные и распределительные системы (EUWI/OECD, 2012).

Централизованные санитарно-гигиенические системы

Централизованные санитарно-гигиенические системы включают магистральные канализационные коллекторы и канализационные насосные станции, а также установки по переработке бытовых и промышленных отходов (EUWI/OECD, 2012).

Наименее развитая страна

Генеральная Ассамблея ООН по рекомендации Комитета по политике в области развития определяет страны, которые должны быть включены в список наименее развитых стран (НРС). При определении НРС Комитет по политике в области развития пользовался следующими тремя критериями:

1. критерий низкого уровня доходов, основанный на средней оценке за три года валового национального дохода на душу населения (подлежали включению страны с доходом на душу населения менее 905 долл. США, если этот доход превышал 1086 долл. США, то такие страны считались «переходными»);
2. критерий состояния человеческого капитала, включая сводный индекс человеческого капитала, основанный на показателях: а) питания: процент недоедающего населения; б) здравоохранения: коэффициент смертности детей в возрасте пяти или до пяти лет; с) образования: общий коэффициент охвата средним образованием; и d) уровень грамотности среди взрослых;
3. критерий степени экономической незащищенности, включая сводный индекс экономической незащищенности, основанный на показателях: а) численности населения; б) удаленности; с) степени концентрации экспорта товаров; d) доли сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства в валовом внутреннем продукте; e) отсутствия постоянного места жительства вследствие стихийных бедствий; f) нестабильности сельскохозяйственного производства; и g) нестабильности экспорта товаров и услуг.

Для включения страны в этот список она должна удовлетворять всем трем критериям. Кроме того, поскольку основное значение категории НРС (т. е. признание структурных недостатков экономики) исключает большие экономики, численность населения страны не должна превышать 75 млн. человек (UNOHRLLS, 2010).

Страна с уровнем доходов ниже среднего

Согласно классификации Всемирного банка, страны распределяются по четырем группам в соответствии с уровнем доходов: низкий, средний (ниже и выше среднего) и высокий уровень доходов. Страны с уровнем доходов ниже среднего определяются как страны, которые в 2010 году имели подушевой валовой национальный доход в пределах от 1006 долл. США до 3975 долл. США (World Bank, 2012).

Страна с низким уровнем доходов

Согласно классификации Всемирного банка, страны распределяются по четырем группам в соответствии с уровнем доходов: низкий, средний (ниже и выше среднего) и высокий уровень доходов. Страны с низким уровнем доходов определяются как страны, в которых подушевой валовой национальный доход в 2010 году составлял менее 1005 долл. США (World Bank, 2012).

«Бездоходная» вода

«Бездоходная» вода рассчитывается как разница между подаваемым объемом воды и объемом воды, подлежащим оплате, на километр сети водоснабжения в день. Этот показатель включает как физические, так и коммерческие потери (World Bank, 2011).

Официальная помощь на цели развития

Официальная помощь на цели развития (ОПР) – это субсидии или кредиты, которые предоставляются странам и территориям, включенным в часть I списка получателей помощи (развивающиеся страны) Комитета содействия развитию. Эти субсидии и кредиты 1) предоставляются официальным сектором; 2) ставят основной целью содействие экономическому развитию и благосостоянию стран и 3) предоставляются на льготных финансовых условиях (в случае займа дотационный элемент должен составлять не менее 25 процентов) (OECD, 2012).

Бюджетный

Бюджетные проекты – это ресурсы (внутренние и внешние), которые выделяются на специальные мероприятия или административно-хозяйственным подразделениям, включенным в документацию по государственному бюджету.

Операционный коэффициент

Для целей ГЛААС операционный коэффициент был определен как доходы (плата за пользование и государственные субсидии), поделенные на расходы. Операционный коэффициент также может обозначаться как операционные расходы/операционная выручка (WHO, 1990).

Другая страна с низким уровнем доходов

Согласно классификации Всемирного банка, страны распределяются по четырем группам в соответствии с уровнем доходов: низкий, средний (ниже и выше среднего) и высокий уровень доходов. Страны с низким уровнем доходов определяются как страны, которые в 2010 году имели подушевой валовой национальный доход на уровне или менее 1005 долл. США. Другие страны с низким уровнем доходов определяются как страны с низкими доходами, которые не удовлетворяют всем критериям, чтобы считаться “наименее развитой страной” (World Bank, 2012).

Другие потоки официальной помощи

Другие официальные потоки – это операции, совершаемые государственным сектором со странами, включенными в список получателей помощи, но не отвечающие требованиям, предъявляемым к ОПР или официальной помощи, либо потому что они изначально не нацелены на развитие либо имеют льготную составляющую ниже 25 процентов (OECD, 2012).

Парижская декларация по повышению эффективности внешней помощи

Принятая 2 марта 2005 года, Парижская декларация по повышению эффективности внешней помощи является международным соглашением, подписанным более 100 министрами, руководителями учреждений и другими высокопоставленными лицами, которые от имени своих стран и организаций обязались продолжить работу по согласованию, координации и управлению помощью, ориентированной на результат, используя мониторинг мероприятий и набор показателей.

Объединенное финансирование

Объединенное финансирование – это механизм, в рамках которого взносы, поступающие более чем от одного донора, объединяются и распределяются администратором по указанию руководства Фонда. Объединенные фонды могут учреждаться для поддержки одного тематического направления (например, водные ресурсы и санитария) либо конкретной страны или региона и предназначаться для осуществления различных проектов.

Системы закупок

Системы закупок используются для целей покупки или приобретения товаров или услуг.

Страна с уровнем доходов выше среднего

Согласно классификации Всемирного банка, страны распределяются по четырем группам в соответствии с уровнем доходов: низкий, средний (ниже и выше среднего) и высокий уровень доходов. Страны с уровнем доходов выше среднего определяются как страны, которые в 2010 году имели подушевой валовой национальный доход в пределах от 3976 долл. США до 12 275 долл. США (World Bank, 2012).

Приложение D: Резюме ответов на вопросы обследования стран в рамках ГЛААС за 2011 год¹

Раздел A: Санитария; и раздел B: питьевое водоснабжение

Вопрос 2 – Целевые показатели охвата и охват школ и учреждений здравоохранения

Страна	Вопрос 2b – Чему равны национальные целевые показатели охвата?		Вопрос 2b – В каком году будут достигнуты национальные целевые показатели охвата?		Вопрос 2c – Какова доля начальных школ с улучшенными санитарно-техническими средствами/устройствами питьевого водоснабжения?		Вопрос 2c – Какова доля средних школ с улучшенными санитарно-техническими средствами/устройствами питьевого водоснабжения?		Вопрос 2c – Какова доля больниц с улучшенными санитарно-техническими средствами/устройствами питьевого водоснабжения?		Вопрос 2c – Доля амбулаторных учреждений здравоохранения с улучшенными санитарно-техническими средствами/устройствами питьевого водоснабжения?	
	Санитария	Питьевое водоснабжение	Санитария	Питьевое водоснабжение	Санитария	Питьевое водоснабжение	Санитария	Питьевое водоснабжение	Санитария	Питьевое водоснабжение	Санитария	Питьевое водоснабжение
Азербайджан	85	100	2014	2014	68	-	92	-	100	-	100	-
Ангولا	70	90	2015	2015	-	43	-	77	-	-	-	-
Афганистан	50	50	2014	2014	45	45	45	45	80	56	80	56
Бангладеш	100	100	2013	2011	65	81	85	100	85	100	90	100
Бенин	46	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Боливия	61	83	2015	2015	-	-	-	-	-	27	-	27
Бразилия	75	93	2015	2015	90,7	91,3	94,5	98,9	-	-	-	-
Буркина-Фасо	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Бурунди	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Бутан	100	100	-	2013	-	78	-	71	100	100	100	100
Вьетнам	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Габон	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Гаити	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Гамбия	73	100	2015	2020	54	-	-	-	-	-	-	-
Гана	54	78	2015	2015	52	59	79	97	-	-	-	-
Гвинея	-	76	-	2015	-	-	-	-	-	-	-	-
Гвинея-Биссау	61	45	2015	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Гондурас	95	95	2015	-	-	-	-	-	100	-	-	-
Демократическая Республика Конго	-	49	-	2015	-	-	-	-	-	-	-	-
Доминиканская Республика	30	-	2015	2020	50	-	50	-	65	-	50	-
Египет	60	100	2013	2012	-	100	-	100	-	100	-	100
Зимбабве	85	100	2015	2015	-	-	-	-	-	-	-	-
Индия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Индонезия	75	67	2014	2014	-	-	-	-	-	100	-	-
Иордания	70	99	2015	2015	-	100	-	100	-	100	-	100
Иран (Исламская Республика)	39	99	2015	2015	86	89	93	99	44	100	-	-
Йемен	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Камбоджа	-	-	-	-	60	60	56	56	-	-	-	-
Камерун	75	75	2020	2015	60	70	50	60	67	70	55	60
Кения	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Колумбия	-	-	2015	2015	-	-	-	-	-	-	-	-
Конго	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кот-д'Ивуар	60	82	2015	2015	44	54	-	-	99	99	77	77
Кыргызстан	-	-	-	-	69	-	69	-	87	-	87	-
Лаосская Народно-Демократическая Республика	60	80	2015	2015	49	29	-	-	-	-	-	-
Лесото	100	100	2020	2020	40	50	80	80	100	100	100	100
Либерия	56	50	2017	2011	82	82	82	82	-	-	-	-
Ливан	100	100	2020	2020	-	-	-	-	100	100	-	-
Мавритания	64	50	2020	2008	7	-	-	-	100	100	100	100
Мадагаскар	11	39	-	-	31	21	-	-	75	75	39	16
Малави	-	74	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Мали	35	76	2011	2011	-	85	-	-	-	100	-	100
Мальдивские Острова (Мальдивы)	-	-	-	-	97	97	97	97	-	-	-	-
Марокко	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Мозамбик	45	62	2011	2015	-	69	-	69	-	-	-	-
Монголия	40	48	2015	2015	95	-	95	-	43	-	-	-
Мьянма	90	90	2015	2015	-	-	-	-	100	80	70	70
Непал	100	100	2017	2017	85	65	85	65	100	100	100	90
Нигер	53	-	2020	-	32	18	-	-	100	100	-	-
Нигерия	32	58	-	-	32	-	48	-	-	-	-	-
Оман	95	80	2015	2015	95	90	95	90	100	99	100	99
Пакистан	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Панама	95	94	2015	2015	100	-	100	-	100	-	100	-
Парагвай	-	-	-	-	100	-	100	100	100	100	100	100
Руанда	55	-	-	-	80	-	80	-	80	-	80	-
Сальвадор	-	83	-	2015	-	100	-	100	-	100	-	100
Самоа	94	88	2006	2010	-	95	-	95	-	95	-	95

¹ В данном приложении представлены основные вопросы, отобранные из исследования ГЛААС 2011 года, доступного на веб-сайте http://www.who.int/entity/water_sanitation_health/glaas/glaas2011/en/index.html. Исходная нумерация вопросов сохранена в качестве справочной информации.

Страна	Вопрос 2b – Чему равны национальные целевые показатели охвата?		Вопрос 2b – В каком году будут достигнуты национальные целевые показатели охвата?		Вопрос 2c – Какова доля начальных школ с улучшенными санитарно-техническими средствами/устройствами питьевого водоснабжения?		Вопрос 2c – Какова доля средних школ с улучшенными санитарно-техническими средствами/устройствами питьевого водоснабжения?		Вопрос 2c – Какова доля больниц с улучшенными санитарно-техническими средствами/устройствами питьевого водоснабжения?		Вопрос 2c – Доля амбулаторных учреждений здравоохранения с улучшенными санитарно-техническими средствами/устройствами питьевого водоснабжения?	
	Санитария	Питьевое водоснабжение	Санитария	Питьевое водоснабжение	Санитария	Питьевое водоснабжение	Санитария	Питьевое водоснабжение	Санитария	Питьевое водоснабжение	Санитария	Питьевое водоснабжение
Сенегал	70	90	2015	2015	61	53	42	84	100	100	100	100
Сьерра-Леоне	57	62	2012	-	-	-	-	-	-	-	90	-
Таджикистан	-	80	-	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
Таиланд	-	95	-	-	57	85	57	100	77	100	71	100
Тимор-Лешти	65	-	2015	-	74	-	-	-	-	-	-	-
Того	-	66	2015	2015	48	34	52	50	-	100	-	80
Уганда	72	65	2012	2015	-	-	-	-	-	-	-	-
Узбекистан	15	-	2020	2020	-	-	18	-	28	-	-	-
Фиджи	-	-	-	-	95	100	95	100	100	100	100	100
Филиппины	86	87	2015	2015	77	58	51	63	100	100	100	100
Центрально-африканская Республика	50	63	2015	2015	43	-	66	-	-	-	-	-
Чад	35	63	2015	2015	80	-	50	-	60	-	80	-
Шри-Ланка	100	100	2020	2020	-	-	-	-	-	100	-	100
Экваториальная Гвинея	80	80	2020	2020	55	55	35	35	100	100	100	100
Эфиопия	100	98	2015	2015	77	32	-	-	81	98	70	77
Южная Африка	81	94	-	2014	87	92	87	92	100	100	100	100
Южный Судан	20	41	2013	2013	48	61	76	79	-	-	-	-

Вопрос 4 – Стратегии и институты

Страна	Вопрос 4a – Включены ли цели в документ по стратегии сокращения масштабов нищеты или в национальный план развития?				Вопрос 4b – Есть ли согласованная заинтересованными сторонами политика, которая была бы одобрена и официально опубликована?				Вопросы 4c и 4e – Обеспечено ли руководство со стороны государственного учреждения (санитария) или четко ли определены институциональные роли (питьевое водоснабжение)?				Вопрос 4f – Цели доступа в школах?		Вопросы 4n и 4i – В какой степени была осуществлена децентрализация услуг?			
	Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Санитария		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Азербайджан	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ангولا	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Афганистан	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Бангладеш	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Бенин	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	1,0
Боливия	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Бразилия	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Буркина-Фасо	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	0,5	0,5
Бурунди	1,0	1,0	-	1,0	0,5	0,5	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	0,5	0,5	-	-	-	1,0
Бутан	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Вьетнам	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	-	-
Габон	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	-	-
Гаити	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	1,0	1,0	-	-	-	-	0,0	0,0	-	-	-	-
Гамбия	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Гана	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Гвинея	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0
Гвинея-Биссау	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Гондурас	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	1,0
Демократическая Республика Конго	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	1,0	0,5
Доминиканская Республика	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	0,5	0,0	0,0	1,0	0,0
Египет	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Зимбабве	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0
Йемен	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,0	1,0	0,5
Индия	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	-
Индонезия	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Иордания	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Иран (Исламская Республика)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Камбоджа	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5
Камерун	1,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0
Кения	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Колумбия	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	1,0	1,0	1,0	1,0
Конго	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0	1,0	-	1,0	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	0,0	0,0
Кот-д'Ивуар	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,5
Кыргызстан	0,5	-	1,0	1,0	0,5	-	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0
Лесото	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5
Либерия	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Ливан	-	-	-	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	0,5	-	0,0	-	0,5	-	0,5	-
Мавритания	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0
Мадагаскар	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	0,5

Страна	Вопрос 4а – Включены ли цели в документ по стратегии сокращения масштабов нищеты или в национальный план развития?				Вопрос 4б – Есть ли согласованная заинтересованными сторонами политика, которая была бы одобрена и официально опубликована?				Вопросы 4с и 4е – Обеспечено ли руководство со стороны государственного учреждения (санитария) или четко ли определены институциональные роли (питьевое водоснабжение)?				Вопрос 4ф – Цели доступа в школах?		Вопросы 4н и 4и – В какой степени была осуществлена децентрализация услуг?			
	Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Санитария		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Малави	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	1,0	1,0	1,0
Мали	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Мальдивские Острова (Мальдивы)	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5
Марокко	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	1,0	1,0
Мозамбик	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Монголия	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5	0,5
Мьянма	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0
Непал	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Нигер	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Нигерия	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Оман	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	0,5
Пакистан	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0
Панама	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0
Парагвай	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	1,0	0,0	0,0
Руанда	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Сальвадор	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Самоа	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5	1,0	-	-
Сенегал	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,5
Сьерра-Леоне	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Таджикистан	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	-	-	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Таиланд	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	1,0	1,0
Тимор-Лешти	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0
Того	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0
Уганда	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0
Узбекистан	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Фиджи	-	-	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5
Филиппины	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Центрально-фриканская Республика	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	-	-	0,5	0,5
Чад	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	0,5	0,5
Шри-Ланка	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	-	0,5	1,0
Экваториальная Гвинея	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Эфиопия	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Южная Африка	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Южный Судан	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5

Баллы в данных приложениях выражают ответы стран на вопросы с тремя вариантами ответов. «0,0», как правило, означает незначительный прогресс или его отсутствие, «0,5» – некоторый прогресс или что данный аспект находится в процессе развития, а «1,0» – достаточный прогресс или что процесс завершен. Определения каждой количественной оценки различны для разных вопросов и полностью приводятся в вопроснике.

Вопрос 5 – Планирование, мониторинг и оценка

Страна	Вопрос 5а – Используется ли национальная информационная система?				Вопрос 5с – Согласована ли и опубликована программа инвестиций?				Вопросы 5d и 5f – Есть ли ежегодные или двухлетние обзоры для мониторинга сектора?				Вопросы 5i и 5h – Год проведения последней национальной оценки?			
	Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Азербайджан	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2005	2005	2005	2005
Ангола	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	2011	2011	2011
Афганистан	0,5	0,5	0,0	1,0	0,0	0,0	0,5	1,0	0,5	0,0	0,5	0,0	2008	2008	2008	2008
Бангладеш	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	2009	2009	-	-
Бенин	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	-	-
Боливия	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2007	2007	2008	2008
Бразилия	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	2010	2010	2010	2010
Буркина-Фасо	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2010	2010	2010	2010
Бурунди	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	2007	2007	2009	2007
Бутан	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,5	1,0	1,0	2010	2010	2010	2010
Вьетнам	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	1,0	0,0	2011	2011	2008	2010
Габон	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	-	-	2004	2004
Гаити	0,5	0,5	-	-	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	-	-	-	-	-	-
Гамбия	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	2009	2009	2009	2009
Гана	0,0	0,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2008	2008	2010	2010
Гвинея	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	-	-	2010	2008
Гвинея-Биссау	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2009	2009	2010	2010
Гондурас	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	х	х	-	-
Демократическая Республика Конго	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,5	2010	2010	2010	2010
Доминиканская Республика	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	-	-	-	-
Египет	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	2010	2010	2010	2010
Зимбабве	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2010	2010	2010	2010

Страна	Вопрос 5а – Используется ли национальная информационная система?				Вопрос 5с – Согласована ли и опубликована программа инвестиций?				Вопросы 5d и 5f – Есть ли ежегодные или двухлетние обзоры для мониторинга сектора?				Вопросы 5i и 5h – Год проведения последней национальной оценки?			
	Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Йемен	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,0	2009	2009	2009	-
Индия	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	2009	-	2011
Индонезия	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	2010	2010	2010	2010
Иордания	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	2010	2010	2010	2010
Иран (Исламская Республика)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	2010	2010	2010	2010
Камбоджа	0,5	0,5	0,5	1,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	1,0	0,0	0,0	2008	2008	2008	2008
Камерун	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	-	-	2010	2011
Кения	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	2008	2008	2010	2010
Колумбия	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,0	1,0	0,5	1,0	-	1,0	-	-	2002	-	-
Конго	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	-	-	2010	2010
Кот-д'Ивуар	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	2011	2011	2006	2006
Кыргызстан	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	-	0,5	0,5	0,5	-	-	-	-
Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	2007	2007	2007	2007
Лесото	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2006	2006	2006	2006
Либерия	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	2012	2012	2011	2011
Ливан	0,5	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	2007	-	2009	-
Мавритания	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	2009	2009	2009	2009
Мадагаскар	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2010	2010	2010	2010
Малави	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	2008	2008	-	-
Мали	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2012	2012	2010	2010
Мальдивские Острова (Мальдивы)	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	2009	2009	2009	2009
Марокко	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	2009	2009	2010	2010
Мозамбик	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2010	2010	2011	2011
Монголия	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	2009	2009	2011	2011
Мьянма	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	2004	2004
Непал	1,0	1,0	0,5	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	2010	2010	2011	2011
Нигер	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2006	2006	2011	2011
Нигерия	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	2008	2008	-	-
Оман	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	-	-	2010	-
Пакистан	-	-	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-
Панама	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	2010	2010	2010	2010
Парагвай	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2009	2009	2010	2010
Руанда	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	2008	2008	2008	2008
Сальвадор	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	2007	2007	2011	2010
Самоа	0,5	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2010	2010	2010	2010
Сенегал	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2010	2010	2010	2010
Сьерра-Леоне	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	2010	2010	2010	2010
Таджикистан	-	-	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	-	-	-	-
Таиланд	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0	1,0	-	-	2010	2010
Тимор-Лешти	1,0	1,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	2010	2010	-	-
Того	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	2010	2010	2010	2010
Уганда	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2010	2010	2011	2011
Узбекистан	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2010	2011	-	-
Фиджи	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	2007	2007	-	-
Филиппины	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	2010	2010	2010	2010
Центральноафриканская Республика	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	2010	2010
Чад	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	2011	2011	2010	2010
Шри-Ланка	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2010	2010	2007	2007
Экваториальная Гвинея	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	2002	2002	-	-
Эфиопия	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2011	2011	-	-
Южная Африка	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2011	2011	2011	2011
Южный Судан	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	2010	2010	2010	2010

Вопрос 6 – Бюджетирование и расходы

Страна	Вопрос 6а – Отведена ли отдельная и определенная строка бюджета на санитарии?		Вопросы 6b и 6а – Достаточны ли финансовые потоки для достижения ЦРТ?				Вопросы 6е и 6d – Чему равна доля использованных официальных донорских инвестиционных обязательств?				Вопросы 6f и 6е – Чему равна доля использованных внутренних инвестиционных обязательств?				Вопросы 6h и 6f – Как оценивается доля бюджета на ВСГ, направленная на поддержку бедных слоев населения?			
			Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Азербайджан	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	-	-	0,0	0,0
Ангولا	1,0	0,5	1,0	0,0	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0
Афганистан	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Бангладеш	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5
Бенин	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-	-	-	-	
Боливия	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Бразилия	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Буркина-Фасо	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,5	1,0	0,0	-	1,0	1,0	0,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0
Бурунди	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0
Бутан	0,5	0,5	0,5	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Вьетнам	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,5	0,0	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Габон	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	1,0	1,0

Страна	Вопрос ба – Отведена ли отдельная и определенная строка бюджета на санитарию?		Вопросы бб и ба – Достаточны ли финансовые потоки для достижения ЦРТ?				Вопросы бе и бд – Чему равна доля использованных официальных донорских инвестиционных обязательств?				Вопросы бг и бе - Чему равна доля использованных внутренних инвестиционных обязательств?				Вопросы бн и бф – Как оценивается доля бюджета на ВСГ, направленная на поддержку бедных слоев населения?			
	Город	Село	Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение	
			Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Гаити	-	-	-	-	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Гамбия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	-	-
Гана	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Гвинея	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Гвинея-Биссау	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Гондурас	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	1,0	0,5	1,0
Демократическая Республика Конго	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Доминиканская Республика	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-	-	-	1,0	1,0	1,0	0,0
Египет	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Зимбабве	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,5
Йемен	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	-	-	0,5	0,5	-	-	0,0	0,0	-	-
Индия	-	1,0	-	0,5	-	1,0	-	-	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0
Индонезия	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0
Иордания	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0
Иран (Исламская Республика)	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	-	-	
Камбоджа	0,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	-	0,0	0,0	0,5	-	0,0	0,5	0,5	-
Камерун	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	1,0
Кения	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Колумбия	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Конго	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	1,0	1,0	-	-	0,0	0,0	-	-
Кот-д'Ивуар	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0
Кыргызстан	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-	-	-	1,0	0,0	1,0	-	-	-	0,5	-
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1,0	0,5	0,5	1,0	0,0	0,0	1,0	0,5	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	-	-	0,5	1,0	
Лесото	0,5	0,0	0,0	0,0	1,0	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0
Либерия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ливан	1,0	-	0,0	-	0,5	-	0,5	-	0,5	-	0,0	-	0,0	-	-	-	-	-
Мавритания	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Мадагаскар	1,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Малави	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	-	-	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	-	-
Мали	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Мальдивские Острова (Мальдивы)	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	-	-	
Марокко	1,0	-	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	1,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0
Мозамбик	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	1,0
Монголия	1,0	1,0	0,5	0,0	0,5	0,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0
Мьянма	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0
Непал	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,5
Нигер	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5
Нигерия	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-
Оман	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	-	-	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0
Пакистан	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	-	-	0,5	0,5	-	-	1,0	1,0	-	-
Панама	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	1,0	1,0
Парагвай	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	1,0	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0
Руанда	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	1,0	1,0
Сальвадор	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	-	-	0,5	0,5	1,0	1,0	-	-
Самоа	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,0	0,5	0,5
Сенегал	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Сьерра-Леоне	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Таджикистан	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Таиланд	0,5	0,0	-	-	0,5	1,0	-	-	0,5	0,5	-	-	0,5	0,5	-	-	0,5	0,5
Тимор-Лешти	0,5	-	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	-	-	1,0	1,0
Того	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,5
Уганда	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-
Узбекистан	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	-	-	-	-
Фиджи	1,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0
Филиппины	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Центральноафриканская Республика	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0
Чад	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0
Шри-Ланка	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	-	-	0,0	0,0
Экваториальная Гвинея	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	-	-	1,0	1,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Эфиопия	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0
Южная Африка	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Южный Судан	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	1,0

Вопрос 7 – Участие и справедливость

Страна	Вопрос 7а – Процедуры информирования, консультирования и поддержки участия отдельными лицами/сообществом?				Вопрос 7с – Есть ли согласованные критерии для справедливого распределения финансирования между обществами и применяются ли они?				Вопрос 7f – Включают ли национальные стратегии специальные меры в отношении трущоб и неорганизованных поселений?				Вопрос 7i – Был ли измерен результат политики справедливого распределения?			
	Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Азербайджан	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0
Ангولا	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0
Афганистан	0,0	0,5	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	1,0	0,0	0,5	0,5	0,5
Бангладеш	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Бенин	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Боливия	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Бразилия	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	1,0	0,0	0,0
Буркина-Фасо	1,0	0,5	0,5	1,0	0,0	0,5	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0
Бурунди	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Бутан	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Вьетнам	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5
Габон	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Гаити	-	-	0,5	0,5	-	-	0,5	0,5	0,5	0,5	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0
Гамбия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Гана	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0
Гвинея	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Гвинея-Бисау	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Гондурас	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Демократическая Республика Конго	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0
Доминиканская Республика	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Египет	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0
Зимбабве	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Йемен	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Индия	-	1,0	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-	0,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0
Индонезия	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Иордания	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	-	-
Иран (Исламская Республика)	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Камбоджа	0,5	1,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0
Камерун	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Кения	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Колумбия	0,5	0,5	0,5	0,0	-	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-	-	-
Конго	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Кот-д'Ивуар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Кыргызстан	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-	0,0	-
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	-	-	-	-	0,0	0,0	1,0	1,0
Лесото	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Либерия	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ливан	0,0	-	0,0	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	0,0	-	0,0	-
Мавритания	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Мадагаскар	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Малави	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0
Мали	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0
Мальдивские Острова (Мальдивы)	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Марокко	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	0,0	-	0,0	0,0
Мозамбик	0,0	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Монголия	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5
Мьянма	0,5	0,5	0,5	0,5	-	-	0,0	0,0	0,5	-	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0
Непал	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Нигер	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Нигерия	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Оман	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0
Пакистан	0,0	0,0	0,5	0,5	-	-	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	-	-
Панама	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Парагвай	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Руанда	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сальвадор	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	-	0,0
Самоа	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сенегал	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	-	0,0	0,0	0,0	0,0
Сьерра-Леоне	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Таджикистан	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Таиланд	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0
Тимор-Лешти	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Того	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Уганда	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Узбекистан	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	-	-	1,0	1,0	-	-	1,0	1,0
Фиджи	0,0	1,0	0,5	0,5	0,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0
Филиппины	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Центральноафриканская Республика	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Чад	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5

Страна	Вопрос 7а – Процедуры информирования, консультирования и поддержки участия отдельными лицами/сообществом?				Вопрос 7с – Есть ли согласованные критерии для справедливого распределения финансирования между обществами и применяются ли они?				Вопрос 7г – Включают ли национальные стратегии специальные меры в отношении трущоб и неорганизованных поселений?				Вопрос 7и – Был ли измерен результат политики справедливого распределения?				
	Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	
Шри-Ланка	1,0	1,0	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0
Экваториальная Гвинея	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Эфиопия	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0
Южная Африка	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Южный Судан	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Вопрос 8 – Достигнутые результаты; вопросы 4 и 5 о правах человека

Страна	Вопрос 8а – Достаточно ли ежегодное расширение доступа для достижения национальных целей?				Вопрос 8б – Доступно ли на местном уровне финансирование национального уровня (в соответствии с политической децентрализацией)?				Вопрос 4д – Явно ли признается политической или законодательством право на санитарное обслуживание/питьевое водоснабжение?				Вопросы 5г и 5е - Могут ли люди заявить о своем праве на санитарное обслуживание/питьевое водоснабжение в национальном суде?			
	Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Азербайджан	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0
Ангولا	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0
Афганистан	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5
Бангладеш	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Бенин	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0
Боливия	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Бразилия	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	-	1,0	-	1,0
Буркина-Фасо	0,0	0,0	1,0	0,5	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,0
Бурунди	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0
Бутан	1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Вьетнам	0,5	0,5	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5
Габон	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0
Гаити	0,0	0,0	-	-	-	-	-	-	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,5	0,5
Гамбия	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
Гана	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Гвинея	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,0
Гвинея-Биссау	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Гондурас	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Демократическая Республика Конго	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Доминиканская Республика	1,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5
Египет	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Зимбабве	0,5	0,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,0	1,0	0,5
Йемен	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Индия	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	0,0	-	0,5	-	0,0	-	0,5
Индонезия	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Иордания	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5
Иран (Исламская Республика)	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,0	0,5	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Камбоджа	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	1,0	0,5	-	0,5	0,0	0,0	0,0
Камерун	0,0	0,0	1,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0
Кения	0,0	0,0	1,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Колумбия	-	-	-	-	1,0	-	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	-	-
Конго	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Кот-д'Ивуар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Кыргызстан	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,5	-	0,5	-	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1,0	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	-	-
Лесото	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Либерия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ливан	0,5	-	0,5	-	0,0	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-	0,5	-	1,0	-
Мавритания	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Мадагаскар	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Малави	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0
Мали	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0
Мальдивские Острова (Мальдивы)	-	-	-	-	0,5	0,5	-	-	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Марокко	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0
Мозамбик	0,0	0,0	1,0	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0
Монголия	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0
Мьянма	0,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Непал	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Нигер	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Нигерия	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	1,0	0,0	0,5	0,5	1,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,0
Оман	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Пакистан	1,0	0,0	0,5	0,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	-	-	-	-
Панама	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	-	0,5	0,5
Парагвай	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Руанда	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сальвадор	0,0	0,0	0,0	0,0	-	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0

Страна	Вопрос 8a – Достаточно ли ежегодное расширение доступа для достижения национальных целей?				Вопрос 8b – Доступно ли на местном уровне финансирование национального уровня (в соответствии с политикой децентрализации)?				Вопрос 4d – Явно ли признается политикой или законодательством право на санитарное обслуживание/питьевое водоснабжение?				Вопросы 5f и 5e- Могут ли люди заявить о своем праве на санитарное обслуживание/питьевое водоснабжение в национальном суде?			
	Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Самоа	0,5	0,5	-	-	-	-	-	-	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Сенегал	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Сьерра-Леоне	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0
Таджикистан	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Таиланд	0,5	-	1,0	1,0	0,0	-	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0
Тимор-Лешти	0,5	0,5	0,0	0,0	-	-	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Того	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0
Уганда	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Узбекистан	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Фиджи	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Филиппины	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Центральноафриканская Республика	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Чад	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5
Шри-Ланка	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0
Экваториальная Гвинея	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Эфиопия	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Южная Африка	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Южный Судан	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Вопрос 9 – Устойчивость

Страна	Вопрос 9a – Имеется ли достаточное оборудование и продукция для удовлетворения спроса и обеспечения доступности?		Вопрос 9c – Достаточно ли рабочих/техников на стороне предложения для удовлетворения потребностей?		Вопрос 9d – Достаточно ли компаний для удовлетворения спроса на санитарные средства?		Вопрос 9f – Есть ли государственные планы расширения услуг вместе с планируемой урбанизацией?		Вопрос 9g – Существует ли государственная программа развития частного сектора?		Вопрос 9a – Подготовлены ли материальные запасы для питьевого водоснабжения в сельской местности?		Вопрос 9b – Есть ли эффективная система поставок запасных деталей?	
	Санитария		Санитария		Санитария		Санитария		Санитария		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Азербайджан	-	1,0	-	0,0	1,0	-	1,0	-	0,0	0,0	-	0,5	-	1,0
Ангولا	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,0
Афганистан	-	0,0	-	0,5	1,0	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5
Бангладеш	-	0,5	-	1,0	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0
Бенин	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	1,0	1,0	-	1,0	-	1,0
Боливия	-	0,0	-	0,5	1,0	-	0,5	-	0,0	0,0	-	0,5	-	0,0
Бразилия	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,5
Буркина-Фасо	-	0,0	-	0,5	0,5	-	0,0	-	1,0	0,5	-	1,0	-	1,0
Бурунди	-	0,0	-	0,5	0,5	-	0,0	-	0,0	0,0	-	1,0	-	0,5
Бутан	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5
Вьетнам	-	0,5	-	0,5	1,0	-	1,0	-	1,0	0,5	-	1,0	-	1,0
Габон	-	0,0	-	0,5	0,0	-	0,5	0,0	0,0	0,0	-	0,5	-	0,0
Гаити	-	0,0	-	0,0	0,0	-	0,0	-	-	-	-	-	-	0,0
Гамбия	-	0,0	-	0,0	0,0	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0
Гана	-	0,0	-	1,0	0,5	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	0,5
Гвинея	-	0,0	-	0,5	0,5	-	0,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	1,0
Гвинея-Биссау	-	0,0	-	0,5	0,5	-	0,0	-	0,0	0,0	-	0,5	-	0,0
Гондурас	-	0,5	-	0,5	1,0	-	0,0	-	0,0	0,0	-	0,5	-	0,0
Демократическая Республика Конго	-	0,0	-	0,5	0,5	-	0,0	-	0,0	0,5	-	0,5	-	0,0
Доминиканская Республика	-	0,5	-	1,0	1,0	-	0,0	-	0,5	-	-	-	-	-
Египет	-	1,0	-	0,5	1,0	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5
Зимбабве	-	0,5	-	0,5	1,0	-	1,0	-	1,0	0,5	-	0,5	-	0,0
Йемен	-	0,0	-	0,0	0,0	-	0,5	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0
Индия	-	0,5	-	1,0	-	-	-	-	-	0,5	-	1,0	-	0,5
Индонезия	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,0	-	0,5
Иордания	-	0,0	-	0,0	1,0	-	1,0	-	1,0	0,5	-	0,5	-	0,5
Иран (Исламская Республика)	-	0,5	-	0,5	1,0	-	0,0	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,5
Камбоджа	-	0,0	-	0,5	0,0	-	0,5	-	0,0	1,0	-	0,5	-	0,0
Камерун	-	0,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0	0,0	-	1,0	-	0,0
Кения	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	1,0
Колумбия	-	-	-	-	1,0	-	0,5	-	1,0	-	-	0,0	-	0,0
Конго	-	0,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0	0,0	-	0,5	-	0,0
Кот-д'Ивуар	-	0,0	-	1,0	1,0	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5
Кыргызстан	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	-	-	0,0	-	1,0
Лаосская Народная Демократическая Республика	-	0,5	-	0,5	1,0	-	0,5	-	1,0	0,5	-	0,0	-	0,0
Лесото	-	0,5	-	0,5	1,0	-	0,5	-	0,0	0,0	-	0,5	-	1,0
Либерия	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0
Ливан	-	-	-	-	1,0	-	1,0	-	0,0	-	-	-	-	-
Мавритания	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5
Мадагаскар	-	0,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0
Малави	-	0,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0
Мали	-	0,0	-	0,5	0,5	-	1,0	-	1,0	1,0	-	0,5	-	1,0

Страна	Вопрос 9a – Имеется ли достаточное оборудование и продукция для удовлетворения спроса и обеспечения доступности?		Вопрос 9c – Достаточно ли рабочих/техников на стороне предложения для удовлетворения потребностей?		Вопрос 9d - Достаточно ли компаний для удовлетворения спроса на санитарные средства?		Вопрос 9f – Есть ли государственные планы расширения услуг вместе с планируемой урбанизацией?		Вопрос 9g – Существует ли государственная программа развития частного сектора?		Вопрос 9a – Подготовлены ли материальные запасы для питьевого водоснабжения в сельской местности?		Вопрос 9b – Есть ли эффективная система поставок запасных деталей?	
	Санитария		Санитария		Санитария		Санитария		Санитария		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Мальдивские Острова (Мальдивы)	-	0,0	-	0,0	1,0	-	1,0	-	1,0	1,0	-	0,0	-	0,0
Марокко	-	-	-	0,5	1,0	-	1,0	-	1,0	-	-	1,0	-	1,0
Мозамбик	-	0,0	-	0,5	0,0	-	0,5	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,0
Монголия	-	0,0	-	0,5	1,0	-	1,0	-	0,0	0,0	-	0,5	-	0,5
Мьянма	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0
Непал	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,0	-	0,5	-	0,0
Нигер	-	0,5	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,0	0,0	-	1,0	-	1,0
Нигерия	-	0,5	-	0,5	0,0	-	0,5	-	0,5	0,5	-	-	-	-
Оман	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	1,0
Пакистан	-	0,5	-	0,5	0,5	-	-	-	-	-	-	0,5	-	0,5
Панама	-	0,0	-	0,5	1,0	-	0,5	-	0,0	0,5	-	0,5	-	0,0
Парагвай	-	0,0	-	0,0	1,0	-	0,5	-	0,0	0,0	-	0,5	-	0,0
Руанда	-	0,5	-	0,5	1,0	-	1,0	-	1,0	1,0	-	0,5	-	0,0
Сальвадор	-	0,5	-	1,0	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0
Самоа	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	1,0	-	1,0
Сенегал	-	0,5	-	0,5	1,0	-	0,5	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,0
Сьерра-Леоне	-	0,0	-	0,0	0,0	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5
Таджикистан	-	0,0	-	0,0	0,5	-	0,5	-	0,0	0,0	-	0,5	-	0,0
Таиланд	-	0,0	-	0,0	0,5	-	0,5	-	1,0	1,0	-	1,0	-	1,0
Тимор-Лешти	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	1,0
Того	-	0,0	-	0,5	1,0	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0
Уганда	-	0,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,0
Узбекистан	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	0,5
Фиджи	-	0,5	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	1,0
Филиппины	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0
Центральноафриканская Республика	-	0,0	-	0,5	0,0	-	0,5	-	0,5	0,0	-	0,5	-	0,5
Чад	-	0,5	-	1,0	0,5	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	0,5
Шри-Ланка	-	1,0	-	1,0	1,0	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0
Экваториальная Гвинея	-	0,0	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,0	-	0,0
Эфиопия	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5
Южная Африка	-	0,5	-	0,5	1,0	-	0,5	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,5
Южный Судан	-	0,0	-	0,5	0,0	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0

Вопрос 9 – Устойчивость (продолжение)

Country	Вопрос 9c – Признаются ли системы небольших городов оперативными субъектами?		Вопрос 9f – Действуют ли системы эксплуатации и технического обслуживания для пунктов водоснабжения в сельской местности?		Вопрос 9n – Сколько составляют в среднем потери воды (в процентах)?		Вопрос 9h – Покрываются ли расходы на эксплуатацию и техническое обслуживание коммунального хозяйства за счет платежей пользователей?		Вопрос 9i – Проводятся ли пересмотры тарифов и корректируются ли тарифы?		Вопрос 9j – Могут ли предприятия коммунального хозяйства принимать оперативные и фискальные решения?		Вопрос 9o – Разработаны ли планы покрытия нехватки воды?		Вопрос 9p – Есть ли национальная политика разработки и внедрения ПРВС?	
	Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение			
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Азербайджан	-	1,0	-	1,0	0,0	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-	0,5	0,5	1,0	1,0
Ангола	-	1,0	-	1,0	0,5	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-	0,0	0,0	0,0	0,0
Афганистан	-	0,5	-	1,0	0,0	-	0,0	-	0,5	-	0,0	-	0,0	1,0	0,5	0,5
Бангладеш	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,0	-	0,5	-	0,0	-	0,0	0,0	0,5	0,5
Бенин	-	1,0	-	0,5	-	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	0,0	0,0	0,0	0,0
Боливия	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0	-	1,0	-	0,5	0,5	1,0	0,0
Бразилия	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	1,0	-	-	-	0,5	0,0	0,5	0,5
Буркина-Фасо	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	-	1,0	0,5	0,5
Бурунди	-	0,0	-	1,0	1,0	-	0,0	-	0,0	-	0,5	-	0,0	0,0	0,0	0,0
Бутан	-	1,0	-	1,0	0,5	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	0,5	0,5	0,5	0,5
Вьетнам	-	1,0	-	1,0	0,5	-	0,5	-	1,0	-	0,5	-	0,5	0,5	1,0	0,5
Габон	-	0,5	-	0,0	0,5	-	0,5	-	1,0	-	-	-	-	-	1,0	1,0
Гаити	-	0,0	-	-	0,0	-	0,0	-	0,5	-	-	-	0,5	0,0	0,5	0,0
Гамбия	-	0,5	-	1,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Гана	-	1,0	-	1,0	0,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	0,0	1,0	1,0	1,0
Гвинея	-	1,0	-	1,0	0,5	-	0,0	-	0,0	-	0,5	-	0,5	0,0	0,5	0,5
Гвинея-Биссау	-	0,0	-	0,5	0,0	-	-	-	0,0	-	0,0	-	0,0	0,0	0,0	0,0
Гондурас	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,0	-	0,0	-	0,0	0,0	0,5	0,5
Демократическая Республика Конго	-	0,5	-	0,0	0,0	-	0,5	-	1,0	-	0,5	-	0,0	0,0	0,0	0,0
Доминиканская Республика	-	-	-	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,5	-	1,0	1,0	0,5	0,5
Египет	-	1,0	-	1,0	0,5	-	0,0	-	0,5	-	1,0	-	0,5	0,5	0,5	0,5
Зимбабве	-	1,0	-	0,5	0,0	-	0,0	-	1,0	-	1,0	-	0,5	0,0	1,0	0,0
Йемен	-	0,0	-	0,5	1,0	-	1,0	-	1,0	-	0,5	-	0,5	0,0	0,5	0,0
Индия	-	1,0	-	1,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	0,5

Country	Вопрос 9с – Признаются ли системы небольших городов оперативными субъектами?		Вопрос 9f – Действуют ли системы эксплуатации и технического обслуживания для пунктов водоснабжения в сельской местности?		Вопрос 9п – Сколько составляют в среднем потери воды (в процентах)?		Вопрос 9н – Покрываются ли расходы на эксплуатацию и техническое обслуживание коммунального хозяйства за счет платежей пользователей?		Вопрос 9i – Проводятся ли пересмотры тарифов и корректируются и публикуются ли тарифы?		Вопрос 9j – Могут ли предприятия коммунального хозяйства принимать оперативные и фискальные решения?		Вопрос 9о – Разработаны и функционируют ли планы покрытия нехватки воды?		Вопрос 9р – Есть ли национальная политика разработки и внедрения ПРВС?	
	Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Индонезия	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-	0,5	0,0	0,5	0,0
Иордания	-	0,0	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	0,5	0,5
Иран (Исламская Республика)	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	1,0	-	0,5	-	1,0	1,0	0,5	0,0
Камбоджа	-	0,0	-	0,5	1,0	-	1,0	-	0,5	-	1,0	-	0,5	0,0	0,5	0,0
Камерун	-	0,5	-	1,0	0,5	-	0,5	-	1,0	-	0,5	-	0,0	0,0	0,5	0,5
Кения	-	0,5	-	0,5	0,0	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-	0,5	0,0	0,5	0,5
Колумбия	-	0,5	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-
Конго	-	1,0	-	0,5	1,0	-	0,5	-	0,0	-	1,0	-	0,0	0,0	0,5	0,0
Кот-д'Ивуар	-	0,0	-	0,5	1,0	-	0,5	-	0,0	-	0,5	-	0,5	0,5	0,5	0,5
Кыргызстан	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	1,0	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-
Лаосская Народно-Демократическая Республика	-	0,5	-	1,0	0,5	-	0,5	-	1,0	-	0,5	-	0,0	0,0	1,0	0,5
Лесото	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	1,0	-	0,5	-	1,0	0,0	0,5	0,0
Либерия	-	0,5	-	0,5	1,0	-	0,0	-	0,0	-	1,0	-	-	-	0,5	0,5
Ливан	-	-	-	-	0,5	-	0,5	-	0,5	-	1,0	-	0,0	-	0,0	-
Мавритания	-	0,5	-	0,5	1,0	-	0,0	-	0,0	-	1,0	-	0,5	0,5	0,5	0,5
Мадагаскар	-	0,5	-	0,5	1,0	-	0,0	-	0,0	-	1,0	-	0,5	0,5	1,0	1,0
Малави	-	0,5	-	0,5	0,5	-	-	-	1,0	-	0,5	-	0,5	0,0	0,0	0,0
Мали	-	1,0	-	1,0	1,0	-	0,5	-	1,0	-	0,5	-	1,0	1,0	1,0	1,0
Мальдивские Острова (Мальдивы)	-	-	-	0,5	1,0	-	1,0	-	-	-	1,0	-	-	-	-	-
Марокко	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	1,0	0,5	0,5
Мозамбик	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	-	0,5	-	0,5	1,0	0,0	0,5
Монголия	-	0,5	-	0,0	1,0	-	0,0	-	1,0	-	0,5	-	1,0	0,0	0,5	0,0
Мьянма	-	1,0	-	0,5	0,5	-	-	-	1,0	-	0,5	-	0,5	0,5	0,5	0,5
Непал	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	-	0,5	-	0,0	0,0	0,5	0,5
Нигер	-	1,0	-	1,0	1,0	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-	0,0	0,0	0,0	0,0
Нигерия	-	-	-	-	0,5	-	0,0	-	0,5	-	0,5	-	0,0	-	0,5	-
Оман	-	1,0	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,5	-	0,5	-	0,5	0,0	1,0	0,0
Пакистан	-	0,5	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,5	-	0,0	-	-	-	-	-
Панама	-	1,0	-	0,5	0,0	-	0,0	-	0,0	-	1,0	-	0,0	-	0,5	-
Парагвай	-	0,0	-	0,0	0,5	-	0,5	-	0,5	-	1,0	-	0,5	0,5	0,5	0,5
Руанда	-	1,0	-	0,5	0,5	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	-	-	0,5	0,5
Сальвадор	-	0,5	-	0,5	0,0	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-	0,5	0,5	1,0	1,0
Самоа	-	1,0	-	1,0	0,0	-	0,0	-	1,0	-	1,0	-	0,5	0,5	1,0	1,0
Сенегал	-	0,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	-	0,5	-	1,0	0,5	1,0	0,0
Сьерра-Леоне	-	0,5	-	0,5	0,0	-	0,0	-	0,5	-	0,5	-	0,0	0,0	0,5	0,5
Таджикистан	-	0,5	-	0,5	1,0	-	0,5	-	1,0	-	0,5	-	1,0	1,0	1,0	1,0
Таиланд	-	1,0	-	1,0	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-
Тимор-Лешти	-	0,5	-	0,5	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,5	0,5	0,0	0,0
Того	-	1,0	-	1,0	0,5	-	1,0	-	0,5	-	0,5	-	0,0	0,0	0,0	0,0
Уганда	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,0	-	1,0	-	1,0	-	-	0,0	-	0,5
Узбекистан	-	0,5	-	1,0	0,5	-	0,0	-	1,0	-	0,5	-	1,0	1,0	1,0	1,0
Фиджи	-	1,0	-	0,5	1,0	-	0,5	-	0,5	-	1,0	-	1,0	0,5	0,5	0,5
Филиппины	-	1,0	-	0,5	0,5	-	1,0	-	1,0	-	1,0	-	0,5	0,0	0,5	0,5
Центральнаяафриканская Республика	-	1,0	-	1,0	0,5	-	0,0	-	0,5	-	1,0	-	0,0	0,0	0,0	0,0
Чад	-	1,0	-	1,0	1,0	-	0,0	-	1,0	-	0,0	-	1,0	1,0	1,0	1,0
Шри-Ланка	-	0,5	-	0,5	0,5	-	0,5	-	0,5	-	0,5	-	0,5	0,5	0,5	0,5
Экваториальная Гвинея	-	0,0	-	0,0	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	-	-	-	-
Эфиопия	-	1,0	-	0,5	0,5	-	1,0	-	0,5	-	1,0	-	0,5	0,5	0,5	0,5
Южная Африка	-	1,0	-	0,5	0,5	-	0,5	-	1,0	-	1,0	-	0,5	0,5	0,5	0,5
Южный Судан	-	0,0	-	0,5	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,0	0,0	0,0	0,0

Вопрос 10 – Потенциал людских ресурсов

Страна	Вопрос 10a – Рассматривается ли вопрос людских ресурсов в национальных стратегиях или обзорах?				Вопрос 10c – Проводится ли оценка сотрудников и предусмотрены ли меры поощрения?				Вопрос 10d – Обеспечивается ли повышение квалификации сотрудников?				Вопрос 10f – Есть ли дополнительный персонал (санитарное обслуживание); есть ли персонал для обеспечения эксплуатации и технического обслуживания (питьевое водоснабжение)?			
	Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение		Санитария		Питьевое водоснабжение	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Азербайджан	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	0,0	0,0
Ангولا	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Афганистан	0,5	0,5	0,0	1,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0
Бангладеш	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Бенин	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5
Боливия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Бразилия	0,5	0,5	0,5	0,0	-	0,0	-	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-	0,5
Буркина-Фасо	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5
Бурунди	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-	0,5	0,5	-	-
Бутан	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Вьетнам	0,5	0,5	0,5	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0
Габон	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	-	0,5	0,5	0,5	-	0,5	0,5	1,0	0,0
Гаити	-	-	1,0	1,0	-	-	-	-	-	-	0,5	0,5	-	-	0,5	0,5
Гамбия	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	-	-	1,0	1,0
Гана	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Гвинея	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0
Гвинея-Биссау	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0
Гондурас	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Демократическая Республика Конго	0,0	0,5	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0
Доминиканская Республика	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5
Египет	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	0,5
Зимбабве	1,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Йемен	0,5	0,5	1,0	0,0	0,5	0,5	1,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0
Индия	-	0,5	-	1,0	-	0,0	-	0,0	-	0,5	-	0,5	-	1,0	-	0,5
Индонезия	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	0,0
Иордания	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	-	-	1,0	1,0
Иран (Исламская Республика)	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Камбоджа	0,5	1,0	0,5	-	0,0	0,0	1,0	-	0,0	0,5	0,5	-	0,5	0,0	1,0	-
Камерун	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	1,0	0,5
Кения	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	-	-	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Колумбия	1,0	-	1,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,0	-	-	-
Конго	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5
Кот-д'Ивуар	0,5	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	0,5
Кыргызстан	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5
Лаосская Народная Демократическая Республика	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Лесото	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5
Либерия	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Ливан	1,0	-	1,0	-	0,0	-	0,5	-	0,5	-	0,5	-	0,5	-	0,5	-
Мавритания	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Мадагаскар	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Малави	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-	0,5
Мали	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0
Мальдивские Острова (Мальдивы)	1,0	1,0	-	-	-	-	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5
Марокко	1,0	-	1,0	1,0	1,0	-	1,0	1,0	0,5	-	0,5	0,5	0,5	-	0,5	0,5
Мозамбик	0,5	0,5	0,5	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5
Монголия	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Мьянма	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5
Непал	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Нигер	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0
Нигерия	0,5	0,5	0,5	-	0,0	0,0	0,0	-	0,5	0,5	0,5	-	0,5	0,5	0,5	-
Оман	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5
Пакистан	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Панама	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5
Парагвай	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Руанда	1,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5
Сальвадор	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0
Самоа	1,0	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Сенегал	1,0	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5
Сьерра-Леоне	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Таджикистан	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,0	1,0	0,5
Таиланд	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,5
Тимор-Лешти	-	-	0,5	0,5	-	-	1,0	1,0	-	-	0,5	0,5	-	-	0,5	0,5
Того	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5
Уганда	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Узбекистан	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Фиджи	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0
Филиппины	0,5	0,5	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,5	0,5	1,0	0,5
Центральноафриканская Республика	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Чад	-	-	1,0	1,0	-	-	0,0	0,0	-	-	0,0	0,0	-	-	1,0	1,0
Шри-Ланка	1,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,5	1,0	1,0
Экваториальная Гвинея	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Эфиопия	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5
Южная Африка	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Южный Судан	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5

Раздел С – Пропаганда гигиены

Страна	Вопрос 1а – Основаны ли национальные программы изменения образа жизни на данных исследований?		Вопрос 1б – Включена ли пропаганда гигиены в национальную стратегию в области здравоохранения?		Вопрос 2 – Проводятся ли программы гигиены в:										Цель (%)
	Город	Село	Город	Село	Начальных школах		Средних школах		Пунктах оказания первичной медицинской помощи		Больницах		Центрах специализированной консультативной медицинской помощи		
					Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	
Азербайджан	Да	Да	Да	Да	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ангولا	Да	Да	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	70
Афганистан	Да	Да	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	-
Бангладеш	Нет	Нет	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	-	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	-
Бенин	Да	Да	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-	0,0	-	69
Боливия	Нет	Нет	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	-	-	-	-	-	-	-
Бразилия	Нет	Нет	Да	Да	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	-	-	-	-	57
Буркина-Фасо	Да	Да	Да	Да	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	-	-	-	-	-
Бурунди	Нет	Нет	Да	Да	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Бутан	Нет	Да	Нет	Нет	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Вьетнам	Да	Да	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	-
Габон	Нет	Нет	Да	Да	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-
Гаити	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Гамбия	Да	Да	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	60
Гана	Да	Да	Да	Да	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	-
Гвинея	Нет	Нет	Да	Да	0,5	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	0,5	0,5	-	-	-
Гвинея-Биссау	Да	Да	Да	Да	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
Гондурас	Нет	Нет	Да	Да	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	-	0,0	-	-
Демократическая Республика Конго	Нет	Нет	Да	Да	-	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Доминиканская Республика	Да	-	Да	-	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	-
Египет	Нет	-	Да	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	-
Зимбабве	Нет	Нет	Да	Да	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	1,0	0,0	0,0	-
Йемен	Нет	Нет	Да	Нет	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	-
Индия	-	Да	-	Да	-	1,0	-	1,0	-	-	-	-	-	-	-
Индонезия	Да	Да	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	70
Иордания	Нет	Нет	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-
Иран (Исламская Республика)	Нет	Нет	Да	Да	1,0	0,5	1,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Камбоджа	Да	Да	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	-
Камерун	Да	Да	Да	Да	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	-
Кения	Нет	Нет	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Колумбия	Да	-	Да	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Конго	Да	Да	Да	Да	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	100
Кот-д'Ивуар	Да	Да	Да	Да	0,0	-	-	-	0,5	0,5	0,5	0,5	-	-	-
Кыргызстан	Да	Да	Нет	Да	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Лаосская Народно-Демократическая Республика	Да	Да	Да	Да	0,0	1,0	0,0	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Лесото	Нет	Нет	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Либерия	Да	Да	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	35
Ливан	Нет	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	0,5	-	-
Мавритания	Нет	Нет	Да	Да	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	-
Мадагаскар	Да	Да	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	-	1,0	-	60
Малави	Да	Да	Да	Да	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Мали	Да	Да	Да	Да	0,5	0,0	0,5	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	80
Мальдивские Острова (Мальдивы)	Нет	Нет	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Марокко	Да	Да	Да	Да	0,5	0,0	0,5	0,0	1,0	0,5	0,5	-	0,5	-	-
Мозамбик	Да	Да	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	65
Монголия	Нет	Нет	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	-	-	-
Мьянма	Нет	Нет	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	-	0,0	-	0,0	-	8
Непал	Да	Да	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	100
Нигер	Да	Да	Да	Да	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	1,0	0,5	1,0	0,5	-
Нигерия	Нет	-	Да	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	-	1,0	-	1,0	-	-
Оман	Нет	Нет	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	100
Пакистан	Да	Да	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	0,5	-
Панама	Нет	Нет	Нет	Да	0,5	0,0	0,0	0,0	-	-	-	-	-	-	-
Парагвай	Нет	Нет	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Руанда	Да	Да	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	90
Сальвадор	Нет	Нет	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Самоа	-	-	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-
Сенегал	Нет	Нет	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-	0,5	-	100
Сьерра-Леоне	Да	Да	Да	Да	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-
Таджикистан	-	-	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Таиланд	Нет	Нет	Да	Да	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Тимор-Лешти	Да	Нет	Да	Да	0,5	0,5	-	-	-	-	-	-	1,0	1,0	-
Того	Нет	Нет	Да	Да	0,0	0,5	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Уганда	Да	Да	Да	Да	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0
Узбекистан	Да	Да	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	-
Фиджи	-	-	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Филиппины	Нет	Нет	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Центральнаяафриканская Республика	Нет	Нет	Нет	Нет	0,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Чад	Да	Да	Да	Да	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	1,0	1,0	-	-	-
Шри-Ланка	Нет	Нет	Да	Да	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Экваториальная Гвинея	Да	Да	Да	Да	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-	1,0	-	80
Эфиопия	Да	Да	Да	Да	1,0	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	100
Южная Африка	-	-	Да	Да	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Южный Судан	Да	Да	Да	Да	0,0	0,0	-	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	-	0,0	18,0

Приложение Е: Резюме ответов на вопросы обследования учреждений внешней поддержки в рамках ГЛААС за 2011 год

а) От Африканского банка развития до организации Islamic Relief ¹

	Африканский банк развития*	Азиатский банк развития*	Австралия*	Фонд Билла и Мелинды Гейтс	ЕБРР	Европейская комиссия*	Франция (AFD)*	Германия*	Межамериканский банк развития	МФОКК и КП	Ирландия*	Islamic Relief
Стратегии предоставления помощи												
Являлось ли санитарное обслуживание одним из трех приоритетов? (Д/Н)	Да	Нет	Нет	Нет		Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Являлось ли питьевое водоснабжение одним из трех приоритетов? (Д/Н)	Да	Нет	Нет	Нет		Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Использовались ли критерии для определения очередности предоставления помощи странам? (Д/Н)	Да	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Число приоритетных стран по питьевому водоснабжению в 2010-2011 годах	9	12	3		7	13	9	27	11		6	14
Число приоритетных стран по санитарному обслуживанию и гигиене в 2010-2011 годах	9	13	3		7	6	3	27	9		5	17
Особые цели по увеличению доступа к водоснабжению и санитарному обслуживанию	Да	Да	Нет	Нет		Нет		Да	Да		Нет	
Объемы потоков помощи (источник: ОЭСР, 2012) (страны ОЭСР отмечены знаком *, по странам, не представляющим информацию в ОЭСР, используются данные ГЛААС за 2010 год)												
Общий объем обязательств за 2010 г. (млн. долл. США)	300	1547	218	32			501	714	725		10	17
- Объем обязательств за 2010 г., субсидии (млн. долл. США)	106	225	218	32			88	324	25		10	17
- Объем обязательств за 2010 г., кредиты (млн. долл. США)	194	1322					413	390	700			
Общий объем выплат за 2010 г. (млн. долл. США)	77	155	176	44		502	277	595	459		10	
Каналы финансирования выплат в 2010 г. (субсидии и займы)												
Секторальная бюджетная поддержка для правительств (%)		3						6			77	
Программы и проекты, финансируемые через многосторонние учреждения (%)		94		18		7			100			14
Программы и проекты, финансируемые через НПО (%)		0		43		7	0				23	39
Академические и учебные институты (%)				34								
Прямая реализация (%)		2			0			94		100		46
Другое (%)	100			5	100	86	100					2
Выплаты за 2010 г. в разбивке по видам задач (субсидии и займы)												
Создание новых служб, санитария (%)	60	21		41	22		53			100		78
Содержание существующих служб, санитария (%)	20	30			38							17
Повышение качества обслуживания, санитария (%)	20	49		59	40		47					5
Создание новых служб, питьевое водоснабжение (%)	60	19		12	25		35			100		81
Содержание существующих служб, питьевое водоснабжение (%)	20	26			39							15
Повышение качества обслуживания, питьевое водоснабжение (%)	20	54		88	36		64					4
Срок действия обязательств за 2010 г.												
Санитарное обслуживание, <3 лет (%)			35	14				1			100	100
Санитарное обслуживание, 3–5 лет (%)	20	11	65	86			70	14				
Санитарное обслуживание, >5 лет (%)	80	89			100		30	85	100	100		
Питьевое водоснабжение, <3 лет (%)		0,01	35	50				1			100	100
Питьевое водоснабжение, 3–5 лет (%)	20	23	65	50			70	14				
Питьевое водоснабжение, >5 лет (%)	80	77			100		30	85	100	100		
Корректировка, согласование, координация												
Помощь по линии ВСТ, скоординированная с потребностями страны (%)	100	73	85				100	100	100		100	
Используемые национальные системы материально-технического обеспечения	10	22	7			12	Все	4	4			

АБР, Азиатский банк развития; ФАР, Французское агентство развития; ЕБРР, Европейский банк реконструкции и развития; МФОКК и КП, Международная Федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца

¹ Страны ОЭСР отмечены звездочкой (*).

² Указаны ссылки на значения, полученные с помощью исследования ГЛААС. Данные ОЭСР (2012), Специальные фонды АБР: общие обязательства 194 млн. долл. США, обязательства по грантам 9 млн. долл. США, обязательства по кредитам 185 млн. долл. США.

b) От Японии до Всемирного банка (АМР)¹

	Япония*	Нидерланды*	Норвегия*	Португалия*	Швеция*	Швейцария	ЮНИСЕФ*	Соединенное Королевство	ПРООН*	США*	WaterAid (НПО)	Всемирный банк (АМР)
Стратегии предоставления помощи												
Являлось ли санитарное обслуживание одним из трех приоритетов? (Д/Н)		Нет	Нет	Нет		Нет	Нет	Нет	Нет		Да	
Являлось ли питьевое водоснабжение одним из трех приоритетов? (Д/Н)		Да	Нет	Нет		Нет	Нет	Нет	Нет		Да	
Использовались ли критерии для определения очередности предоставления помощи странам? (Д/Н)	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да		Да	Нет
Число приоритетных стран по питьевому водоснабжению в 2010-2011 годах		13	2	5			60	14	3		26	8
Число приоритетных стран по санитарному обслуживанию и гигиене в 2010-2011 годах		13	2	1			60	14	3		26	
Особые цели по увеличению доступа к водоснабжению и санитарному обслуживанию	Да	Да		Да	Нет			Да			Да	Да
Объемы потоков помощи (источник: OECD, 2012) (страны ОЭСР отмечены знаком *, по странам, не представляющим информацию в ОЭСР, используются данные ГЛААС за 2010 год)												
Общий объем обязательств за 2010 г. (млн. долл. США)	1933	123	47	1	55	50	49	56	3	44	61	
- Объем обязательств за 2010 г., субсидии (млн. долл. США)	465	123	47	1	55	50	49	56	3	44	61	
- Объем обязательств за 2010 г., кредиты (млн. долл. США)	1468									-		
Общий объем выплат за 2010 г. (млн. долл. США)	1649	195	51	1	45	48	49	157	3	46	87	
Каналы финансирования выплат в 2010 г. (субсидии и займы)												
Секторальная бюджетная поддержка для правительств (%)		64						8				
Программы и проекты, финансируемые через многосторонние учреждения (%)		20	56			45		77				
Программы и проекты, финансируемые через НПО (%)		15	23	35		9		3				
Академические и учебные институты (%)		2	6									
Прямая реализация (%)			15	7		46		5			100	100
Другое (%)				58			100	7				
Выплаты за 2010 г. в разбивке по видам задач (субсидии и займы)												
Создание новых служб, санитария (%)		80		100		70	75				100	
Содержание существующих служб, санитария (%)						15	25					
Повышение качества обслуживания, санитария (%)		20				15						
Создание новых служб, питьевое водоснабжение (%)		80		94		60	80				100	
Содержание существующих служб, питьевое водоснабжение (%)				6		20	20					
Повышение качества обслуживания, питьевое водоснабжение (%)		20				20						
Срок действия обязательств за 2010 г.												
Санитарное обслуживание, <3 лет (%)				100	40	15	30		34		100	
Санитарное обслуживание, 3–5 лет (%)		100			60	25	70	100	28			100
Санитарное обслуживание, >5 лет (%)						60						
Питьевое водоснабжение, <3 лет (%)				100	40	15	30				100	
Питьевое водоснабжение, 3–5 лет (%)		100			60	25	70	100				100
Питьевое водоснабжение, >5 лет (%)						60						
Корректировка, согласование, координация												
Помощь по линии ВСТ, скоординированная с потребностями страны (%)		90		100	100	100	100		100		100	100
Используемые национальные системы материально-технического обеспечения	6							14				

АМР, Ассоциация международного развития; НПО, неправительственная организация; ПРООН, Программа развития Организации Объединенных Наций; ЮНИСЕФ, Детский фонд Организации Объединенных Наций; США, Соединенные Штаты Америки

¹ Страны ОЭСР отмечены звездочкой (*).

Приложение F: Дополнительная информация о координации между донорами и странами

Страна-реципиент	Число доноров	Доноры с руководящей ролью	Доноры, функционирующие на платформе национальной координации или согласования	Прочие доноры, предоставившие помощь в размере более 1 млн. долл. США ^{1,2}
Азербайджан	9	АБР	АБР	Специальные фонды АБР (4), АМР (4), Япония (1), Корея (1)
Ангولا	7	ПРООН	МФОКК и КП, WaterAid	Учреждения ЕС (3), АМР (2), Соединенные Штаты (1)
Афганистан	15	-	Германия, МФОКК и КП	Соединенные Штаты (21), Германия (17), Учреждения ЕС (4), ЮНИСЕФ (4), Норвегия (2), Канада (2), АМР (2), Япония (1), Специальные фонды АБР (1), Соединенное Королевство (1), Нидерланды (1)
Бангладеш	15	АБР, Нидерланды	АБР, Австралия, МФОКК и КП, Нидерланды, WaterAid	Дания (50), Специальные фонды АБР (39), Нидерланды (30), Япония (24), АМР (11), Соединенное Королевство (10), Австралия (3), ЮНИСЕФ (2), Швейцария (1), Фонд международного развития ОПЕК (1),
Бенин	13	Нидерланды	АфБР, Германия, Нидерланды	АМР (18), Германия (11), Нидерланды (9), Учреждения ЕС (8), Дания (6), Япония (5), АфФР (3), Франция (3), Бельгия (1),
Боливия	13	-	Германия	Япония (13), Учреждения ЕС (8), Германия (6), Сп. фонд МАБР (4), Испания (4), Нидерланды (3), АМР (3), Швеция (1), Канада (1)
Бразилия	6	-	-	Германия (5), Япония (5)
Буркина-Фасо	17	-	АфБР, Учреждения ЕС, Германия, МФОКК и КП, Япония, Швеция, WaterAid	Учреждения ЕС (10), Дания (9), АфФР (8), Германия (7), Франция (7), Япония (6), Бельгия (3), АМР (3), Швеция (2), ЮНИСЕФ (1), Объединенные Арабские Эмираты (1), Люксембург (1)
Бурунди	9	Германия	АфБР, Германия	Германия (17), АфФР (6), АМР (5),
Бутан	2	АБР	АБР	
Вьетнам	16	Австралия, Германия	Австралия, Германия, МФОКК и КП, Норвегия, Соединенное Королевство	АМР (86), Япония (64), Специальные фонды АБР (30), Германия (21), Соединенное Королевство (17), Австралия (13), Дания (12), Нидерланды (10), Корея (7), Норвегия (6), Франция (6), Бельгия (5), Финляндия (3)
Габон	2	-	-	Франция (6), Учреждения ЕС (2)
Гаити	11	-	МФОКК и КП	Сп. фонд МАБР (13), Дания (3), Канада (3), Учреждения ЕС (2), Франция (2), АМР (1), Испания (1), Швейцария (1)
Гамбия	3	-	МФОКК и КП	Япония (1), Учреждения ЕС (1)
Гана	14	Франция	АфБР, WaterAid	АМР (28), Бельгия (26), Учреждения ЕС (9), Канада (7), АфФР (6), Франция (3), Нидерланды (2), Соединенные Штаты (1), Германия (1)
Гвинея	5	-	-	Учреждения ЕС (4), Германия (3)
Гвинея-Биссау	4	-	МФОКК и КП	
Гондурас	9	Швейцария	Учреждения ЕС, Швейцария	Испания (41), Сп. фонд МАБР (6), АМР (5), Япония (4), Швейцария (1), Канада (1)
Демократическая Республика Конго	13	-	-	Учреждения ЕС (24), АфФР (24), Соединенное Королевство (19), АМР (12), Германия (5), Соединенные Штаты (4), Бельгия (3), ЮНИСЕФ (2), Япония (2)
Доминиканская Республика	6	-	МФОКК и КП	Испания (13), Япония (2), Учреждения ЕС (1)
Египет	11	Учреждения ЕС, Германия	Учреждения ЕС, Германия	Германия (25), АфЭСР (15), Соединенные Штаты (10), Кувейт (8), Нидерланды (4), Дания (3), Швейцария (2), Япония (1), Испания (0), Учреждения ЕС (0), АМР (0)
Зимбабве	8	-	Германия, МФОКК и КП	Австралия (9), Германия (2), Дания (1)
Индия	13	АБР	АБР, Фонд Билла и Мелинды Гейтс, Германия, WaterAid	Япония (311), АМР (64), Соединенное Королевство (9), Германия (4), Соединенные Штаты (4), ЮНИСЕФ (3), Австралия (2), Учреждения ЕС (2)
Индонезия	12	Нидерланды	Фонд Билла и Мелинды Гейтс, Германия, МФОКК и КП, Нидерланды	Япония (54), Австралия (47), АМР (39), Нидерланды (15), Франция (15), Специальные фонды АБР (4), Соединенные Штаты (3), Германия (3), Учреждения ЕС (3), Швеция (1), Корея (1)
Иордания	8	Германия	Учреждения ЕС, Германия	Германия (41), Соединенные Штаты (35), Япония (18), Италия (2), Корея (2)
Иран (Исламская Республика)	1	-	-	Япония (1)
Йемен	8	Нидерланды	Германия, МФОКК и КП, Нидерланды	АМР (17), Германия (14), Нидерланды (4), АфЭСР (4), Объединенные Арабские Эмираты (1), Япония (1)
Камбоджа	11	-	МФОКК и КП	Япония (10), Корея (8), Франция (4), Австралия (1),
Камерун	10	-	АфБР	АМР (6), АфФР (6), Бельгия (1),
Кения	20	Франция, Германия	Германия, МФОКК и КП, Нидерланды, Швеция, WaterAid	АМР (42), Франция (33), Германия (20), Япония (13), Учреждения ЕС (7), АфФР (6), Нидерланды (5), Финляндия (4), Швеция (2), Соединенные Штаты (1), ЮНИСЕФ (1), Австралия (1)
Колумбия	7	-	-	
Конго	3	-	МФОКК и КП	АМР (7)
Кот-д'Ивуар	4	-	МФОКК и КП	АМР (24), Учреждения ЕС (8), Германия (2)
Кыргызстан	6	АБР, Швейцария	АБР, Швейцария	Швейцария (3), Соединенное Королевство (1), АМР (1), Специальные фонды АБР (1)
Лаосская Народно-Демократическая Республика	7	-	МФОКК и КП, WaterAid	Корея (9), Специальные фонды АБР (3), Австралия (2), Фонд международного развития ОПЕК (2), Япония (1), Франция (1)
Лесото	7	-	WaterAid	Соединенные Штаты (14), Учреждения ЕС (12), АМР (4), Ирландия (2), Кувейт (1)
Либерия	4	ПРООН	АфБР, МФОКК и КП, WaterAid	Соединенное Королевство (3), Соединенные Штаты (2)
Ливан	10	Германия	Германия	Япония (10), Франция (9), Учреждения ЕС (6), Италия (5), Соединенные Штаты (5), Германия (4), Объединенные Арабские Эмираты (4), Кувейт (4), Испания (1)
Мавритания	8	-	АфБР	АфЭСР (35), Кувейт (17), АфФР (9), Фонд международного развития ОПЕК (7), АМР (3), Франция (3), Учреждения ЕС (1)

Страна-реципиент	Число доноров	Доноры с руководящей ролью	Доноры, функционирующие на платформе национальной координации или согласования	Прочие доноры, предоставившие помощь в размере более 1 млн. долл. США ^{1,2}
Мадагаскар	7	ПРООН	АфБР, МФОКК и КП, WaterAid	АфФР (4), Франция (1), Соединенные Штаты (1)
Малави	11	АфБР, Соединенное Королевство	АфБР, Австралия, Нидерланды, Соединенное Королевство, WaterAid	АМР (11), АфФР (3), Фонд международного развития ОПЕК (2), Бельгия (1), Япония (1)
Мали	15	Франция, Германия, ПРООН	АфБР, Германия, МФОКК и КП, Швеция, Швейцария, WaterAid	Учреждения ЕС (12), Дания (6), Япония (6), Франция (5), Германия (5), АМР (3), АфФР (2), Нидерланды (1), Люксембург (1)
Мальдивские Острова (Мальдивы)	3	АБР	АБР, МФОКК и КП	АМР (1)
Марокко	10	Франция	АфБР, Германия	Франция (35), Германия (34), Учреждения ЕС (30), Япония (16), АфЭСР (15), Бельгия (8), Италия (1), Испания (1), Фонд международного развития ОПЕК (1)
Мозамбик	18	АфБР, Нидерланды, Швейцария	АфБР, Фонд Билла и Мелинды Гейтс, МФОКК и КП, Нидерланды, Швейцария, Соединенное Королевство, WaterAid	Учреждения ЕС (25), Нидерланды (21), Австралия (17), АфФР (8), Соединенные Штаты (6), Франция (4), Швейцария (2), АМР (1), Испания (1), ЮНИСЕФ (1), Япония (1), Дания (1)
Монголия	7	ПРООН	МФОКК и КП	Япония (10), АМР (3), Германия (3), Корея (3), Франция (2), Нидерланды (2)
Мьянма	6	-	МФОКК и КП	Австралия (9), ЮНИСЕФ (1), Япония (1)
Непал	9	АБР	АБР, МФОКК и КП, WaterAid	Специальные фонды АБР (20), АМР (11), Финляндия (5), Австралия (3), Япония (1), Соединенное Королевство (1)
Нигер	12	Франция, Швейцария	АфБР, МФОКК и КП, Швейцария, WaterAid	Бельгия (14), Франция (8), Япония (3), АМР (3), Учреждения ЕС (3), Дания (1)
Нигерия	7	Учреждения ЕС	Учреждения ЕС, МФОКК и КП, Соединенное Королевство, WaterAid	АМР (77), Учреждения ЕС (18), Соединенное Королевство (8), ЮНИСЕФ (2), Япония (1)
Оман	1	-	-	Объединенные Арабские Эмираты (<1)
Пакистан	14	АБР	АБР, МФОКК и КП, WaterAid	Япония (22), Норвегия (12), АМР (7), Германия (6), Соединенные Штаты (3), ЮНИСЕФ (3), Нидерланды (2), Фонд международного развития ОПЕК (2), Учреждения ЕС (1), Бельгия (1)
Панама	1	-	-	Япония (104)
Парагвай	3	ПРООН	-	Япония (1)
Руанда	11	Учреждения ЕС	АфБР, Учреждения ЕС, Нидерланды, WaterAid	АМР (21), АфФР (4), Бельгия (3), Учреждения ЕС (2), Япония (1)
Сальвадор	8	ПРООН	-	Испания (25), Япония (2), Соединенные Штаты (2), Люксембург (1)
Самоа	3	АБР	АБР	Учреждения ЕС (10), Специальные фонды АБР (4)
Сенегал	15	Учреждения ЕС, Франция	АфБР, Учреждения ЕС, МФОКК и КП, Япония	АМР (9), Нидерланды (6), АфФР (5), Франция (5), Люксембург (5), Учреждения ЕС (4), Соединенные Штаты (3), Бельгия (3), Япония (2), Германия (1)
Сьерра-Леоне	7	Соединенное Королевство	Учреждения ЕС, МФОКК и КП, Соединенное Королевство, WaterAid	Соединенное Королевство (5), АМР (2), ЮНИСЕФ (1)
Таджикистан	7	ЕБРР, Швейцария, ПРООН	ЕБРР, МФОКК и КП, Швейцария	АМР (3), Швейцария (2)
Таиланд	3	-	МФОКК и КП	Япония (7)
Тимор-Лешти	5	Австралия	Австралия, МФОКК и КП, WaterAid	Австралия (10), Япония (4), Соединенные Штаты (2)
Того	5	Франция	МФОКК и КП	Франция (3)
Уганда	17	-	АфБР, Германия, МФОКК и КП, WaterAid	Дания (20), АМР (10), Австрия (7), Германия (6), Учреждения ЕС (5), ЮНИСЕФ (2), Япония (1), Соединенные Штаты (1), Ирландия (1)
Узбекистан	7	АБР	АБР	Специальные фонды АБР (14), АМР (3), Фонд международного развития ОПЕК (1), Корея (1)
Фиджи	4	-	-	Япония (1)
Филиппины	11	ПРООН	МФОКК и КП	Япония (14), Испания (3), Австралия (2), Германия (1), Соединенные Штаты (1), Бельгия (1)
Центрально-африканская Республика	4	-	АфБР, МФОКК и КП	Учреждения ЕС (3), АМР (1)
Чад	8	-	АфБР, МФОКК и КП	Учреждения ЕС (16), Франция (11), АфФР (4)
Эфиопия	20	-	АфБР, Учреждения ЕС, МФОКК и КП, Нидерланды, Соединенное Королевство, WaterAid	АМР (21), Соединенное Королевство (20), АфФР (19), Япония (13), Финляндия (11), Италия (5), ЮНИСЕФ (4), Соединенные Штаты (4), Учреждения ЕС (4), Испания (3), Германия (1), Норвегия (1), Франция (1)
Южная Африка	8	-	Учреждения ЕС	Учреждения ЕС (45), Ирландия (1)

АБР, Азиатский банк развития; АфБР, Африканский банк развития; АфЭСР, Арабский фонд экономического и социального развития; ЕБРР, Европейский банк реконструкции и развития; ЕС, Европейский союз; АМР, Ассоциация международного развития, Всемирный банк; МАБР, Межамериканский банк развития; МФОКК и КП, Международная Федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца; ОПЕК, Организация стран-экспортёров нефти

¹ Данные предоставлены ОЭСР за исключением Мальдивских Островов.

² Число в скобках отражает объем выплат в 2010 году в млн. долл. США.

Источник: страновое обследование ГЛААС 2011 года, ОЭСР (2012)

Приложение G: Список участников

Группа ГЛААС в ВОЗ, Женева — Bruce Gordon, Mark Hoeke, Federico Properzi (до августа 2011 года), Peregrine Swann и Cathy Jung — осуществляла общую координацию работы над этим докладом. Robert Bos, координатор в области водоснабжения, санитарии, гигиены и здравоохранения, обеспечивал стратегическое руководство процессом составления доклада. Его поддержка, совместно с работой Maria Neira, общественное здравоохранение и окружающая среда, имела решающее значение для успешного завершения доклада. Elizabeth Woolnough обеспечивала эффективную и своевременную административную поддержку. Редакторскую поддержку оказывала Marla Sheffer, Канада.

Большую пользу группе принес обширный технический вклад консультантов Clarissa Brocklehurst, Sophie Tremolet и Martina Rama, Sue Cavill, Nathalie André, Debashree Mukherjee и Madhu Bharti, а также Catarina Fonseca и Jeske Verhoeven из Международного центра водных ресурсов и санитарии МКК, Нидерланды.

Механизм ООН по водным ресурсам и ВОЗ выражают благодарность тем, кто давал технические рекомендации или экспертные оценки: Jon Lane, Carolien van der Voorden и Amanda Marlin, Совет сотрудничества в области водоснабжения и санитарии; Adeel Zafar, Университет Организации Объединенных Наций; Joachim von Braun, Боннский университет, Германия; Andrew Cotton, Университет Лафборо, Соединенное Королевство; Carol Chouchani Cherfane, Экономическая и социальная комиссия ООН для Западной Азии; Piers Cross, Южная Африка; Richard Franceys, Соединенное Королевство; Guy Hutton, Швейцария; Richard Johnston, EAWAG (Швейцарский федеральный институт водных наук и технологий), SANDEC (Департамент по вопросам водоснабжения и санитарии в развивающихся странах); Meera Mehta, Центр планирования и технологии охраны окружающей среды Технологического университета, Индия; Christoph Merdes, Федеральное министерство экономического сотрудничества и развития (БМЗ), Германия; Sara Rogge, Фонд Билла и Мелинды Гейтс; Tom Slaymaker, WaterAid; Kazuhiko Yokochi, Министерство иностранных дел, Япония; Cindy Kushner и Sanjay Wijesekera, ЮНИСЕФ; Jamie Bartram, Университет Северной Каролины; Didier Allély-Fermé, Jennifer De France, Rifat Hossain, Dominique Maison, Maggie Montgomery и Abdou Savadogo, ВОЗ, Женева; Juan Ballon Postigo, Многонациональное Государство Боливия; Pom Chreay, Камбоджа; Amadou Diallo,

Сенегал; Janique Etienne, Франция; Johan Gély, Швейцария; Johan Kuylenskierna, Швеция; Vishwa Mani Jyawali, Непал; Nina Odenwälder, Германия; Koen Overkamp, Нидерланды; Darren Saywell, США; Erma Uytewaal и Dick Van Ginhoven, Нидерланды; Kirsten de Vette, Нидерланды и Jacqueline Zoungrana, Буркина-Фасо.

Стратегическое руководство, а также технические консультации осуществлялись следующими членами Стратегической консультативной группы СМП/ГЛААС: Catarina de Albuquerque, специальный докладчик Организации Объединенных Наций о положении в области прав человека на безопасное питьевое водоснабжение и санитарное обслуживание; David Bradley, Лондонская школа гигиены и тропической медицины, Соединенное Королевство; Clarissa Brocklehurst, Канада; Barbara Evans, водохозяйственное строительство и окружающая среда, Инженерно-строительная школа, Университет Лидса, Институт техники регулирования патогенов, Соединенное Королевство; Gareth Jones, Канада; Letitia Obeng, Секретариат организации «Глобальное водное партнерство»; Kerpa Ombacho, Министерство здравоохранения и санитарии, Кения; Gérard Payen, Международная федерация частных компаний по водоснабжению (AquaFed), Франция; и Joachim von Braun, Боннский университет, Германия.

Мы благодарны и признательны сотрудникам ВОЗ, обеспечившим координацию инициативы ГЛААС в регионах: Lucien Manga, Региональное бюро для стран Африки; Paulo Teixeira, Региональное бюро для стран Америки/Панамериканская организация здравоохранения в сотрудничестве с Johnny Rojas, Институт Синара Университета Валле; Named Bakir и Susan Kilani, Центр по контролю за санитарным состоянием окружающей среды, Региональное бюро для стран Восточного Средиземноморья; Roger Aertgeerts и Enkhtsetseg Shinee, Европейское региональное бюро; г-жа Rauden, Региональное бюро для стран Юго-Восточной Азии; и Mohammed Nasir Hassan и Mien Ling Chong, Региональное бюро для стран западной части Тихого океана. Ключевую роль в координации страновых ответов многих африканских стран сыграл Региональный центр доступного водоснабжения и санитарии (КРЕПА, теперь именуемый Водоснабжение и санитария для стран Африки). Мы благодарны и признательны за их работу Idrissa Doucoure и Lucia Henry, а также следующим страновым

координаторам: Jean Malomon Yadouleton, Adama Kone, Thadée Nkeshimana, Salomé Onana, Karim Savadogo, Ami Cisse, Georgette Ingani, Théophile Gnagne, Félicité Vodounhessi, Destina Samani, Binta Barry, Bernadino Dos Santos, Youssouf Cisse, Hbib Sidi Ali, Yacouba Zabeirou, James Gasarasi, Ndiougou Niang, Viviane Tepe, Jean Marc Yofe, Ronaldo Inguane, Felisimina Antia, Richard Bahumwire, Mamadou Ouattara, Amah Klutse and Lincoln Opio.

Следующие сотрудники ВОЗ в регионах и странах внесли ключевой вклад: Magaran Bagayoko, Areej Alomari, Basel Al-Yousfi, Lin Aung, Артур Буюкьянов, Dechen Choden, Tito de Aquino, Thinlay Dorji, Luis Dos Reis, Камран Гараханов, Эльхан Гасымов, Arunachalam Gunasekar, Mohd Nasir Hassan, Mohlakola Hlabana, Steven Iddings, Сафо Каландаров, Tigest Ketsela, Nam Raj Khatri, Kamal Khatri, Giorgia Knechtlin, Roberto Lima Morra, Oyuntogos Lkhasuren, Mohamoud Magan, Bonifacio Magtibay, Shamsul Gafur Mahmud, Long Malis, Kate Medicott, Abdi Mohamed, Осмонбек Молдокулов, Miguel Montoya, Fatoumata Nafo-Traoré, Nani Nair, Wilfred Ndegwa, Hisashi Ogawa, Mara Oliveira, Eduardo Ortiz, Dinar Pandan Sari, Graham Peter, Himanshu Pradhan, Thebe Pule, Adisak Sattam, Susha Sreedharan, David Sutherland, Boukari Tare, Terrence Thompson, Tuan Nghia Ton, Ricardo Torres, Alvaro Vadillo, Temalesi Vakaotia, Pieter van Maaren, Waltaji Terfa and Liu Yunguo.

Особого упоминания заслуживают страновые респонденты вопросника ГЛААС – без их участия данный доклад не был бы опубликован: Афганистан (M. Ali Akbari, Mari Ebadi, Najeebullah, Naqibullah Taib), Ангола (Lucrecio Costa, Antonio Menezes, Antonio Quaresma), Азербайджан (Leilakhanum Taguizade), Бангладеш (Shudhir Kumar Ghosh, Khairul Islam), Бенин (Ibrahim Adam Soule), Бутан (Dechen Yangden, Karma, Pema Tenzin, Sangay Phuntsho, Ugyen Rinzin, Yangki), Боливия (Многонациональное Государство) (Marcial Berdeja, Edwin Laruta, Bety Silva, Enrique Torrico), Бразилия (Helvécio Miranda Magalhães Júnior, Leodegar Tiscoski), Буркина-Фасо (Siaka Banon, Hamadou Cisse, Moussitafa Dao, P. Saïdou Kolga, Safiata Nana, Juliette Sanou/Bicaba, Maxime Somda, Arthur Vokouma, Julie Biba Yameogo), Бурунди (Anicet Cunamiro, Prosper Muyuku, Innocent Nkurunziza, Protais Ntirampeba, Juma Saidi), Камбоджа (Kol Hero, KetVesna, Chea Samnang, Mao Saray, Tang Sochettra), Камерун (Alain Awona, Daniel Bandji, Didier Mbouda, Sylvanus Shulika Binla, Alain Tientcheu), Центральноафриканская Республика (Barnabé Falibāi, Marie Claude Gounindji, Sylvain François Mandapyth, Abdraman Ndekomo, Noël Ndoma), Чад

(Djamel Abdel-Nassir Cherif, Nguetora), Колумбия (Johnny Rojas), Конго (Philippe Kombo, Bernard Massamba, André Pecko, Jerome Toualani), Кот-д'Ивуар (Roger Diaba), Демократическая Республика Конго (Benjamin Mavard Kwegani), Доминиканская республика (Luis Emilio Feliz Roa), Египет (Tarek Ali, Ehab Attia, Badr Awwad, Ahmad Moawadh), Сальвадор (Julio Alvarado, Alfonso Goitia, Milton Portillo López, Leonardo Quiroa, Vivian Saade), Экваториальная Гвинея (Juliana Mangue Esimi, Celesdonio Mba Asumi, José Micha Nsue, Nicolas Otondji Акаро), Эфиопия (Tariku Manaye, Yohannes G. Medhen), Фиджи (Cava Joe, Chandra Kirti, Kubunavanua Eferemo, Singh Sher), Габон (Jocelyn Vouyou Mavoungou, Sidney Boris Mambari Tsende, Olivier Mouckocko, Joel Nkegna, Nicholas Peme-Missogny), Гамбия (Alagi Dibba, Sana Jawara, Moro Jobarteh, Pa Ousman Jarju), Гана (Theodora Adomako-Adjei, Harold Clottey, Asumani Nyarko, Enoch Ofosu, Kweku Quansah, Veronica Sacke, Christian Siawor), Гвинея (Elhadj Mamadou Barry, Pépé Bilivogui, Elhadj Ismael Dia, Fatoumata Keita, Mohamed V. Sankhon), Гвинея-Биссау (Inussa Balde, Carfa Embalo, Issis Julieta Pina Ferreira Gomes), Гаити (Hugues Bien-Aimé, Paul André Biron), Гондурас (Ciria Casho Gil, Victor Cuevas, Nelly Franco, Walter Pavon, Luis Romero), Индия (Sujoy Mojumdar, Vijay Mittal), Иран (Исламская Республика) (Ardeshir Khosravi, Gholamali Memari, Fateme Rakhshani, Gholamreza Shaghagh, Koshlar Azam Vaghefi, Mojtaba Zainali), Иордания (Rania Abdel Khaleq, Salah Al hiyari, Ebaa Al-Eysaa), Кения (John G. Kariuki, Kimanthi Kyengo, Kerha Ombacho), Кыргызстан (Л.Н. Давыдова, Владимир Геннадьевич Игнатенко, К.Д. Койчуманова, Ю.М. Султанова, Б.К. Токторбаева), Лаосская Демократическая Республика (Khanthone Vorachith, Nourpueak Virabouth, Soutsakhone Chantaphone, Tayphasavanh Fengthong), Ливан (Christine Chidiac Jbeily, Assem Fidawi, Hassan Jaafar, Farid Karam, Farah Shoucair), Лесото (Fusi Lekhoaba, Emmanuel Lesoma, Motsamai Mahahabisa, Felix Malachamela, Palesa Monongoaha), Либерия (Abdul Hafiz Koroma, George Yarngo, Omarly Yeabah), Мадагаскар (Alain Randriamaherisoa, Dominique Randriamatory, Raelina Andrianina S., Olivier Razafindranovona, Venance TATA), Малави (Boniface Gondwe, Richard Malata, Sandram Maweru, McLawrence Mpsa), Мальдивы (Shaheeda Adam), Мали (Boubacar Abida Maïga, Tiécoro Coulibaly, Housseini Guindo, Alhassane Ag Hamadahamane, Drissa Traoré), Мавритания (Mohamed Yahya ould Mohamed Abdellahi, Mohamed Yahya ould Mohamed Elmoustapha, Sidi ould Radhi, Ahmed Weddady, Weddady Ould Boiil), Монголия (Bolormaa. I, Ganzorig. I, Yagmar.J, Oyunchimeg.B, Oyunchimeg.M, Tsedenbaljir. YA, Tsegmed.Ts), Марокко (Samira Aadil, Khalid Bribri, Abdslam elissami, Mokhtar Jaait), Мозамбик (Ana Paula Cardoso, Manuela de Abreu, Amélia Mabote, Rufina Macie, Messias

Macie, Rostina Massingue, Raul Mutemuvuio, Suzana Saranga), Мьянма (Aung Tun, Daw Khin Than Shew, Daw New New Win U Kyaw Htay, Than Tun Aung, Than Win, Thein Htay, U Kyaw Swe, U Shin zar Nan), Непал (Anu Paudel, Kiran Darnal, Deepak Puri, Himalaya Panthi, Kabindra Bikram Karki, Kamal Adhikari, lok Nath Regmi, Nanda Bahadur Khanal, Sharad Pendey), Нигер (Rabé Amani, Khamada Baye, Saminou Hamza, Issiya Souley, Chaibou Tankari), Нигерия (O.A. Agada, Benson Ajisegiri, Olanrewaju Opanubi, F.T. Oueyipo, I.A. Salihu), Оман (Shamsa Al Hosni, Salim Said Al Wahibi, Said Al-Alawi, Hamed Said Al-Hasani), Пакистан (Jawed Ali Khan, Irfan Tariq), Панама (Ramses Abrego, Félix Adames, Luis Broce, Helmut De Puy, Karen Holder), Парагвай (Roger Monte Domesq), Филиппины (Joselito Riego De Dios), Руанда (Lambert Karangwa, Joseph Theodomily Katabarwa, Simon Ndukiye, James Sano, Albert Yaramba), Самоа (Frances B. Reupena, Palantina T. Toelupe, Tainau Titimaea iWSA, Taulealeausumai T.F.L Malua, Tupa' imatuna I. Lavea), Сенегал (Ahmadou Diallo, Laly Gaye Sylla, Fodé Oumar Gueye, Kaoussou Kaba), Сьерра-Леоне (Al Hassan Sesay, Thomas Amara, Helmore Sahr, Lamina Souma), Южная Африка (Cyprian Mazubane, Fred van Zyl), Таджикистан (С.Х. Бердиев, Р. Муминов, Г. Шарипов, П. Шодмонов), Таиланд (Chokwinyu Parlyada, Guaythong Wilaiwan, Guaythong Wilaiwan, Kuplokin Peyawan, Wongplyachon Suree), Тимор-Лешти (Carlito Correia Freitas, Ivo Cornelio Guterres, Joao P. Jeronimo, Martinus Nahak lino, Joao Piedade, Joaquim Soares, Agapito Soares de Silva), Торо (Senyo Apaloo, Bawa Djatoz, Napo Sapol Ouadja, Amidou Sani, Melousiba Essomana Tchekpi), Уганда (Julian Kyomuhangi, Disan Ssozi), Узбекистан (Ю.А. Халмухамедов, А.Ю. Холматов, Ольга Павловна Миршина, Г. Цай), Вьетнам (Nguyen Hong Khanh, Tran Dac Phu, Tran Dac Phy), Йемен (Nasseb Al Molgem, Salem Baquhaizel, Ahmmed Milkat) и Зимбабве (G.T. Magwadu, H.R. Mashingaidze, Tinayeshe Mutazu, F. Ngorora).

Следующие сотрудники УВП отвечали на вопросник ГЛААС для УВП: Африканский банк развития (АФБР; Sering Jallow), Французское агентство развития (ФАР; Stéphanie Oudot), Азиатский банк развития (АБР; Amy Leung, Alan Baird, Theresa Audrey O. Esteban), Австралийское агентство международного развития (АвсАМР; Felicity Miller, Rohan Nandan), Фонд Билла и Мелинды Гейтс (ФБМГ; Frank Rijsberman, Sara Rogge, Jenelle van Eynde), Министерство международного развития (ДФИД/ UKAid; Ian Belshaw), Государственный департамент, Соединенные Штаты (Nathan Hernandez), Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР; Susan Goeransson), Европейская комиссия (ЕС; André Liebaert), Федеральное министерство экономического сотрудничества и развития Германии (BMZ; Christoph Merdes), Главное управление Казначейства Франции,

Министерство экономики, финансов и промышленности (Estelle Sandre-Chardonnal), Межамериканский банк развития (МАБР; Federico Basaños, Jorge Ducci), Международная Федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца (МФОКК и КП; Robert Fraser), «Айриш эйд», Министерство иностранных дел (Elisa Cavacese), Организация «Islamic Relief Worldwide» (Iokuju Peter), Министерство иностранных дел и Японское агентство международного сотрудничества, Япония (МИД/ЯАМС; Kazuhiko Yokochi), Министерство иностранных дел и по европейским делам, Франция (МИД; Véronique Verdeil), Министерство иностранных дел, Нидерланды (МИД; Gerlinde Buit, Dick van Ginhoven), Министерство иностранных дел Норвегии и Норвежское агентство по сотрудничеству в области развития (НОРАД; Gabriella Kossmann, Einar Telnes, Paul S. Tharaldsen), Португальский институт помощи в целях развития (IPAD; Maria do Carmo Fernandes), Шведское агентство международного сотрудничества в области развития (SIDA; Therese Sjömander Magnusson), Швейцарское агентство развития и сотрудничества (SDC; Johan Gély, François Muenger, Thomas Zeller), Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН; Lotten Hubendick, Alastair Morrison), Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ; Paul Edwards), Агентство США по международному развитию (ЮСАИД; John Borazzo, Dan Deely, Merri Weinger), Программа по водным ресурсам и санитарии, Всемирный банк (ПРВС; Jae So; Dominick de Waal), WaterAid (Margaret Batty, Barbara Frost, John Garrett, Tom Slaymaker) и Всемирный банк (Jehan Khaleeli, Alex McPhail).

Мы приносим искренние извинения тем сотрудникам, которые не были упомянуты в этом списке по невнимательности.

Фотографии предоставлены:

Обложка: WaterAid/Marco Betti
Стр. 9: WaterAid/zute Lightfoot
Стр. 10: WaterAid/Aubrey Wade
Стр. 10: WaterAid/Layton Thompson
Стр. 12: WaterAid/Abir Abdullah
Стр. 13: WaterAid/Rajesh Gurung
Стр. 21: WaterAid/Tom van Cakenberghe
Стр. 23: WaterAid/Chloe Bayram
Стр. 25: Who/Jennifer de France
Стр. 37: WaterAid/Abir Abdullah
Стр. 43: WaterAid/Jon Spaul
Стр. 49: Who/Christopher Black,
Стр. 51: Kevin Arnold Photography/Kevin Arnold
Стр. 59: WaterAid/Abir Abdullah
Стр. 63: WaterAid/Dieter Telemans
Стр. 74: Kevin Arnold Photography/Kevin Arnold

«Какие меры позволяют эффективно расширять охват и обеспечивать устойчивость услуг в области водоснабжения санитарии и гигиены (ВСГ)?»

В нашем стремительно развивающемся мире ответить на этот вопрос становится все более затруднительно. Ограниченность или отсутствие информации о национальной политике в области ВСГ, институциональных рамках, внутренних инвестициях, людских ресурсах и выборе целей для внешней поддержки осложняет информированное принятие решений.

Доклад о «Глобальном анализе и оценке состояния санитарии и питьевого водоснабжения в рамках Механизма ООН по водным ресурсам» 2012 года помогает восполнить этот информационный пробел, обобщая усилия и подходы 74 стран с низкими и средними доходами и 24 учреждений внешней поддержки. Посредством текста, рисунков, схем, а также приложений, содержащих полные данные по странам, доклад иллюстрирует ход реализации ключевых мер в секторе ВСГ и выделяет глобальные тренды.

На фоне значительных глобальных достижений в сфере расширения охвата услугами в области питьевого водоснабжения и санитарии в данном докладе:

- констатируется наличие существенного риска потери достигнутых результатов в области расширения охвата услугами ВСГ в том случае, если поддержке этих услуг и активов не будет уделяться большее внимание;
- признается, что, несмотря на серьезный финансовый кризис, с которым столкнулись многие страны с высокими доходами, помощь на услуги в области санитарии и питьевого водоснабжения продолжает расти, а акцент на основные услуги, отвечающие Целям развития тысячелетия, повышается;
- показывается, что некоторые страны успешно продвигаются вперед к достижению национальных целей по ВСГ, но при этом в большинстве стран людские и финансовые ограничения, особенно в области санитарии, становятся существенным тормозом для прогресса.

Настоящий доклад станет ключевым источником информации для всех заинтересованных сторон, содействующих улучшению предоставления услуг ВСГ по всему миру.

20 avenue Appia
1211 Geneva 27- Switzerland



Всемирная организация
здравоохранения

UN WATER
Report

